



**Sud Bosne i Hercegovine**  
**Суд Босне и Херцеговине**

---

Broj: S1 3 Iž 039472 21 Iž  
Sarajevo, 12.01.2021.godine

IZVORNİK

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću Apelacionog odijeljenja sastavljenom od sudija, Zvezdane Antonović predsjednika vijeća, dr Branka Moraita i Mirsade Džindo, članovi vijeća, odlučujući o žalbi političkog subjekta Prva mostarska partija, sa sjedištem u Mostaru, kojeg zastupa predsjednik Semir Drljević, izjavljenoj protiv odluke Centralne izborne komisije Bosne i Hercegovine broj: 05-1-07-5-53/21 od 8.1.2021. godine, u nejavnoj sjednici, održanoj dana 12.01.2021.godine, donio je

**R J E Š E N j E**

**Žalba se odbija kao neosnovana.**

**O b r a z l o ž e n j e**

Odlukom Centralne izborne komisije Bosne i Hercegovine, broj: 05-1-07-5-53/21 od 8.1.2021. godine, zahtjev za ponovno brojanje glasačkih listića putem posebnog mobilnog tima odbijen je kao neosnovan.

Protiv navedene odluke žalitelj je blagovremeno izjavio žalbu navodeći da je CIK BiH navedeni zahtjev žaliteljice odbila obrazlažući da nije nadležna za odlučivanje, te da je nadležna Gradska izborna komisija Mostar, te da je biračko pravo neprenosivo lično pravo te da se može štititi isključivo na lični zahtjev birača a ne nekog političkog subjekta. Predlaže da Apelaciono vijeće Suda BiH poništi oželbenu odluku kao nezakonitu.

Centralna izborna komisija Bosne i Hercegovine u odgovoru na žalbu je predložila se ista odbije kao neosnovana.

Žalba nije osnovana.

Prema shvatanju ovog apelacionog vijeća, pobijana odluka o CIK BiH kojom se odbija zahtjev za ponovno brojanje glasačkih listića putem posebnog mobilnog tima donijeta je u skladu sa odredbama čl. 6.4 stav (1), 6.6 stav (2) i u vezi s članom 17.9 stav (1) Izbornog zakona BiH („Službeniglasnik BiH“ br. 23/01, 7/02, 9/02, 20/02, 25/02, 4/04, 20/04, 25/05, 52/05, 65/05, 77/05, 11/06, 24/06, 33/08, 37/08,

39/08, 32/10, 18/13, 7/14, 31/16 i 41/20), tj. pravilnom primjenom materijalnog prava. Kako jasno proizilazi iz navedenih odredaba, članom 6.4 stav (1) Izbornog zakona BiH propisano je da općinska izborna komisija ima prvostepenu nadležnost za odlučivanje po prigovorima uložnim radi povrede pravila ponašanja iz Poglavlja 7. Na odluke kojim općinske izborne komisije odluče po predmetnim prigovorima, žalbe se ulažu CIK BIH u skladu s odredbom člana 6.6 stav (2) Izbornog zakona BiH. U predmetnoj stvari nepravilnosti koje žalitelj ističe spadaju u nadležnost Gradske izborne komisije Mostar kojoj su takvi prigovori žalitelja trebali biti upućeni. Isto tako, žalitelj je imao pravo da posredstvom posmatrača političkog subjekta dostavi pismene primjedbe na nepravilnosti u radu organa nadležnih za provođenje izbora i da zahtjeva prepis zapisnika organa čiji je rad nadzirao, u smislu odredbe člana 17.9 stav (1) i (2) Izbornog zakona BiH.

Zahtjev za ponovnim brojenjem je CIK BIH, u konkretnom slučaju, pravilno ocijenila kao bespredmetan, pošto navodne nepravilnosti u radu mobilnog tima koje se odnose na uskraćivanje prava biračima da glasaju putem mobilnog tima, pod pretpostavkom da je takva tvrdnja i tačna, ne mogu biti razlog za ponovno brojanje, jer glasački listić takvog birača ne postoji u vreći za koju se traži ponovno brojanje glasačkih listića. Na kraju, relevantno je istaći činjenicu da biračko pravo kao lično pravo može štiti samo onaj pojedinac kojem je biračko pravo povrijeđeno ili uskraćeno i da se prigovor na eventualnu povredu njegovog biračkog prava može štiti prigovorom koji ulaže birač čije je pravo povrijeđeno, a ne politički subjekt u ime pojedinih birača.

Iz navedenih razloga apelaciono vijeće nalazi da je pobijana odluka Centralne izborne komisije Bosne i Hercegovine pravilna i zakonita, a žalba neosnovana, pa je istu primjenom odredbe člana 81. stav 1. Zakona o upravnim sporovima Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“, br. 19/02, 88/07, 83/08 i 74/10) valjalo odbiti.

Predsjednik vijeća  
Sudija  
Zvezdana Antonović