



**Brcj: X-K-09/595**

Sarajevo, 29.05.2009. godine

## U IME BOSNE I HERCEGOVINE!

*Sud Bosne i Hercegovine, Očjel II za organizovani kriminal, privredni kriminal i korupciju sud.ja Branko Perić, kao sud.ja pcjedinac, uz sučjelovarje Karović Elme u svcjstvu zapisničara, u krivičnom predmetu protiv optuženih Gcjković Radića i Gcjković Rade, zbog krivičnog čjela neovlašteni promet oružjem i vcjnom cpremom, te proizvodima dvcjne upotrebe iz člana 193. stav 1. Krivičnog zakona Bosne i Hercegovine (u da.jem tekstu: KZ BiH) u vezi sa članom 29. KZ BiH, optuženih Počuč Milenka i Simić Jovice, zbog krivičnih čjela zloupotrebe položaja ili ovlasti iz člana 377. stav 1. i 2. Krivičnog zakona Brčko Distrikta (u da.jem tekstu: KZ BD), te optuženih Đenad.ja Borisa i Gligić Uroša, zbog krivičnih čjela zloupotreba službenog položaja ili ovlašterja iz člana 347. stav 3. i 4. Krivičnog zakona Republike Srpske (u da.jem tekstu: KZ RS), a sve u vezi sa članom 29. KZ BiH, povodom cptužnice Tužilaštva Bosne i Hercegovine brcj KT-249/05 od 21.11.2008. godine, potvrđene dana 27.11.2008.godine, a usmeno izm.jerjene dana 25.05.2009.godin, nakon održanog glavnog, javnog i usmenog pretresa, u prisustvu tužioca Tužilaštva Bosne i Hercegovine Šuškić Ismeta, te cptuženih i r.jihovih branilaca, dana 29.05.2009. godine, donio je i javno o.tjavio*

## PRESUDA

### I

**Optuženi GOJKOVIĆ DRAGIĆ**, sin Miroslava i m.cjke Deasanke, rođene Ašanin, rođen 12.04.1954.godine, u Peći - Republika Srb.ja, penzioner, sa završenom Vc.jnom akadem.jom u Beogradu, ima čin pukovnika i više puta odlikovan za vr.jeme bivše SFRJ, po narodnosti Srbin, držav.janin BiH, nastar.jen u ul. Bulevar Cara Dušana brcj 6, Bar.ja Luka, ožer.jen, otac dvcje čjece, suvlasnik firme "Ccpco" d.o.o. Laktaši, zastupan po izabranom braniocu Balaban Nenadu, advokatu iz Bar.ja Luke, JMBG 1204954100012.

**Optužena GOJKOVIĆ RADA**, kći Drago.juba Pećanca i m.cjke Milice Čuković, rođen 27.09.1957.godine u Bar.ja Luci, po zanimar.ju po.jcprivredni tehničar, Srpkir.ja, držav.janka BiH, udata, m.cjak dvcje čjece, nastar.jena u ul. Bulevar Cara Dušana br.6 – Bar.ja Luka, direktor firme "Ccpco" d.o.o. Laktaši, zastupana po izabranom braniocu Balaban Nenadu advokatu iz Bar.ja Luke, JMBG 2709957108039.

## KRIVI SU

### Što su:

*U toku 2004.godine Gcjković Dragić vlasnik i Gcjković Rada direktor „Ccpco“ d.o.o. Laktaši, nakon što su Fješer.jem Osnovnog suda Bar.ja Luka br. U/I 743/04, od 17.05.2004.godine, osnovali Preduzeće za proizvodr.ju, trgovinu i usluge „Ccpco“ d.o.o Laktaši, Mahov.jani b.b, bez dozvole nadležnog Ministarstva var.jjske trgovine i ekonomskih odnosa BiH uvezli vcjnu*

opremu, i to: dana 28.06.2004.godine i ječni brod RIK 405, a 24.11.2004. godine i ječne brodove RIK 401, RIK 402, RIK 404, iz Srbije i Crne Gore u Bosnu i Hercegovinu, preko Luke Brčko u Gradišku, a što je protivno odredbi člana 5. Zakona o uvozu i izvozu oružja i vojne opreme (Sl. glasnik BiH br. 5/03) i tački 9. i 9.1. Zajedničke liste vojne opreme obuhvaćene Pravilima ponašanja Evropske unije o postuparju kod izvoza oružja (Sl. glasnik BiH br. 9/03),

**dakle:**

bez dozvole propisane Zakonom Bosne i Hercegovine, uvezli vojnu opremu,

**čime su,**

**počinili krivično djelo neovlašteni promet oružjem i vojnom opremom, te proizvodima dvojne upotrebe iz člana 193. stav 1. KZ BiH, u vezi sa članom 29. KZ BiH,**

pa im Sud,

za izvršeno krivično djelo, na osnovu iste zakonske odredbe, primjenom člana 49., 50. stav 1. tačka a), 58. i 59. KZ BiH, izriče

## **USLOVNU OSUDU**

Kcjom se optuženim **UTVRĐUJE** kazna zatvora u trajarju od 3 (tri) mjeseca, te istovremeno određuje da utvrđena kazna neće izvršiti ako optuženi u vremenu od 1 (jedne) godine od dana pravosnažnosti presude ne počine novo krivično djelo.

Na osnovu člana 188. stav 1. Zakona o krivičnom postupku Bosne i Hercegovine, optuženi se obavezuju na naknadu troškova krivičnog postupka, čiji će iznos sud utvrditi posebnim rješenjem.

Odbija se prjedlog Tužilaštva BiH za oduzimarje predmetnih brodova.

## **II**

U skladu sa članom 284. tačka c. ZKP BiH,

**Optuženi POČUČ MILENKO**, sin Mile i majke Stane, rođene Sekulić, rođen 12.05.1961.godine u Bihacu, nastarjen u Barja Luci, ul. Starog Vukadina br. 68, Srbin, državljanin BiH, po zanimarju dipl. ekonomista, oženjen, ima dvojce djece, zaposlen u UIO RC Tuzla, zastupan po braniocu Bubić Goranu.

**Optuženi SIMIĆ JOVICA**, sin Spascja i majke Kristine, rođene Nikić, rođen 13.05.1963.godine u Brčkom, nastarjen u Brčkom ul. Mehmedagića br. 32, Srbin, državljanin BiH, po zanimarju dipl. ekonomista, oženjen, inspektor u Carinskocj upravi Brčko Distrikta,

JMBG 1305963181921, zastupan po izabranom braniocu Galijatović Alji, advokatu iz Sarajeva.

**Optuženi ĐENADIJA BORISA**, sin Dragana i majke Milke, rođene Marin, rođen 06.06.1976.godine u Sisku, R Hrvatska, Srbin, državljanin BiH, po zanimanju dipl. ekonomista, oženjen, otac jednog mladb. čjeteta, zaposlen u UIO BiH CI Gradiška na mjestu inspektora, nastanjen u ul. Miloša Crnjanskog brj 4, 78400 Gradiška, JMBG 0606976370614, zastupan po izabranom braniocu Mikeš Miroslavu.

**Optuženi GLIGLIĆ UROŠ**, zv. "Braco", sin Uroša i majke Dušanke, rođene Šurlan, rođen 16.05.1962.godine u mjestu Prusci opština Novi Grad, Srbin, državljanin BiH, po zanimanju ekonomista, zaposlen u UIO BiH CI Gradiška, oženjen otac jednog čjeteta, nastanjen u ul. Prve krajiške brigade N.O. br. 5 Barja Luka, zastupan po izabranom braniocu Pravujac Dorđu.

### **OSLOBAĐAJU SE OD OPTUŽBE**

**Da su,**

U toku 2004.godine Počuč Milenko, šef Carinske službe Brčko Distrikta BiH, kao službena osoba u Brčko Distriktu BiH, iskorištavajući svog službenog položaja i ovlaštenja, ne vršeći svoje službene dužnosti, omogućio uvoz i uplovljavanje u teritorijalne vode preko GP Luka Brčko, vojnih brodova RTK 405, RTK 401, RTK 402, RTK 404, iz SCG u BiH i carinjer je u Carinskoj ispostavi Gradiška, Gčjković Dragiću i Gčjković Radi, vlasniku i direktoru "CopCo" d.o.o. Laktaši, bez prethodno pribavljene dozvole nadležnog Ministarstva BiH, što je protivno odredbi člana 5. Zakona o uvozu i izvozu oružja i vojne opreme (Sl. Glasnik BiH brj 5/03) i tački 9. i 9.1. Zajedničke liste vojne opreme obuhvaćene Pravilima ponašanja Eurpske unije o postupanju kod izvoza oružja (Sl. Glasnik BiH brj 9/03), iako je bio upoznat od strane Ninković Milenka, šefa Carinske ispostave Brčko Distrikta i Simić Jovice carinskog inspektora za pregled i kontrolu podnesene dokumentacije, da se radi o vojnoj opremi, pa je tako iskorištavajući svog službenog položaja i ovlaštenja, propustio ove vojne brodove na krajište odredište i konačno carinjer je u Carinskoj ispostavi Gradiška, Simić Jovica, postupajući u svojstvu stručnog saradnika - carinskog inspektora u CI Brčko, kao službena osoba u Brčko Distriktu BiH, iskorištavajući svog službenog položaja i ovlaštenja, ne vršeći svoje službene dužnosti, nakon što je izvršio prjem i kontrolu podnjete carinske dokumentacije, dana 05.07.2004.godine, za vojni brod RTK 405, sa kojim se saglasio, te tako omogućio uvoz u uplovljavanje u teritorijalne vode preko GP Luke Brčko, vojnog broda RTK 405, iz SCG u BiH, Gčjković Dragiću i Gčjković Radi, vlasniku i direktoru "Copco" d.o.o Laktaši, bez prethodno pribavljene dozvole nadležnog Ministarstva BiH, što je protivno odredbi člana 5. Zakona o uvozu i izvozu oružja i vojne opreme (Sl. Glasnik BiH brj 5/03) i tački 9. i 9.1. Zajedničke liste vojne opreme obuhvaćene Pravilima ponašanja Eurpske unije o postupanju kod izvoza oružja (Sl. Glasnik BiH brj 9/03), iako je bio upoznat od strane Božić Radčjice carinskog saradnika na pregledu i carinjer ju robe u carinskoj ispostavi Luka Brčko, da se radi o vojnom tenkonoscu, pa je tako iskorištavajući svog službenog položaja pustio brod na konačno odredište i carinjer je u carinskoj ispostavi Gradiška, a Đenadija Boris i Gligić Uroš, postupajući u svojstvu stručnog saradnika - carinskog inspektora u CI Gradiška, kao službene osobe, u namjeri da drugome pribave imovinsku korist, iskorištavajući svog položaja i ovlaštenja, ne vršeći službene dužnosti, nakon što je Đenadija Boris izvršio prjem i kontrolu

podn. jete carinske dokumentac. je, za v. jne brodove RTK 401, RTK 402 i RTK 404, sa k. jom se saglasio, te tako omogućio uvoz i carir. jer. je u Gradišk. j, v. jnih brodova G. jković Dragić i G. jković Radi vlasniku i direktoru "Ccpco" d. o. o. Laktaši, Gligić Uroš, nakon što je izvršio pr. jem i kontrolu podn. jete carinske dokumentac. je, za v. jni brod RTK 405, sa k. jom se saglasio, te tako omogućio uvoz i carir. jer. je u Gradišk. j v. jnog broda RTK 405, G. jković Dragiću i G. jković Radi, vlasniku i direktoru "Ccp Co" d. o. o. Laktaši, i to bez prethodno pribav. jene dozvole nadležnog Ministarstva BiH, što je protivno odredbi člana 5. Zakona o uvozu i izvozu oruž. ja i v. jne c. preme (Sl. Glasnik BiH br. j 5/03) i tački 9. i 9.1. Zajedničke liste v. jne c. preme obuhvaćene Pravilima ponašar. ja Eur. pske un. je o postupar. ju kod izvoza oruž. ja (Sl. Glasnik BiH br. j 9/03), pa su tako Đenad. ja Boris i Gligić Uroš izvršili svrstavar. je robe u pogrešnu tar. fnu oznaku carinske tar. fe BiH, k. ja je trebala biti svrstana u tar. fnu oznaku 890610000 sa naimenovar. jem "ostala plovila, ratni brodovi, r. ječni tenkonosci", iako je bilo očigledno iz podn. jete dokumentac. je, da se radi o vojnim brodovima k. ji su kup. jeni u R. Srb. ji od VP Novi Sad, iskorištavar. jem svog položar. ja i ovlašćer. ja izvršili carir. jer. je uvezenih brodova bez dozvole nadležnog ministarstva i potrebne dokumentac. je za carir. jer. je, te kako je optužena G. jković Rada, v. jni brod RTK 401, prema Ugovoru o kupc. prod. ji, zak. jučenom Gor. jem Milanovcu od 21.07.2004. godine između "Centruma" d. o. o Gor. ji Milanovac kao prodavac direktora Blag. jević Vlade i "CcpCo" d. o. o. Laktaši kao kupac direktor G. jković Rada, kupila za iznos od 23,205,48 EUR-a, za da. jr. ju prod. ju prema iz. javi optužene G. jković Rade od 13.12.2004. godine i isti prodala za iznos od 31.000,00 EUR-a, prema Ugovoru o kupc. prod. ji zak. jučenom u Laktašima dana 19.11.2004. godine između "CcpCo" d. o. o Laktaši kao prodavca direktor G. jković Rada i "Malibu – promet" d. o. o Novska - Hrvatska kao kupca direktor Vulić Stipe, na k. ji način su optuženi G. jković Dragiću i G. jković Radi vlasniku i direktoru "CcpCo" d. o. o. Laktaši, omogućili pribav. jar. je imovinske koristi u iznosu od 7.794,54 EUR-a, što predstav. ja iznos od 15.244,80 KM.

#### **Dakle,**

Optuženi Počuć Milenko, Simić Jovica, Đenad. ja Boris, Gligić Uroš, kao službene osobe iskorištavar. jem svog službenog položar. ja, ne obavivši sv. je službene dužnosti, pribavili drugom imovinsku korist, na t. j način da su omogućili uvoz v. jne c. preme iz SCG u BiH i carir. jer. je istih bez prethodno pribav. jene dozvole za uvoz, nadležnog ministarstva

#### **Čime bi,**

optuženi Počuć Milenko počinio krivično č. jelo:

- zloupotreba položar. ja ili ovlasti iz člana 377. stav 2. KZ BD;

optuženi Simić Jovica počinio krivično č. jelo:

- zloupotreba položar. ja ili ovlasti iz člana 377. stav 1 KZ BD;

optuženi Đenad. ja Boris počinio krivično č. jelo:

- zloupotreba službenog položar. ja ili ovlašćer. ja iz člana 347. stav 4 KZ RS;

optuženi Gligić Uroš počinio krivično č. jelo:

- zloupotreba službenog položar. ja ili ovlašćer. ja iz člana 347. stav 3 KZ RS

Na osnovu člana 189. stav 1. ZKP BiH, troškovi krivičnog postupka padar. ju na teret budžetskih sredstava Suda.

## OBRAZLOŽENJE

### 1. Optužba

Optužnicom brlj: KT-249/05, od 21.11.2008. godine, kcja je potvrđena dana 27.11.2008.godine, Tužilaštvo BiH je Gcjković Dragića i Gcjković Radu, da su počinili krivično djelo neovlašteni promet oružjem i vojnom opremom, te proizvodima dvojne upotrebe iz člana 193. stav 1. KZ BiH, u vezi sa članom 29. KZ BiH, Počuć Milenka za izvršenje krivičnog djela zloupotreba položaja ili ovlasti iz člana 377. stav 2. KZ BD, Simić Jovica za izvršenje krivičnog djela zloupotreba položaja ili ovlasti iz člana 377. stav 1 KZ BD, Đenadžić Borisa za izvršenje krivičnog djela zloupotreba službenog položaja ili ovlašćenja iz člana 347. stav 4. KZ RS i Gligić Uroša za izvršenje krivičnog djela zloupotreba službenog položaja ili ovlašćenja iz člana 347. stav 3 KZ RS, na način kako je opisano u izreci ove presude.

U toku dokaznog postupka tužilac je izveo dokaze saslušanjem svjedoka Mekić Dragiše, Babić Milana, Kiković Milana, Mitraković Luke, Simkić Lake, Božić Radčjice, Ninković Milenka, Gužjan Dalibora, Scfranović Cvjete, Šerfović Ahmeda, vještaka Prašjević Kerimu, te uvidom u sjeedeće materijalne dokaze:

1. Izvještaj DGS Centralni istražni ured Sarajevo - Lukavica o počinjenom krivičnom djelu br. 18-08-2-KU-01/06 od 30.01.2006.godine (T-1);
2. Krivična prijava Ministarstva saobraćaja i veza RS - Inspektorat Barja Luka brlj 06-20-6/05 od 17.06.2005.godine (T-2);
3. Kješerje Osnovnog suda Barja Luka brlj U/I 743/04 od 17.05.2004.godine o upisu u sudski registar preduzeća „Cpco“ d.o.o. Laktaši Mahovijani bb, (T-3);
4. Akt Ministarstva vanjske trgovine i ekonomskih odnosa BiH Sarajevo brlj 02/3 – 25 – 11061/05 od 20.10.2005.godine (T-4);
5. Naredba Suda BiH brlj KPP-57/06 od 03.10.2006.godine, o izuzimanju originalne materijalno finansijske dokumentacije sa potvrđama o privremenom oduzimanju predmeta DGS CIU Sarajevo, Lukavica brlj 18-08-2-07/06 od 16.10.2006.godine i Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta DGS CIU Sarajevo - Lukavica brlj 18-08-2-08/06 od 18.10.2006.godine i potvrda o privremenom oduzimanju predmeta - stvari DGS brlj 18-13-5-23/06 od 20.04.2006.godine, sa zapisnikom o privremenom oduzimanju predmeta brlj 18-13-5-04-853/06 od 20.04.2006.godine i fotodokumentacijom DGS JDGS Gradiška br. UV 09-1/06, brlj UV 09-2/06 i brlj UV 09-3/06 za RIK 402, RIK 404 i RIK 405 od 20.04.2006.godine i zapisnikom o izvršenom inspekcijskom pregledu Republičke uprave za inspekcijske poslove RS Barja Luka brlj 25/08.1-192MK/06 od 20.04.2006.godine brlj 25/08.1-193MK/06 i brlj 25/08.1-194MK/06, (T-5);
6. Naredba Suda BiH brlj KPP-57/06 od 06.04.2006.godine i Naredba brlj KPP-57/06 od 24.08.2006.godine, (T-6);
7. Izvozna carinska deklaracija CI Sremska Mitrovica brlj 10894 od 22.11.2004.godine, (T-7);

8. Ugovor o kupoprodaji od 30.09.2004.godine, i račun brcj 01/04 od 25.10.2004.godine, sa Zapisnikom o primopredaji RTK 402, vojne pošte br. 2827 Novi Sad (interni brcj 666 - 7) od 21.11.2004.godine **(T-8)**;
9. Odobrenje za uplovjavarje i pristajanje tri broda u Luku Brčko brcj 04-KP-54-1/04 od 18.10.2004.godine i saglasnost za uplovjavarje u teritorijalne vode BiH brcj 15-4-1-3146/04 od 19.10.2004.godine i zapisnik o ulaznoj reviziji za sva tri broda brcj 04-KP-31-18/04 od 24.11.2004.godine **(T-9)**;
10. Jedinstavena carinska deklaracija za RTK 401 brcj C 39971 od 13.12.2004.godine, sa priložima, (Ugovor o kupoprodaji, račun brcj 1, JCI i izjava), **(T-10)**;
11. Jedinstavena carinska deklaracija za RTK 401 i RTK 404 D-27/25.11.2004.godine, sa priložima i Jedinstavena carinska deklaracija brcj C 39968 od 13.12.2004.godine, za brod RTK 404, **(T-11)**;
12. Jedinstavene carinske deklaracije RTK 402 i ostali brodovi, brcj C 39967 od 13.12.2004.godine sa priložima, sa JCI – D - 26 od 25.11.2004.godine sa priložima, **(T-12)**;
13. Ugovor o kupoprodaji od 21.07.2004.godine, sa računom brcj 1/NO od 20.11.2004.godine, Zapisnikom primopredaji RTK 401 i RTK 404 vojne pošte brcj 2827 Novi Sad (interni brcj 666-8) od 21.11.2004.godine, Specifikacija rečenih brodova CI Sremska Mitrovica, **(T-13)**;
14. Izvozna carinska deklaracija Sremska Mitrovica brcj 10893 od 22.11.2004.godine, **(T-14)**;
15. Carinska deklaracija brcj C 21333 od 23.07.2004.godine za carinjenje broda RTK 405, **(T-15)**;
16. Kješenje o imenovanju Komisije za pregled robe brcj 484 – 1726/04 od 23.07.2004.godine, **(T-16)**;
17. Zapisnik brcj 04-KP-31-05/04 od 06.07.2004.godine, sa zahjevom za ispravku od 23.07.2004.godine, **(T-17)**;
18. Zahjev za upućenje na carinjenje u CI Gradišku broda RTK 405 brcj 01/04 od 05.07.2004.godine, sa urgencijom brcj 05/1-483-3111/04 od 21.07.2004.godine, **(T-18)**;
19. Ugovor o kupoprodaji od 27.05.2004.godine, **(T-19)**;
20. Zapisnik o primopredaji RTK 405, vojne pošte 2827 Novi Sad (interni brcj 111-6) od 31.05.2004.godine, sa podacima o brodu od 06.07.2004.godine, **(T-20)**;
21. Zapisnici Ministarstva saobraćaja i veza RS - Inspektorat brcj 04-KP-31-05/04 od 06.07.2004.godine i 28.06.2004.godine, **(T-21)**;
22. Odobrenje Ministarstva saobraćaja i veza - Kapetanija pristaništvo Brčko, brcj 04-KP – 30 – 1/04 od 01.06.2004.godine za uplovjenje i pristajanje brodova RTK 405 u JP Luku Brčko, **(T-22)**;
23. Fotodokumentacija teretnog vojnog broda „tenkonosca“ RTK 405, CJB Barja Luka PS Gradiška brcj 10-3/02 – 233-45/05 od 23.06.2005.godine i fotodokumentacija brcj KTI 101/05 od 04.01.2006.godine, **(T-23)**;
24. Izvod iz kaznene evidencije CJB Barja Luka brcj 08-02/6-234-1246/08 od 22.09.2008.godine, za optuženu Gčjković Radu, Izvod iz kaznene evidencije NCB Interpol Sarajevo od 22.09.2008.godine za optuženu Gčjković Dragića i Izvod iz kaznene evidencije Policije BD brcj 05-1/06-2-1653/08 od 23.09.2008.godine za optuženog Simić Jovicu, Izvod iz kaznene evidencije MUP USK PS Bihać brcj 05-1/06-2-1-1653/08 od 23.09.2008.godine za optuženog Počuč Milenka i Izvod iz kaznene evidencije za optuženog Gligić Uroša cpd PS Novi Grad brcj 08-1-13/01-DD-234-1069/08 od 29.10.2008.godine, **(T-24)**;

25. Akt Ministarstva odbrane Republike Srbije - Sektor za materijalne resurse - Uprava za snabdjevanje, brj 725 – 2 od dana 21.05.2009.godine, predmet akta oštjašjerje naziva RTK, **(T-25)**;
26. Zapisnici Tužilaštva BiH o saslušarju svjedoka Mekić Dragiše, Babić Milana, Kiković Milana, Mitraković Luke i Zapisnici o saslušarju svjedoka GP Sarajevo po naredbi Tužilaštva BiH, Simkić Lake, Božić Radjice, Scfrenović Cvjete, Ninković Milenka, Šerfović Ahmeta, **(T-26)**;
27. Pravilnik o sistematizaciji radnih mjesta u Republičkoj Upravi Carina od dana 15.05.2000.godine, **(T-27)**;
28. Nalaz i mišjerje vještaka za finansje Kerime Prašjivić od 23.11.2008.godine, **(T-28)**;
29. Nalaz i mišjerje u pogledu svrstavarja prema Carinskoj tarfi BiH, Uprave za indirektno oporezivarje - Sektor za carine - komisja za Carinsku tarfu, brj 09-2-1273-4/09 od dana 21.05.2009.godine, **(T-29)**;

Dana 25.05.2009.godine, Tužilaštvo BiH je u skladu sa članom 275. ZKP BiH, u djeluju kcji se odnosi na radje čirjerja petoptuženog i šestoptuženog izmjenilo optužbu unoseći na strani 4 u 12 redu sjedeći tekst: „...pa su tako Đenadja Boris i Gligić Uroš izvršili svrstavarje robe u pogrešnu tarfnu oznaku Carinske tarfe BiH, kcja je trebala biti svrstana u tarfnu oznaku 890610000 sa naimenovarjem “ostala plovila, ratni brodovi, rječni tenkonosci...”

U završnoj rječi Tužilac je smatrao dokazanim van razumne sumnje da prvoptuženi i drugoptužena sa umišjajnim oblikom krivnje počinili krivično djelo iz člana 193. stav 1. KZ BiH, na način u vrijeme i mjesto kako je to opisano u dispozitivu optužnice, a optuženi Počuč, Simić, Đenadja i Gligić, na opisani način iskoristili službeni položaj da bi prvo i drugo optuženim omogućili pribavjarje imovinske koristi u iznosu od 7.794, 54 Eura.

Tužilac je ostao kod prijedloga da se od prvoptuženog i drugoptužene oduzme imovinska korist u iznosu od 7.794,54 EURA, što predstavja iznos 15.244,80 KM., te da se obavežu na plaćarje troškova krivičnog postupka, te da se od Gcjković Rade, kao odgovorne osobe u preduzeću „Cpcco“ d.o.o. Laktaši, oduzmu brodovi RKTk 402, RTK 404 i RTK 405 kcji su bili predmet uvoza.

## **2. Odbrana**

Odbrana prvo i drugo optuženog je osporila postjarje obijezja krivičnog djela neovlaštenog prometa oružja i vojne opreme, te proizvodima dvojne upotrebe iz člana 193. stav 1. u vezi sa članom 29. KZ BiH, navodeći da se radilo o uvozu teretnih rječnih brodova kcji su rashodovani iz oružanih snaga Srbije, bili predmet neuspješnih javnih licitacija i kupjeni od privatne firme i kao takvi nemaju karakter vojnih brodova, zbog čega ne podlježu režimu dozvola. U dokaznom postupku odbrana je izvela dokaze uvidom u: kupcprodjni ugovor zaključen u Gorrjem Milanovcu 27.05.2004.godine između „Centruma“ d.o.o Gorrji Milanovac kao prodavac i „Cpcco“ d.o.o Laktaši kao kupac sa utisnutim JCI na ugovoru brj: 21333 od 27.07.2004.godine, **(O-I-1)**; zahjev preduzeća „Cpcco“ d.o.o. Laktaši od 27.05.2004.godine, Ministarstvu saobraćja i veza RS, Kapetanja pristaništvo Brčko, za nesmetano uplovjerje teretnog broda, oznake RTK – 405 u teritorjalne vode BiH, **(O-I-2)**; odobrerje Ministarstva saobraćja i veza RS-a, kapetanja pristaništvo Brčko, brj: 04-KP – 30 – 1/04 od 01.06.2004.godine za uplovjerje broda „RTK – 405“ u teritorjalne vode BiH, **(O-I-3)**; saglasnost Državne granične službe BiH, brj: 04-1-1-888/04 od 01.06.2004.godine za jedno uplovjavarje u teritorjalne vode BiH naznačenog broda, **(O-I-4)**; izvještj o dolasku-odlasku

broda od 28.06.2004.godine u 19:15h sa potpisom zapovjednika broda Stojković Vejka i kapetana Lučke Kapetanije Simkić Lake i ovjerom izvještaja pečatom Lučke Kapetanije Pristaništvo Brčko, **(O-I-5)**; izvod iz knjige popisa posade plovila od 28.06.2004.godine sa potpisom zapovjednika, **(O-I-6)**; zapisnik brcj: 04-KP-31-05/04 od 06.07.2004.godine o izvršenom inspekcjskom pregledu broda od strane kapetanije, DGS-a i Uprave carine BiH, **(O-I-7)**; kupoprodajni ugovor zaključen u Gorjem Milanovcu od 21.07.2004.godine između „Centruma“ d.o.o. Gorji Milanovac kao prodavac i „CcpCo“ d.o.o. Laktaši kao kupca, **(O-I-8)**; račun „Centrum“ d.o.o. Gorji Milanovac brcj: 1/NO od 20.11.2004.godine, **(O-I-9)**; jedinstvena carinska isprava za brod RTK-401 i brod RTK – 404, **(O-I-10)**; ovlaštenje „Centruma“-a Gorji Milanovac od 29.09.2004.godine, gospodinu Babić Milanu da može preuzeti brodove sa vezova broda RRF u Novom Sadu, **(O-I-11)**; zapisnik primo-predajni VP 2827 Novi Sad i preduzeća „Ccpco“ interno brcj: 666-8 od 21.11.2004.godine, **(O-I-12)**; potvrda interni brcj 132 od 25.11.2004.godine o brisanju brodova iz flotne liste RRF V SCG, **(O-I-13)**; zahjev preduzeća „Ccpco“ d.o.o. Laktaši od 14.11.2004.godine, Upravi pogranične policije Beograd za izvršenje izlazne revizije brodova u Sremskoj Mitrovici, **(O-I-14)**; zahjev preduzeća „Ccpco“ d.o.o. Laktaši od 14.10.2004.godine, Ministarstvu saobraćaja i veza RS-a, Kapetanija pristaništvo Brčko, za nesmetano uplovljenje tri teretna broda, oznake RTK u teritorijalne vode BiH. Odborenje Ministarstva saobraćaja i veza RS-a, Kapetanija pristaništvo Brčko brcj: 04-KP – 54 – 1/04 od 18.10.2004.godine za uplovljenje tri broda „RTK“ u teritorijalne vode BiH, **(O-I-15)**; saglasnost Državne granične službe BiH BROJ 15-4-1-3146/04 OD 19.10.2004.godine za jedno uplovljenje u teritorijalne vode BiH naznačena tri broda, **(O-I-16)**; spisak posade brodova od 14.10.2004.godine, **(O-I-17)**; izvještaj o dolasku – odlasku broda 23.11.2004.godine u 09.00h sa potpisom zapovjednika broda Stojković Vejka i kapetana Lučke kapetanije Simikić Lake i ovjerom izvještaja pečatom Lučke kapetanije pristaništvo Brčko, **(O-I-18)**; izvod iz knjige popisa posade plovila od 23.11.2004.godine sa potpisom zapovjednika, **(O-I-19)**; zapisnik brcj:04-KP-31-18/04 od 06.07.2004.godine o izvršenom inspekcjskom pregledu broda od strane Kapetanije. DGS-a i Upravne carine, **(O-I-20)**; kupoprodajni ugovor zaključen u Beogradu 30.09.2004.godine između D.P.Hemija Impex, Beograd kao prodavac i „Ccpco“ d.o.o. Laktaši kao kupca, **(O-I-21)**; račun Hemija impex, brcj 01/2004 od 30.09.2004.godine, **(O-I-22)**; jedinstvena carinska isprava za brod RTK-402, **(O-I-23)**; ovlaštenje preduzeća Hemija Impex brcj 16 od 30.09.2004.godine gospodinu Milanu Babiću da može preuzeti brodove sa vezova brodova RRF u Novom Sadu, **(O-I-24)**; zapisnik primo-predajni VP 2827 Novi Sad i preduzeća „Ccpco“ interni brcj:666-7 od 21.11.2004.godine, **(O-I-25)**; potvrda VP 1117 interni brcj 3-91 od 13.10.2004.godine o brisanju brodova iz flotne liste RRF V SCG, **(O-I-26)**; ugovor o kupoprodaji zaključen u Laktašima dana 19.11.2004.godine između „Ccpco“ d.o.o. Laktaši kao prodavca i „Malibu – promet“ d.o.o. Novska, Republika Hrvatska kao kupac, **(O-I-27)**; račun brcj 1-1 od 06.12.2004.godine, **(O-I-28)**; rješenje Ministarstva trgovine i turizma RS o odobrenju posla posredovanja u spojno-trgovinskom prometu brcj 01-32-5108/04 od 24.11.2004.godine, **(O-I-29)**; odobrenje za privremeni uvoz Uprave za indirektno oporezivanje BiH brcj 03/4-2/1-Up-248/04 od 09.12.2004.godine, **(O-I-30)**; jedinstvena carinska isprava brcj 39971 od 13.12.2004.godine, **(O-I-31)**; doznaka novčanih sredstava Čačanskog banke A.D.Čačak u visini od 45.205,46 EURA, , **(O-I-32)**; provizija Zepeter Komerc Banke u visini 104,96 KM od 30.09.2004.godine, **(O-I-33)**; izvod Zepeter Komerc Banke o uplati 6.970,00 EURA odnosno 13.632,14 KM preduzeću Hemija Impex DO Beograd od 30.09.2004.godine, **(O-I-34)**; doznaka novčanih sredstava Srpskog banke Beograd A.D. u visini od 877,66 EURA ili 15,959,57 KM, **(O-I-35)**; provizija Zepeter Komerc banke u visini 33,00 KM od 27.10.2004.godine, **(O-I-36)**; izvod Zepeter Komerc banke o uplati 877,66 EURA odnosno 1.716,55 KM VP 2827 Novi Sad DZ SCG, **(O-I-37)**; račun brcj 221/04 „POP“ Stari Banovci od 22.10.2004.godine o kupovini 12.000 l

D-2, **(O-I-38)**; instrukcije Komercijalne banke o usmjeravanju deviznih sredstava od 01.06.2004.godine, **(O-I-39)**; doznaka novčanih sredstava Komercijalnoj banci A.D. Beograd u visini od 8.160,00 EURA, **(O-I-40)**; provizija Zepeter Komerc banke u visini 122,88 KM, **(O-I-41)**; izvod Zepeter Komerc banke o uplati 8.160,00 EURA odnosno 15.959,57 KM, POP d.o.o. Stari Banovci, **(O-I-42)**; izvještaj Zepeter Komerc Banke od 27.07.2004.godine sa fakturom i uplaćenim sredstvima MOBIS-u, **(O-I-43)**; izvještaj Zepeter Komerc Banke od 11.08.2004.godine sa fakturom i uplaćenim sredstvima MOBIS-u, **(O-I-44)**; izvještaj Zepeter Komerc Banke od 31.08.2004.godine sa fakturom i uplaćenim sredstvima MOBIS-u, **(O-I-45)**; izvještaj Zepeter Komerc Banke od 17.09.2004.godine sa fakturom i uplaćenim sredstvima MOBIS-u, **(O-I-46)**; izvještaj Zepeter Komerc Banke od 30.09.2004.godine sa fakturom i uplaćenim sredstvima MOBIS-u, **(O-I-47)**; izvještaj Zepeter Komerc Banke od 03.11.2004.godine sa fakturom i uplaćenim sredstvima MOBIS-u, **(O-I-48)**; izvještaj Zepeter Komerc Banke od 04.11.2004.godine sa fakturom i uplaćenim sredstvima MOBIS-u, **(O-I-49)**; izvještaj Zepeter Komerc Banke od 30.11.2004.godine sa fakturom i uplaćenim sredstvima MOBIS-u, **(O-I-50)**; izvještaj Zepeter Komerc Banke od 02.12.2004.godine sa fakturom i uplaćenim sredstvima MOBIS-u, **(O-I-51)**; izvještaj Zepeter Komerc Banke od 29.12.2004.godine sa fakturom i uplaćenim sredstvima MOBIS-u, **(O-I-52)**; faktura MOBIS-a brj B01-227886/2004 od 15.12.2004.godine kcja je plaćena gotovinski, **(O-I-53)**; faktura MOBIS-a brj B0802-27067/2004 od 16.11.2004.godine kcja nije plaćena, **(O-I-54)**; nalog za službeno putovanje Gcjković Dragić brj 02-1/04 od 30.05.2004.godine u visini 176,89 KM, **(O-I-55)**; nalog za službeno putovanje Babić Milana brj 02-2/04 od 30.05.2004.godine u visini 100 KM, **(O-I-56)**; račun - faktura restorana RIBARAC Novi Sad, N 3222a u visini 2.790,00 dinara, odnosno 76,89 KM od 31.05.2004.godine, **(O-I-57)**; nalog blagajni brj 12/04 od 31.08.2004.godine, **(O-I-58)**; račun NINEKO brj 103995 od 20.07.2004.godine o kupovini akumulatora 12 V 180 Ah i nalogom blagajni brj 8/04 od 06.08.2004.godine za isplatu 694,42 KM, **(O-I-59)**; nalog za službeno putovanje Babić Milana brj 02-3/04 od 20.09.2004.godine u visini od 1320,00 KM, **(O-I-60)**; nalog za službeno putovanje Gcjković Dragića brj 02-4/04 od 10.09.2004.godine u visini 150,00 KM, **(O-I-61)**; račun za spavanje hotela Jugoslavija, za dvije osobe u visini 2.649,00 ili 117,13 KM, **(O-I-62)**; nalog brj 13704 od 30.09.2004.godine o isplati 367,13 KM, **(O-I-63)**; nalog za službeno putovanje Babić Milana brj 02-6/04 od 25.10.2004.godine u visini 100 KM, **(O-I-64)**; račun brj 448 „HUP“ Novi Sad od 27.10.2004.godine u prenoćištu za Gcjkovića i Babića, **(O-I-65)**; nalog za službeno putovanje Babić Milana brj 02-7/04 od 16.11.2004.godine u visini 300 KM, **(O-I-66)**; ugovor brj 793 – 6 od 27.10.2004.godine između „Cepco“ kao naručioca i VP kao izvršioca posla, **(O-I-67)**; ponuda VP 2827 interni brj 666-5 od 18.11.2004.godine za traženu uslugu prebazararju brodova, **(O-I-68)**; zapisnik brj interni 666-6 od 18.11.2004.godine, o izvršnoj pomoći pri prebazararju prodatih brodova RTK-401,404 i 402, **(O-I-69)**; račun brj 1952 VP 2827 Novi Sad od 18.11.2004.godine o realizaciji ugovora brj 793-6 od 27.10.2004.godine u visini 62,949,60 dinara ili 1593,62 KM, **(O-I-70)**; potvrda brj 07920 VP 2827 Novi Sad od 18.11.2004.godine, o prijemu gotovog novca u visini 105.599,30 dinara ili 2.673,33 KM, **(O-I-71)**; rješenje Ministarstva saobraćaja i veza RS, inspektora bezbjednosti plovidbe RS, inžinjer saobraćaja Kiković Milana, brj 06-20-11/05 od 06.07.2005.godine o zabrani bilo kakvog rada preduzeća „Cepco“ sa brodom RTK – 405, **(O-I-72)**; naredba Suda BiH brj KPP - 57/06 od 07.07.2006.godine, kcjom Sud BiH bez ikakvog zakonskog uporišta dočjeđuje navodno sporni brod RTK - 405 preduzeća Agroslavija AS Internacional Beograd, **(O-I-73)**; informacija Tužilaštva BiH, brj KT-249/05 od 18.07.2006.godine, Ombudsmenu za ljudska prava BiH, **(O-I-74)**; dopis advokatske kancelarije Balaban od 13.10.2008.godine Tužilaštvu BiH sa molbom za okončanje istrage u predmetnom spisu protiv Gcjković Dragića i Rade. U prilogu presuda Osnovnog suda u Barja Luci, brj PS-171/05 od 26.03.2007.godine i rješenje

Okružnog suda u Barja Luci br.cj 011-0-PŽ-07-000 165 od 08.09.2008.godine, **(O-I-75)**; dcpis gospodinu Kiković Milanu ispred Ministarstva saobraćaja i veza RS-a, DGS-u br.cj 06-20-30/05 od 12.12.2005.godine, **(O-I-76)**; dcpis gospodinu Kiković Milanu predsjedniku Osnovnog Suda Barja Luka br.cj 06-20/01/06 od 16.02.2006.godine, **(O-I-77)**; dcpis gospodinu Kiković Milanu predsjedniku Osnovnog suda br.cj 06-20-30/05 od 16.11.2003.godine DGS-u BiH, **(O-I-78)**;

Odbrana optuženog Počuč Milenka ukazala je na činjenicu da je trećoptuženi bio od 09 – 30. juna na studijskom putovanju u USA-u, da je nakon tronedeljnog odsustva bilo logično da ga njegov zamjenik Ninković obavjesti o aktivnostima za vrijeme odsustva, da tužilac ni jednim dokazom nije učinio vjerovatnim postojanje namjere da se prvo i drugo optuženim omogući pribavljati imovinske koristi, da trećoptuženi uopšte nije poznavao prvo i drugo optužene, te da u njegovim radnjama ne postaje običajom bilo kakvog krivičnog djela. Odbrana trećoptuženog izvela je materijalne dokaze uvidom u: ugovor o uspostavljanju carinske službe u Distriktu Brčko, od 01.08.2001.godine **(O-III-1)**; izvod iz pravilnika o sistematizaciji radnih mjesta u Republičkoj Upravi Carina br. 01-483-506/00 od 15.05.2000. godine, **(O-III-2)**; evidencija sati za zaposlenog Milenka Počuča, Carinska služba Brčko Distrikta, pododjeljenje 301, za mjesec juni/2004, **(O-III-3)** i kcpja pasoša lica Počuč Milenka, br.cj pasoša 4192186, **(O-III-4)**;

Odbrana optuženog Simić Jovice je ukazala na činjenicu da se optuženi Simić Jovica veže samo za carinske radnje u vezi broda RTK 405, da optuženi nije uopšte poznavao prvo i drugo optužene i da nije ni mogao imati namjeru da im omogući pribavljati imovinske koristi. Odbrana posebno ističe da se pribavljena imovinska korist uopšte ne odnosi na brod RTK 405, jer isti nije ni prodat, tako da nije ispunjen ni ovaj uslov za postojanje krivičnog djela. Odbrana četvrtoptuženog nije izvodila dokaze.

Odbrana optuženog Đenadža Borisa je takođe ukazala da se iz opisa djela, a ni iz izvedenih dokaza tužioca, ne može zaključiti u čemu se sastoji namjera da se prvo i drugo optuženim omogući pribavljati imovinske koristi i da petoptuženi uopšte nije poznavao prvo i drugo optužene. Posebno je ukazano na činjenicu da je petoptuženi protiv prvoptuženog podnio i zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka u vezi rokova za preuzimanje predmeta uvoza, zbog čega se osnovano može postaviti osnovano pitanje zbog čega bi neko omogućavao pribavljati imovinske koristi nekome koga ne poznaje i protiv koga podnosi prekršajnu prijavu. Odbrana petoptuženog izvela je materijalne dokaze uvidom u: uvjerenje Uprave za indirektno-neizravno oporezivanje br. 02/6/I-16-4-3-372/09 od 21.05.2009.godine, **(O-V-1)**; dcpis Osnovnog suda Barja Luka br. 071-0-Pr-06-012588-IV i dr. od 08.08.2008.godine, **(O-V-2)**; rješenje osnovnog suda BiH br. 071-0-Pr-06-012588-IV od 18.06.2008.godine, **(O-V-3)**; zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka br.03/4-7-199/04 od 15.12.2004.godine, **(O-V-4)**; odobrenje za privremeni uvoz br.03/4-2/I-UP-248/04 od 09.12.2004.godine, **(O-V-5)**; rješenje o odobrenju posla posredovanja u spojnوترgovinskom prometu br.01-32-5108/04 od 24.11.2004.godine, **(O-V-6)**; dcpis Ministarstva sigurnosti, Državna granična služba, br.15-4-3/3-04-3806-1/04 od 22.12.2004.godine, **(O-V-7)**; spisak roba koje podliježu kontroli nadležnih inspekcijских organa, br.02/1-1 483-709-25/03 od 18.11.2003.godine, **(O-V-8)**;

Odbrana optuženog Gligić Uroša je ponovila iste razloge u vezi postojanja namjere za omogućavanje pribavljanja imovinske koristi, ukazujući da ni dugi elementi postojanja bića

krivičnog čjela zloupotrebe položaja ili ovlaštenja nisu dokazani. Odbrana šestocptuženog izvela materijalne dokaze uvidom u: inspekcjski akt od 23.07.2004.godine, (O-VI-1); podatke o registracijama od 23.07.2004.godine do 28.07.2004.godine, (O-VI-2); spisak roba kcje podlježu kontroli nadležnih inspekcjskih organa, br.02-483-709-10/03 od 21.07.2003.godine, (O-VI-3); odluku o izmjenama i dopunama odluke o klasifikaciji roba na režime izvoza i uvoza, godina VI- brcj 40, 27.decembar 2002.godine - Prilog br. 1, (O-VI-4);

Odbrane cptuženih Počuća, Simića, Đenadžića i Gligića predložile su oslobađanje cptuženih po osnovu člana 284. stav 1. tačka c) ZKP BiH.

### **3. Relevantno pravo**

**Član 193. stav 1. KZ BiH:** „Ko uvozi, izvozi, prevozi, ili posreduje u prometu oružja ili vjncne opreme bez dozvole propisane zakonom BiH ili u suprotnosti s međunarodnim pravom, ili ko daje krive podatke ili propusti prikazati činjenice u postupku davanja dozvola u skladu sa zakonom BiH, ili ko propusti u skladu sa zakonom BiH registrirati ugovor u vezi oružja ili vjncne opreme.

**Član 2. stav 1. Zakona o uvozu i izvozu oružja i vjncne opreme (Službeni glasnik BiH br.5/03):** „Uvoz, izvoz i tranzit oružja i vjncne opreme podrazumjeva ulazni i izlazni promet oružja i vjncne opreme preko granice BiH kopnenim, pomorskim ili zračnim putem, bez obzira na krajinu destinaciju.

**Član 3. Zakona o uvozu i izvozu oružja i vjncne opreme (Službeni glasnik BiH br.5/03):** “Oružje i vjncna oprema, kao i njihovi rezervni djelovi u smislu ovog zakona, podrazumjeva sve pozicije na najnovijcj „Zajedničkjcj listi vjncne opreme obuhvaćene Pravilima ponašanja Evropske unije o postupanju kod izvoza oružja“.

**Član 5. stav 1. Zakona o uvozu i izvozu oružja i vjncne opreme (Službeni glasnik BiH br.5/03):** Dozvolu za uvoz.... izdaje Ministarstvo.

**Tačka 9.1. Zajedničke liste vjncne opreme obuhvaćene Pravilima ponašanja Evropske unije o postupanju kod izvoza oružja (Službeni glasnik BiH br.9/03):** „Borbena plovila i plovila (površinska, površinskih efekata, podvodna) posebno namjerjena ili modificirana za ofanzivnu ili defanzivnu aktivnost, bilo da jesu ili nisu prevedena u nevjcnu svrhu, bez obzira na trenutno stanje ispravnosti ili operativno stanje, i bez obzira na to da li sadrže ili ne sisteme za upotrebu oružja ili oklop i kupole ili djelove kupola za ovakva plovila“

**Član 347. stav 3. KZ RS (Službeni glasnik RS br.49/03 i 108/04):** „Službeno ili odgovorno lice kcje u namjeri da sebi ili drugome pribavi kakvu imovinsku korist, iskoristi svjcj položaj ili ovlaštenje, prekorači granice svog ovlaštenja ili ne izvrši službenu dužnost, kazniće se zatvorom od šest mjeseci do pet godina.“

**Član 347 stav 4. KZ RS (Službeni glasnik RS br.49/03 i 108/04):** „Ako je čjelom iz stava 3. ovog člana pribavljena imovinska korist u iznosu kcji prelazi 10.000 KM, učinilac će se kazniti zatvorom od jedne do osam godina, a ako tcj iznos prelazi 50.000 KM, kazniće se zatvorom od dvije do deset godina.“

**Član 377. stav 1. i 2. KZ BD (Službeni glasnik Brčko distrikta BiH br.10/03 i 45/04):** „Službena ili odgovorna osoba u Brčko Distriktu BiH koja iskorištava, jem svojeg službenog položaja ili ovlasti, prekoračivši granice svoje službene ovlasti ili ne obavivši svoje službene dužnosti, pribavi sebi ili drugome kakvu korist, drugome nanese kakvu štetu ili težu povrijedi prava drugoga, kaznit će se kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina“ (stav 1.). „Ako je krivičnim čjelom iz stava 1. ovoga člana pribavljena imovinska korist koja prelazi 10.000 KM, počinitelj će se kazniti kaznom zatvora od jedne do deset godina (stav 2.).“

#### **4. Pravni standardi**

- a) **Standard dokazivanja:** Sudska praksa je za osuđujuću presudu definisala standard „dokaza van razumne sumnje“. Prema opšteprihvaćenom stanovištu, dokazi van razumne sumnje su dokazi na kojima se pouzdano može zaključiti da postoji veći stepen vjerovatnoće da je optuženi počinio krivično djelo.
- b) **Pravo na odbranu:** Sud konstatuje da su optuženi u toku cjelog postupka imali branioca i koristili mogućnost da predlaže i izvodi dokaze. Svi dokazi na koje se Sud poziva izvedeni su na javnoj raspravi. Optuženi je imao priliku da ispita i ospori sve predložene dokaze.
- c) **Razmatranje i ocjena dokaza:** Sud je imao u vidu i ocjenio sve izvedene dokaze, ali će u ovoj presudi obrazlagati i iznositi zaključke samo o činjenicama koje su od suštinske važnosti za odluku. Sud podsjeća da član 15. ZKP BiH predviđa princip slobodne ocjene dokaza, što znači da je ocjena dokaza oslobođena formalnih pravnih pravila koja bi a priori određivala vrijednost pojedinih dokaza. Uspostavljajući ovaj princip zakonodavac je dao neophodnu slobodu sudskoj vlasti i pokazao povjerenje u prosudbenu moć sudca.

#### **5. Relevantne činjenice**

##### **a) Optuženi Gojković Dragić i Gojković Rada**

**1. Nesporne činjenice:** Sud konstatuje da među strankama nije sporna činjenica da su prvo i drugo optuženi, kao vlasnik i direktor firme „Ccpco“ d.o.o. Laktaši, dana 28.06.2004. godine uvezli iz Republike Srbije rječni brod sa oznakama RTK 405, a dana 24.11. iste godine rječne brodove sa oznakama RTK 401, RTK 402 i RTK 404. Nije sporno da ovi brodovi u vrijeme kupovine nisu bili u sastavu Vojvske republike Srbije (dokaz O-I-13), da je sa njihovih demontirana vjerna prema i da su kupljeni od privatne firme „Centrum“ iz Gorjega Milanovca. Takođe, nije sporno da je uvoz izvršen bez odobrenja Ministarstva vojvske trgovine i ekonomskih odnosa BiH.

**2. Sporne činjenice:** Odbrana prvo i drugo optuženih osporila je navode optužbe da je izvršen uvoz vojvnih brodova, tvrdeći da se radilo o uvozu rječnih teretnih brodova koji ne podliježu režimu dozvola, sa namjerom da se osposobe za eksploataciju pjeska iz rijeke Save.

Sud konstatuje da je prema članu 193. stav 1. KZ BiH predmet inkriminacije uvoz **oružja ili vojne opreme**, tako da nije od značaja da li su uvezeni brodovi imali svojstva vojvnih brodova. Otuda je sud utvrđivao kao bitnu činjenicu da li su pisani uvezeni brodovi imali svojstva vojne opreme.



olakšavajuće okolnosti zbog kojih su ispunjeni zakonski uslovi za ublažavanje zakonom predviđene kazne iz člana 50. stav 1. tačka a) KZ BiH, zbog čega je optuženim utvrđena kazna zatvora u trajanju od tri mjeseca. Takođe, Sud je, uzimajući iste okolnosti, a imajući u vidu obrazovanje i društveni status optuženih, te činjenicu da ranije nisu osuđivani, zaključio da prema optuženim nije neophodno izreći zatvorsku kaznu u ovako kratkom trajanju i da bi upozorenje uz primjenu kazne ostvarilo svrhu pojedinačne prevencije prema optuženim. Imajući u vidu činjenicu da vršenje ove vrste krivičnih djela u praksi predstavlja apsolutnu rjetkost, Sud nalazi da ne postoji posebni razlozi generalne prevencije zbog kojih uslovna osuda ne bi bila prihvatljiva.

## **5. Oduzimanje predmeta**

Sud nije prihvatio predlog Tužioca da se od drugooptužene Gćjković Rade oduzmu brodovi RTK 402, RTK 404 i RTK 405, kao predmeti koji su upotrijebljeni za učvrjevanje krivičnog djela. Oduzimanje predmeta na osnovu člana 74. KZ BiH moguće je ako se radi o predmetima koji su upotrijebljeni ili su bili namjerjeni za učvrjevanje krivičnog djela ili koji su nastali učvrjevanjem krivičnog djela i to samo ako: a) postoji opasnost da će biti ponovo upotrijebljeni za učvrjevanje krivičnog djela, i b) ili kada se u cilju zaštite opšte sigurnosti ili iz moralnih razloga oduzimanje čini apsolutno neophodnim. U konkretnom slučaju ne postoji ni jedna od ovih opasnosti kao neophodan uslov za oduzimanje. Sud primjećuje da ni odredbama člana 193. KZ BiH nije predviđeno obavezno oduzimanje predmeta izvršenja krivičnog djela.

## **5. Troškovi postupka**

Na osnovu člana 185. i člana 188. stav 1. ZKP BiH optuženi je dužan da naknadi troškove krivičnog postupka, o čijoj visini će Sud odlučiti posebnim naložbama u skladu sa članom 186. stav 2 ZKP BiH.

## **II**

### **b) Optuženi Počuć, Simić, Đenadžija i Gligić;**

**1. Sporne činjenice:** Iz činjeničnog opisa radnji izvršenja optuženih Počuć, Simića, Đenadžije i Gligića sledilo bi da im se stavlja na teret da su iskorištavanjem svog službenog položaja omogućili prvo i drugo optuženim uvoz vojne opreme bez odobrenja nadležnog organa, nakon čega je optužena Gćjković Rada, dajom prodajom broda RTK 401, kroz razliku u cijeni ostvarila imovinsku korist od 7.794,54 Eura. U konkretnom slučaju, bitna okolnost ovog krivičnog djela čine namjera da se iskorištavanjem službenog položaja drugom omogući pribavljanje imovinske koristi i imovinska korist koja je na taj način pribavljena.

Uz to, Sud ukazuje da u činjeničnom opisu krivičnog djela koje se stavlja na teret optuženim postoji nedosljednost i kontradikcija koje su stvarale konfuziju u pogledu zaključivanja o posjednici i radnji izvršenja svakog od optuženih. Tako se se u opisu radnje izvršenja optuženog Simić Jovice i Gligić Uroša navodi učestće samo u radnji carinjenja broda RTK 405, dok se imovinska korist odnosi samo na prodaju broda RTK 401.

Među strankama nije sporno da su optuženi Počuč, Simić, Đenadžić i Gligić u svojstvu zaposlenih u carinskoj službi u carinskim organima u Brčkom i Gradišci, u okviru svojih nadležnosti, obavljali carinske radnje prilikom uvoza navedenih brodova.

Sporno je da li su prilikom obavljanja svojih radnih dužnosti, iskorištavajući službenog položaja, postupali sa **namjerom** da prvo i drugo optuženim omogućе pribavljanje imovinske koristi.

Sud ukazuje da je krivičnopravni pojam zloupotrebe vezan, po pravilu, za namjeru službenog lica da u vršenju službe sebi ili drugom pribavi imovinsku ili drugu korist. Namjera je bitan subjektivni element krivičnog djela zloupotrebe i bez njenog postojanja nije moguće izvršiti ovo krivično djelo.

Iz dokaza koje je izveo tužilac nije moguće izvesti zaključak da su optuženi svjesno kršili carinske propise u **namjeri** da prvo i drugo optuženim omogućе pribavljanje imovinske koristi. Ni jednim dokazom tužilac nije učinio vjerovatnim da su optuženi pojedinačno, ili u međusobnom dogovoru, postupali sa namjerom da se prvo i drugo optuženim omogućе pribavljanje imovinske koristi u vidu razlike u cijeni po kojoj je brod KTK 401 kupljen, a kasnije prodat. Iz izvedenih dokaza je potpuno jasno da optuženi u vrijeme carinjenja brodova nisu prvo i drugo optužene uopšte poznavali (upoznali se na ročištu za izjašnjenje o krivnji). Takođe, optuženi Počuč i Simić, koji su radili u Carinskoj ispostavi u Brčkom, nisu lično poznavali optužene Đenadžić i Gligića, koji su radili u carinskoj ispostavi Gradiška. U ovom djelu bitnog obilježja krivičnog djela optužba nije ponudila dokaze van razumne sumnje.

Sud je sa posebnom pažnjom ocijenio iskaz svjedoka Božić Radčević, na koga se optužba poziva u čirjeničnom opisu djela. Ovaj svjedok potvrđuje da je posumnjao da se radi o većnom brodu i o tome obavjestio Simić Jovicu. Međutim, svjedok tvrdi da njemu nije bilo poznato da je potrebno odobrenje za uvoz i da je to saznao tek kad je uspostavljena Uprava za indirektno oporezivanje. Svjedok Ninković Milenko u svom opisu događanja navodi da je upoznavanje šefa Počuč Milenka bio samo izvještaj o radnjama preduzimanim u njegovoj odsutnosti, posebno ističući da „brod još nije bio carinska roba jer nije bilo zahjeva za carinjenje od strane špeditera“.

Niko od saslušanih svjedoka optužbe nije iznio sumnju u postojanje namjere optuženih da na bilo koji način pogoduju pri uvozu ovih brodova. Svjedok Šerfović Ahmed, koji je obavljao dužnost zamjenika šefa Carinske službe u Brčkom (Počuč Milenka) sasvim određeno tvrdi: „Ako su učinjeni propusti, nije bilo ničije namjere“.

Na osnovu iskaza svjedoka Šerfovića, sud zaključuje da je čitav slučaj u vezi uvoza spornih brodova predstavljao „specifičan slučaj“ za koji su bile potrebne dodatne provjere i tumačenje. Svjedokova tvrdnja da je siguran da u Brčkom niko nije pravio namjerne greške je uvjerljiva i potvrđena iskazima ostalih saslušanih svjedoka koji su tvrdili da brodovi nisu mogli biti većni, ili da im nije bilo poznato da je za tu vrstu uvoza trebalo posebno odobrenje. Ako se ima u vidu činjenica da se radi o događaju iz perioda transformacije carinske Službe (svjedok Šerfović) i da prethodno nije bilo ni jednog slučaja uvoza takve vrste plovila, sud prihvata da su propusti u traženju odobrenja i dodatnim provjerama tarifnog broja prije rezultat neiskustva i nejasnog tumačenja propisa nego namjere da se izvrši krivično djelo zloupotrebe ovlaštenja.

*Nada je, Sud nalazi da optužba nje ponudila prihvatljive dokaze ni u pogledu pribavljanja imovinske koristi kao drugog bitnog obilježaja bića krivičnog djela. Vještak Prašćević Kerima je bila vrlo jasna u tvrdnji da se mogla izjasniti samo o razlici u cijeni, a ne i o imovinskoj koristi, jer u tom pogledu nje imala relevantne dokaze. S druge strane, odbrana je svojim dokazima učinila vjerovatnom tvrdnju da je u vezi broda koji je prodat preduzeću „Malibu promet“ iz Novske imala nesrazmjerno visoke troškove.*

*Na osnovu ovako utvrđenih činjenica Sud je optužene Počuč Milenka, Simića Jovicu, Đenadje Borisa i Gligić Uroša, na osnovu člana 284. stav 1. tačka c), oslobodio od optužbe.*

## **2. Troškovi krivičnog postupka**

*Na osnovu člana 189. stav 1. ZKP BiH, optuženi Počuč, Đenadja, Gligić i Simić oslobađaju se plaćanja troškova krivičnog postupka, te isti padaju na teret budžetskih sredstava Suda.*

**Zapisničar:**

**Elma Karović**

**SUDIJA**

**Branko Perić**

**POUKA O PRAVNOM LIJEKU:** *Protiv ove presude može se podnijeti žalba Apelacionom ožbenju ovog Suda u roku od 15 dana od dana dostavljanja presude.*