



**Sud Bosne i Hercegovine**  
**Суд Босне и Херцеговине**

---

**Broj S1 3 Iž 041459 21 Iž**  
**Sarajevo, 20.10.2021. godine**

Sud Bosne i Hercegovine, u apelacionom vijeću sastavljenom od sudija Dr. Branka Moraita, kao predsjednika vijeća, Mirsade Džindo i Zvezdane Antonović, kao članova vijeća, odlučujući o žalbi Svevlada Hoffmanna, ulica Josipa Slavenskog 28 - Iliđa, izjavljenog protiv Zaključka Centralne izbore komisije Bosne i Hercegovine broj 06-1-07-8-1036-5/21 od 07.10.2021. godine, na nejavnoj sjednici održanoj dana 20.10.2021 godine, donio je

**R J E Š E N J E**

Žalba se odbija.

**O b r a z l o ž e n j e**

Pobijanim Zaključkom odbačen je zahtjev Hoffmann Svevlada za utvrđivanje prestanka mandata Čampara Aljoše, poslanika u Skupštini Kantona Sarajevo i delegata u Domu naroda Parlamenta Federacije BiH iz razloga što je ocjenjeno da je podnesen od neovlaštene osobe.

Navedeni zaključak je osporio žalitelj i to zbog povrede Odredaba upravnog postupka i zbog pogrešne primjene materijalnog prava te je predložio da se ista usvoji, poništi pobijani zaključak i predmet vrati na ponovni postupak Centralnoj izbornoj komisiji.

U obrazloženju žalbe navodi da je ovakav zaključak Centralne izborne komisije BiH nepravilan i nezakonit jer je, kako navodi, zahtjev odnosno inicijativa za pokretanje postupka podnesena od ovlaštene osobe. Nadalje navodi daje iz člana 6.2 Izbornog zakona BiH vidljivo da svako fizičko i pravno lice može podnijeti inicijativu za pokretanje postupka po službenoj dužnosti. Navodi i da kroz svoje pasivno biračko pravo zajamčeno Izbornim zakonom BiH ima svojstvo subjekta u izbornom procesu, a što se dokazuje evidencijom glasača, te da svaki evidentirani glasač pored prava da bira političke subjekte sa ponuđenih izbornih lista, ima pravo i da sudjeluje u kontroli zakonitosti realizacije sprovedbe izbora, te da inicira pokretanje postupaka provjere zakonitosti rezultata izbora u kojim je i sam sudjelovao. Navodi i da svaki upravni akt mora sadržavati razloge donošenja, a da je ostalo nejasno iz kog razloga Centralna izborna komisija BiH smatra da ne postoji osnov za utvrđivanje prestanka

mandata kod opštepoznate činjenice da Čampara Aljoša istovremeno obavlja dužnost ministra unutrašnjih poslova u Vladi Federacije BiH, dužnost zastupnika u Skupštini kantona Sarajevo, te dužnost delegata u Domu naroda Parlamenta Federacije BiH, čime je došlo do povrede člana 1.8 Izbornog zakona BiH. Nadalje podnositelj žalbe navodi primjer stava Centralne izborne komisije BiH izražen u odluci broj: 06-1-07-5-265/21 od 20.05.2021.godine, koja je potvrđena i presudom Apelacionog odjela Suda BiH „ nesporno utvrđena činjenica da Jusko Ismir istovremeno obavlja i funkciju vijećnika u Općinskom vijeću Centar, što je neposredno izabrana javna funkcija i funkciju savjetnika ministra za industriju u Federalnom ministarstvu energije, rudarstva i industrije što je funkcija u izvršnom organu vlasti u smislu odredbe člana 1.8 stav (6) Izbornog zakona Bosne i Hercegovine, a koje su nespojive u smislu člana 1.8 stav (4) Izbornog zakona Bosne i Hercegovine.

U odgovoru na žalbu Centralna izborna komisija Bosne i Hercegovine predložila je da Sud žalbu odbije kao neosnovanu.

Ispitujući pobijanu odluku o okviru žalbenih navoda vijeće Apelacionog odjeljenja Suda Bosne i Hercegovine je zaključilo da žalba nije osnovana.

Iz stanja spisa proizilazi da je dana 25.06.2021. godine, Svevlad Hofman Centralnoj izbornoj komisiji Bosne i Hercegovine dostavio zahtjev, dana 04.07.2021. godine izmjene i dopune zahtjeva, dana 30.08.2021. godine urgenciju, te nakon Odgovora Centralne izborne komisije Bosne i Hercegovine i ponovni zahtjev, dana 13.09.2021. godine, za pokretanje postupka utvrđivanja odgovornosti Čampara Aljoše iz razloga kršenja odredbi Zakona o sukobu interesa u tijelima vlasti Federacije Bosne i Hercegovine, te člana 1.8 Izbornog zakona Bosne i Hercegovine, a iz razloga jer imenovani istovremeno obavlja dužnost ministra unutarjih poslova u Vladi Federacije BiH, dužnost zastupnika u Skupštini Kantona Sarajevo, te dužnost delegata u Domu naroda Parlamenta Federacije BiH.

Pobijanim zaključkom, Centralna izborna komisija BiH je pravilno ocijenila da u konkretnom slučaju nije povrijeđeno pravo i pravni interes podnositelja zahtjeva, obzirom da nije bilo povrede bilo kojeg biračkog prava podnositelja zahtjeva niti se podnositelj zahtjeva nalazi na kandidatskoj listi čime bi mogao ostvariti određeni pravni interes ukoliko bi Centralna izborna komisija BiH donijela odluku o oduzimanju mandata te da iz tog razloga isiti nema aktivnu legitimaciju za pokretanje postupka, te je njegov zahtjev za utvrđivanje prestanka mandata Čampari Aljošu, poslaniku u Skupštini kantona Sarajevo i delegatu u Domu naroda Federacije BiH odbčen kao zahtjev koji je podnesen od neovlaštene osobe.

Navodima žalbe nisu dovedeni u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog zaključka Centralne izborne komisije BiH da je isti neovlašten za podnošenje zahtjeva. Žalitelj žalbom faktički ukazuje da je Centralna izborna komisija BiH bila dužna pokrenuti postupak po službenoj dužnosti, te da je zahtjev tužitelja trebao biti cijenjen kao osnov za pokretanje postupka po službenoj dužnosti te da je Centralna izborna komisija bila dužna pokrenuti postupak po službenoj dužnosti.

Ovi žalbeni navodi nisu osnovani iz razloga što žalitelj pogrešno smatra da je Centralna izborna komisija obavezna pokrenuti postupak po službenoj dužnosti u slučaju pokretanja zahjete od neke strane koja smatra da je došlo do kršenja odredbi izbornog Zakona BiH, što proizilazi iz odredbe člana 6. stav 2. Izbornog zakona Bosne i Hercegovine, kojom je predviđeno da izborne komisije MOGU, po saznanju za učinjenu povredu pokrenuti postupak po službenoj dužnosti protiv političkog subjekta ... Dakle, ne radi se o obligatornoj obavezi pokretanja postupka, kako to žalitelj pogrešno smatra.

Da bi CIK BiH zahtjev podnesen od strane novlaštenog lica cijenio kao inicijativu odnosno osnov za pokretanje postupka po službenoj dužnosti potrebno je da takav zahtjev po karakteru činjenica koje se u njemu navode, ukazuje na potrebu pokretanja postupka radi utvrđivanja relevantnih činjenica i s tim u vezi pravilnog i zakonitog rješavanja u konkretnoj pravnoj stvari.

Odredbo člana 1.8. Izbornog zakona BiH propisano je da jedno lice može obavljati najviše jednu neposredno izabranu javnu dužnost ili najviše jednu neposredno i jednu posredno izabranu dužnost, osim ako ovim zakonom nije drugačije regulisano. Nespojivo je istovremeno vršenje ovih funkcija sa vršenjem funkcija u izvršnim organima vlasti osim u periodu dok se ne konstituiraju izvršni organi vlasti izabrani na redovnim izborima u istom izbornom ciklusu. Takođe je nespojivo istovremeno vršenje više od jedne funkcije u izvršnim organima vlasti.

Naime, iz javno objavljenih odluka u Službenim novinama CIK je pravilno utvrdio da je Aljoši Čampari imenovanje u Vladi FBiH potvrđeno za izborni ciklus 2014.godine do 2018.godine, dok je na izabranu funkciju izabran za izborni ciklus 2018.godine do 2022.godine, dakle Aljoša Čampara izvršnu funkciju obavlja u kontinuitetu od izbornog ciklusa 2014.godine do 2018.godine iz kojih razloga, a imajući u vidu odredbu člana 1.8 stav (4) Izbornog zakona BiH, te činjenicu da još uvijek nije konstituiran novi saziv Vlade FBiH za izborni ciklus 2018.godine do 2022.godine vršenje ovih dužnosti nije u suprotnosti sa odredbama Izbornog zakona.

Obzirom na navedeno, po ocjeni ovog vijeća, pobijana odluka Centralne izborne komisije BiH je pravilna i zakonita, pa je istu primjenom odredbe člana 81 stav 1 Zakona o uravnom sporovima Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ br. 23/1, - do 41/20) valjalo odbiti.

**PREDSJEDNIK VIJEĆA  
S U D I J A**

**Dr. Branko Morait**