

**Sud Bosne i Hercegovine**  
**Суд Босне и Херцеговине**

**Broj S1 3 Iž 039104 20 Iž**  
**Sarajevo, 14.12.2020. godine**

Sud Bosne i Hercegovine, u apelacionom vijeću sastavljenom od sudija Dinke Bešlagić Čovrk kao predsjednika vijeća, Vesne Trifunović i Srete Crnajka kao članova vijeća, odlučujući o žalbi političke partije Hrvatske demokratske zajednice Bosne i Hercegovine sa sjedištem u Mostaru ulica Kneza Domagoja bb koju zastup predsjednik dr. Dragan Čović izjavljenoj protiv odluke Centralne izborne komisije Bosne i Hercegovine broj 05-1-07-1-1333/20 od 05.12.2020. godine o utvrđivanju i objavljivanju rezultata Lokalnih izbora u Bosne i Hercegovini 2020. godine, na nejavnoj sjednici održanoj dana 14.12.2020. godine, donio je

**R J E Š E N J E**

Žalba se odbija.

**O b r a z l o ž e n j e**

Odlukom Centralne izborne komisije Bosne i Hercegovine broj 05-1-07-1-1333/20 od 05.12.2020. godine utvrđeni su i objavljeni rezultati Lokalnih izbora u Bosne i Hercegovini 2020. godine za sve nivoe vlasti navedene u članu 1.

Navedenu odluku osporava, politički subjekt Hrvatska demokratska zajednica Bosne i Hercegovine, blagovremeno izjavljenom žalbom, u dijelu utvrđenih i objavljenih rezultata za izbornu jedinicu u Opštini Travnik, zbog povrede izbornog zakona Bosne i Hercegovine. Ističe da je ožalbenom odlukom okončan izborni proces za Opštinu Travnik na nedopušten i nezakonit način. Kandidat za načelnika koji je navedenom odlukom utvrđen i proglašen izabranim preminuo je na dan izbora. Činjenicom smrti fizičkog lica po zakonu prestaju postojati sva prava i obaveze, a započeti krivičnopravni, građanskopravni i upravnoopravni postupci se prekidaju. Analogno tome izborni proces ne može biti okonačan utvrđivanjem i objavljivanjem rezultata gdje se umrloj osobi priznaje pravo izbora. Opštinska izborna komisija Travnik koja je nadzirala izbore stekla je saznanja o smrti kandidata u 12 časova pa je trebala prekinuti izborni proces i sačekati odluku Centralne izborne komisije o nastavku izbornog procesa. Kada se cijene odredbe člana 4.21 stav 3 i 4 Izbornog zakona BiH koje regulišu mijenjanje kandidatskih lista i povlačenje kandidature nakon ovjere kandidatskih lista proizilazi da je smrt kandidata nastupila prije dana izbora,

zamjena kandidata ne bi bila moguća i izborni proces bi se nastavio i pored saznanja da je kandidat umro. Stoga smrt kandidata u momentu koji obuhvata izborni proces sve do potvrđivanja rezultata izbora treba tumačiti kao da nije bio kandidat i najispravnije jeste izabrati kandidata koji je ostvario najveći broj glasova. Stoga predlažu da se žalba uvaži i ožalbena odluka za Opštinu Travnik ukine, naloži ponovno odlučivanje ili da sud riješi predmetnu stvar izmjeni ožalbenu odluku u dijelu koji se odnosi na izbor i potvrdu osobe kojoj se utvrđuje izabrani mandat načelnika, a koja zbog činjenice smrti isti ne može konzumirati, te utvrdi izbor osobe sa najvećim brojem glasova koja taj mandat može primiti.

U odgovoru na žalbu Centralna izborna komisija Bosne i Hercegovine predložila je da se žalba odbije kao neosnovana jer nema jasno propisanog pravnog osnova za dodjelu mandata kandidatu koji je osvojio drugo mjesto. Pozivajući se na zakonske odredbe ističe da ne postoji druga zakonska mogućnost nego, poštujući volju birača, da se kod utvrđivanja rezultata samo konstatuje broj osvojenih glasova koji su postigli pojedini kandidati.

Žalba nije osnovana.

Iz predmeta spisa proizilazi da je ožalbenom odlukom Centralna izborna komisija utvrdila i objavila rezultate Lokalnih izbora u Bosni i Hercegovini 2020. godine na svim nivoima vlasti, među kojima su i rezultati za 119 načelnika opština u Bosni i Hercegovini. U izornoj jedinici Travnik, za nivo načelnik opštine između 5 kandidata ovjerenih političkih subjekata, za Peco Mirsada političkog kandidata Stranke demokratske akcije, koji je na dan održavanja izbora preminuo, utvrđeno je i objavljeno da je dobio najveći broj glasova. Nadalje, proizilazi da je drugorangirani kandidat za načelnika opštine Travnik kandidat žalioca, Goran Pejaković.

Da bi se cijenila pravilnost i zakonitost odluke o utvrđivanju i objavljivanju rezultata glasanja potrebno je cijeniti u kojoj fazi izbornog procesa su nastale okolnosti koje proizilaze iz predmeta spisa i od kakvog su uticaja na ožalbenu odluku.

Centralna izborna komisija Bosne i Hercegovine na osnovu člana 5.29 Izbornog zakona BiH (Sl. glasnik BiH br. 23/01 sa izmenama) utvrđuje rezultate svih neposrednih i posrednih izbora obuhvaćenih zakonom, istekom roka za ponošenje prigovora žalbe, odnosno nakon pravosnažnosti odluke.

Utvrđeni i objavljeni izborni rezultati u ožalbenoj odluci daju ovlaštenje organima, tijelima i fizički i pravnim licima navedena u odredbi člana 5.30 citiranog zakona da u pojedinim izbornim jedinicama od CIK-a BiH zahtijevaju ponovno brojanje glasačkih listića, da bi tek po izvršenom ponovnom brojanju ili istekom roka za podnošenje žalbe, odnosno nakon pravosnažnosti odluke Centralna izborna komisija BiH potvrdila izborne rezultate za organe na svakom pojedinom nivou vlasti, kako je to regulisano u članu 5.32 Izbornog zakona.

U konkretnom slučaju nije zahtijevano ponovno brojanje glasačkih listića u izornoj jedinici Travnik, ali kako je jedna politička partija čiji kandidat je ušestvovao u izboru za načelnika, izjavila žalbu, u nedostatku pravosnažne odluke, nije potvrđen izbor na mjestu načelnika Travnika preminulog Peco Mirsada kandidata političkog subjekta Stranke demokratske akcije.

Činjenica da je kandidat koji je osvojio najviše glasova na lokalnim izborima preminuo na dan održavanja izbora, nema karakter nepravilnosti koja se odvijala za vrijeme glasanja ili brojanja glasačkih listića, a koja je od uticaja na rezultate izbora. Stoga, a suprotno navodima i žalbenom prijedlogu, nije bilo osnova u odredbi člana 2.10 da Centralna izborna komisija BiH poništi izbore za gradonačelnika u izornoj jedinici Travnik.

Ožalbena odluka stavila je javnosti na raspolaganje egzaktni podatak o tome koliko su, voljom glasača, pojedini kandidati osvojili glasova. Važeći materijalni propisi koji regulišu izborni proces i način izbora opštinskih načelnika, nisu normirali postupanje u situaciji kada je kandidat preminuo ne samo nakon štampanja glasačkih listića nakon čega se politički subjekt nema pravo mijenjati kandidata ni u slučaju njegove smrti- član 4.21 stav 4 Izbornog zakona), nego u toku odvijanja glasanja. Stoga Centralna izborna komisija BiH nije postupala protivno odredbama Izbornog zakona kada je ispunila svoju zakonsku obavezu i utvrdila i objavila izborni rezultat za načelnika u Izornoj jedinici Travnik i za preminulog kandidata.

Odredbe člana 1.3 a stav 3 Izbornog zakona propisuju dužnost izabranog nosioca mandata na neposrednim i posrednim izborima da potpiše izjavu kojoj prihvata ili odbija mandat. Proizilazi da i pored činjenice da je Centralna izborna komisija BiH potvrdila izborni rezultat, dodijeljeni mandat proizvodi pravne posljedice tek potpisivanjem izjave kandidata da mandat prihvata. Slijedom ovog zaključka za kandidata koji je osvojio najviše glasova za načelnika opštine Travnik, usljed smrti, mandat neće početi ni teći, pa je neprihvatljiv žalbeni navod o prestanku mandata primjenom člana 1.10 stav 1 tačka 3. Međutim, pitanje mogućnosti ispunjavanja dužnosti potpisivanja izjave o prihvatanju mandata nema uticaja na izborni rezultat, a time i na zakonitost ožalbene odluke. Ovo pravno pitanje treba riješiti Centralna izborna komisija BiH u odluci o potvrđivanju izbornih rezultata, na koju će svi nezadovoljni politički subjekti koji su registrovali učešće na izborima za nivo gradonačelnika imati pravo izjavljivanja pravnog lijeka.

Na osnovu iznesenog apelaciono vijeće je zaključilo da žalba političkog subjekta Hrvatske demokratske zajednice Bosne i Hercegovine nije osnovana. Takođe je neosnovan i žalbeni prijedlog da sud izmjeni ožalbenu odluku u dijelu koji se odnosi na izbor i potvrdu osobe kojoj se utvrđuje izabrani mandat načelnika i utvrdi izbor osobe sa najvećim brojem glasova koja taj mandat može primiti. Prije svega ožabenom odlukom nije potvrđen izbor prvorangiranog kandidata nego je utvrđen i objavljen broj glasova koje je osvojio, a potom prijedlog da se izmjenom odluke utvrdi izbor slijedećeg kandidata za načelnika koji je osvojio najviše glasova protivan je odredbi člana 13.7 Izbornog zakona koja propisuje način izbora opštinskog načelnika.

Obzirom na navedeno, po ocjeni ovog vijeća, pobijana odluka Centralne izborne komisije BiH je pravilna i zakonita, a žalba neosnovana, pa je istu primjenom odredbe člana 81 stav 1 Zakona o upravnim sporovima BiH (Sl. glasnik BiH br. 19/02 sa izmjenama) valjalo odbiti.

**PREDSJEDNIK VIJEĆA  
S U D I J A**

**Dinka Bešlagić Čovrk**