



Sud Bosne i Hercegovine
Sud Bosne i Hecegovine

Broj: S1 3 Iž 037831 20 Iž
Sarajevo, 22.10.2020. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u apelacionom vijeću sastavljenom od sudija Vesne Trifunović, predsjednice vijeća, Dinke Bešlagić Čovrk i Mirsade Džindo, kao članova vijeća, odlučujući o žalbi žalitelja Stranke demokratske akcije – SDA, ul. Mehmeda Spahe 14, Sarajevo, izjavljenoj protiv Odluke Centralne izborne komisije Bosne i Hercegovine broj 05-1-07-5-1026/20 od 14.10.2020. godine o novčanom kažnjavanju političkog subjekta Stranke demokratske akcije, u nejavnoj sjednici, održanoj dana 22.10.2020. godine, donio je

R J E Š E N J E

Žalba se uvažava, Odluka Centralne izborne komisije broj 05-1-07-5-1026/20 od 14.10.2020. godine poništava i predmet vraća na ponovno odlučivanje Centralnoj izbornoj komisiji BiH.

O b r a z l o ž e n j e

Odlukom Centralne izborne komisije Bosne i Hercegovine, broj i datum navedeni u uvodu, izrečena je novčana kazna u iznosu od 1.000,00 KM, političkom subjektu Stranci demokratske akcije – SDA, na osnovu utvrđene odgovornosti što je Samir Muminović, kandidat ovog političkog subjekta za gradonačelnika Grada Bihaća i gradskog odbora SDA Bihać, putem društvene mreže Facebook vodio plaćenu izbornu kampanju prije njenog službenog početka.

U obrazloženju osporene odluke, Centralna izborna komisija navodi da je, postupajući po prigovoru Pokreta za modernu i aktivnu Krajinu – POMAK, utvrdila kršenje odredbe člana 16.14 stav (3) Izbornog zakona BiH, s obzirom da je uvidom u spis predmeta i dostavljene screenshotove utvrđeno da je Samir Muminović,

kandidat SDA za gradonačelnika Grada Bihaća, vodio plaćenu izbornu kampanju, putem društvene mreže Facebook, i to prije službenog početka kampanje.

Protiv ove odluke Stranka demokratske akcije, u svojstvu odgovornog lica kojem je osporenom odlukom, izrečena novčana kazna je blagovremeno izjavila žalbu sa prijedlogom da Apelaciono odjeljenje Suda BiH istu u cijelosti, uvaži, osporenu odluku, poništi ili da uvaži žalbu, poništi odluku i predmet vrati CIK-u na ponovno odlučivanje. Odluka se pobija iz svih zakonom predviđenih razloga, pritom ukazujući na odredbu člana 1.1a stav (12) Izbornog zakona BiH kojem je definisano vrijeme trajanja izbornog perioda. Žalba ističe da je prigovor neblagovremen, s obzirom da iz sadržaja izjavljenog prigovora POMAK-a, proizlazi da je navodno kršenje Izbornog zakona učinjeno objavom kandidata na facebook stranici 03.09.2020. godine, a ne 21.09.2020. godine. Imajući u vidu navedeno u odnosu na odredbu člana 6.2. stav (1) Izbornog zakona, istaknuti prigovor je trebalo odbaciti. Samim tim, odluka je nezakonita jer je u suprotnosti sa odredbom člana 6.3 stav (4) i članom 6.6 stav (4) Izbornog zakona.

Nadalje, žalbom se ističe da izrekom osporene odluke kojom je izrečena novčana kazna političkom subjektu, ovdje žalitelju, nije u cijelosti utvrđeno činjenično stanje. CIK se samo poziva na činjenicu da je Samir Muminović kandidat SDA, bez da prethodno utvrdi odgovornost SDA za navodno kršenje odredbe člana 16.14. stav (3). Žalitelj ističe da odluka ne sadrži činjenični opis načina na koji je SDA prekršila naprijed citiranu odredbu. Shodno svemu navedenom, žalitelj predlaže kao u uvodu.

Centralna izborna komisija Bosne i Hercegovine dostavila je ovom sudu odgovor na žalbu u kojem je predložila da se izjavljena žalba odbije kao neosnovana.

Ispitujući ožalbenu odluku u okviru žalbenih navoda, ovo vijeće je zaključilo :

Žalba je osnovana.

U predmetnom slučaju, apelaciono vijeće je uvidom u prigovor utvrdilo da je isti podnesen dana 21.09.2020.godine od strane Pokreta za modernu i aktivnu Krajinu - POMAK, a razlog podnošenja je uočena povreda Izbornog zakona iz poglavlja 16, član 16.14 koju je učinio Samir Muminović, kandidat za Gradonačelnika Gada Bihaća ispred SDA. Uočene povrede izvršene su na dana 03.09.2020. godine i prema navodima iz prigovora dana 21.09.2020. godine.

Odredba člana 6.2 stav 1. Izbornog zakona BiH propisuje da birač i politički subjekt čije je pravo ustanovljeno ovim zakonom, povrijeđeno, može izbornoj komisiji uložiti prigovor najkasnije u roku od 48 sati, odnosno u roku od 24 sata u izbornom periodu od učinjene povrede, osim ako ovim zakonom nije drugačije određeno.

Prigovor se podnosi na obrascu koji propiše CIK BiH i isti sadrži kratak opis učinjene povrede i priloge koji potvrđuju navode prigovora. Isti mora potpisati podnosilac prigovora. Stavom trećim navedenog člana je propisano da CIK BiH utvrđuje proceduralne upute za rješavanje po prigovorima podnesenim izbornim komisijama. Stavom četvrtim je propisano da će se prigovor koji je prema članu 6.2 ovog zakona podnijelo neovlašteno lice ili je prigovor podnesen neblagovremeno ili je nepotpun, odbaciti.

Prema shvatanju apelacionog vijeća, nakon primitka prigovora CIK BiH je bila dužna da prije utvrđivanja osnovanosti iznesenih tvrdnji u prigovoru oko povrede člana 16.14 stav 3. Izbornog zakona BiH, provjeri blagovremenost podnesenog prigovora, kako to propisuje odredba člana 6.2 stav 1. Izbornog zakona BiH. Potom se treba utvrditi da li je isti prigovor podnesen od strane ovlaštenog lica, a tek kada se utvrdi da je blagovremen i podnesen od strane ovlaštenog lica, može se pristupiti njegovom rješavanju primjenom odredbe člana 6.3 Izbornog zakona BiH.

Iz stanja spisa proizlazi da je podnosilac prigovora uz isti dostavio 2 priloga iz kojih je vidljivo da se radi o ličnom profilu kandidata Stranke demokratske akcije za Gradonačelnika Grada Bihaća– Samira Muminovića, i to u periodu prije službenog početka kampanje, kao i da se radi o sponzorisanim, odnosno plaćenim oglasima. Međutim, u oba dostavljena priloga nedostaju datumi iz kojih bi bilo vidljivo od kada sporne objave datiraju.

Osnovano žalba ukazuje da CIK BiH nije vodila dovoljno računa o blagovremenosti podnesenog prigovora, odnosno o datumima objava u odnosu na činjenicu da je prigovor podnesen tek dana 21.09.2020.godine. Naime, iz materijalnih dokaza koji su dostavljeni Sudu, kao prilozi izjašnjenju CIK-a, vijeće je utvrdilo da su evidentirane dvije objave na Facebooku, ali jedna koja datira od 03.09.2020. godine, a druga koja datira od 14.09.2020. godine. Međutim, obje dostavljene objave ne sadrže u svom opisu termine „sponsored“ ili „plaćeni oglas“. Objave koje sadrže navedene opisne termine, u drugu ruku, ne sadrže datume od kada datiraju, uslijed čega je bilo nemoguće utvrditi po osnovu kojih dokaza i dostavljenih screenshotova je Centralna izborna komisija utvrdila da je podneseni prigovor blagovremen.

Slijedom navedenog, ne davanjem jasnih i pravilnih razloga oko ocjene blagovremenosti prigovora, po shvatanju apelacionog vijeća, CIK BiH je donijela odluku koja nije pravilna jer nisu u postupku pravilno utvrđene sve odlučne činjenice koje ukazuju na blagovremenost podnesenog prigovora. Apelaciono vijeće zapaža da je u samom prigovoru navedeno da je povreda učinjena dana 21.09.2020. godine, odnosno na isti dan kada je i prigovor podnesen. Navedenu činjenicu, Centralna izborna komisija BiH je paušalno cijenila, navodeći u izjašnjenju dostavljenom Sudu da je prigovor blagovremen iz prostog razloga jer je dostavljen istog dana kada je i povreda učinjena, bez da uopšte posjeduje dokaz o vremenu učinjenja povrede i bez da takav dokaz dostavi sudu, radi ocjene osnovanosti

izjavljene žalbe. Uz sve istaknute činjenice, žalitelj takođe čini nespornim objavu od 19.09.2020. godine, međutim, CIK ni za ovu objavu Sudu ne dostavlja bilo kakav materijalni dokaz, po osnovu kojeg bi se mogla eventualno cijeliti blagovremenost prigovora. Na sve naprijed istaknuto osnovano žalitelj ukazuje žalbenim navodima.

Naime, nakon što je apelaciono vijeće izvršilo uvid u fotokopiju priloga dostavljenih uz prigovor, isto je zaključilo da je samo na dva priloga naznačeno vrijeme i datum objave, i to 03.09.2020 u 22:01h i 14.09.2020. godine u 15:39h, međutim, kako je naprijed navedeno, obje objave bez naznaka da se radi o plaćenim oglasima. Na ostalim priložima nema naznake datuma i sata kada je učinjena povreda, pa se stoga ne može zaključiti na koji način je CIK BiH utvrdila da se radi o plaćenom oglašavanju na Facebook stranici Samira Muminovića na dane 03.09.2020. godine i 21.09.2020. godine.

Stoga, ovo vijeće je utvrdilo da su žalbeni navodi kojim se ukazuje na nepravilnost pobijane odluke u pogledu pravilne ocjene blagovremenosti podnesenog prigovora osnovani.

Radi gore izloženog, apelaciono vijeće je osporenu odluku ocijenilo u nepravilnom i nezakonitom, te istu poništilo i vratilo predmet CIK BiH na ponovno postupanje primjenom odredbe člana 81. stav 1. i 2. a u vezi sa članom 37. stav 3. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“ broj 19/02 do 74/10).

U ponovnom postupku, CIK BiH će voditi računa o ukazanim nepravilnostima koji se odnose na pitanje blagovremenosti podnesenog prigovora u smislu odredbe člana 6.2 stav 1. Izbornog zakona, te nakon toga će donijeti pravilnu i zakonitu odluku.

**PREDSJEDNICA VIJEĆA
SUDIJA**

Vesna Trifunović