



Broj: KPV-01/06

Sarajevo, 25.03.2009. godine

U IME BOSNE I HERCEGOVINE

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću sastavljenom od sudija Mire Smajlović kao predsjednika vijeća, Željke Marenic i Senadina Begtaševića kao članova vijeća uz sudjelovanje pravnog saradnika Bojana Avramovića, u krivičnom predmetu protiv optuženog Poljo Zijada i dr., zbog krivičnog djela Udruživanje radi činjenja krivičnih djela iz člana 249. stav 1. krivičnog zakona Bosne i Hercegovine, krivičnog djela Poreska utaja iz člana 274. stav 2. Krivičnog zakona Brčko Distrikta i dr., povodom optužnice Tužilaštva Bosne i Hercegovine broj: KT-42/04 od 18.04.2005. godine, nakon održanog glavnog pretresa dana 16.03.2009 godine, donio je i u prisutnosti prvooptuženog, branilaca prvooptuženog i trećooptuženog, advokata Žarka Bulića i Midhata Koče, te u zamjeni postupajućeg tužioca Tužilaštva Bosne i Hercegovine, tužilac Ismet Šuškić, dana 25.03.2009. godine javno objavio slijedeću

PRESUDU

OPTUŽENI:

- 1. POLJO ZIJAD***, sina Hasana i majke Derviše rođene Dervišević, rođen u Rajevu Selu – R. Hrvatska 03.01.1966. godine, nastanjen u Brčkom u ul. Asima Bukvice 33, Bošnjak, državljanin BiH i R. Hrvatske, po zanimanju autolakirer sa završenom srednjom tehničkom školom, oženjen, otac jednog mladb. djeteta, ***nalazio se u pritvoru od 19.11.2003. od 09,30 časova po rješenju Osnovnog suda Brčko Distrikta BiH broj: Kir-175/03 od 21.11.2003. godine koji je produžen rješenjem Kir-175/03 od 18.12.2003.godine i rješenjem Suda BiH broj: KV-17/04 od 17.02.2004. godine i ukinut rješenjem Suda BiH broj: KPP-13-1/04 od 11.05.2004. godine, i***
- 2. ĆATO HALIL zv. „Đilas“***, sina Halida i majke Barice rođene Drvar, rođen 22.03.1951. godine u Vinkovcima, nastanjen u Brčkom u ul. Slavka Bašića 43, Bošnjak, državljanin BiH, po zanimanju ekonomski tehničar, oženjen, otac dvoje punoljetne djece, ***nalazio se u pritvoru od 04.12.2003. od 00,00 časova***

po rješenju Osnovnog suda Brčko Distrikta BiH broj: Kir-175/03 od 04.12.2003. godine koji je produžen rješenjem Kir-175/03 od 30.12.2003.godine i rješenjem Suda BiH broj: KV-27/04 od 03.03.2004. godine i na osnovu kojeg je trajao do 03.06.2004. godine do 00,000 časova,

KRIVI SU

I

Što su:

Poljo Zijad i Čato Halil

1. Nakon što su se I-optuženi Poljo Zijad i III-optuženi Čato Halil dogovorili da koristeći ovlaštenja koja imaju kao vlasnici i odgovorna lica preduzeća "Poljo Oil" d.o.o. Brčko i „Agrarija promet“ d.o.o. Brčko organizuju poslovanje naftom i naftnim derivatima, a da pri tom I-optuženi Poljo Zijad izbjegne plaćanje poreskih davanja i novac pribavljen prodajom navedene robe raznim kupcima za gotovinu, prikriju, legalizuju i upotrijebe u privrednom poslovanju, iskoristili su preduzeće «Poljo Oil» d.o.o.Brčko za legalan uvoz nafte i naftnih derivata u BiH, za carinske procedure špediciju «Agrarija promet» Brčko, vlasništvo III-optuženog Čato Halila, a za pretakanje i isporuku nafte i naftnih derivata raznim kupcima, terminal-skladište u Krepšić Polju, koje je «Agrarija promet» d.o.o Brčko zakupila od Vlade Brčko Distrikta BiH, a «Poljo Oil» d.o.o Brčko od istog uzeo u podzakup samo jedan dio, pa su se radi izvršenja navedenog dogovorili sa IV-optuženom Šabanović Zeminom, zaposlenom u preduzeću „Agrarija promet“ d.o.o. Brčko da obavlja finansijske i administrativne poslove što je ista prihvatila i uradila, a sa V-optuženim Maglić Samirom, VII-optuženim Habibović Alenom, IX-optuženim Vasić Bogdanom i XII-optuženim Kalendar Dragoljubom, kao i Adam Dejanom i Sivac Mirsadom koji su za sada nedostupni, da kao vlasnici i odgovorna lica preduzeća, stave na raspolaganje ovjerenu registracijsku dokumentaciju, dokumentaciju transakcijskih računa, bjanko potpisane i ovjerene narudžbenice sa izjavama da je roba namijenjena za dalju prodaju i virmanske naloge što su isti prihvatili za ugovorenu proviziju, znajući da će ista biti upotrijebljena u privrednom poslovanju i isto uradili, pa su tako svi zajedno postali organizovana grupa ljudi pri čemu su I-optuženi Poljo Zijad i III-

optuženi Ćato Halil organizovali grupu, a IV-optužena Šabanović Zemina, V-optuženi Maglić Samir, VII-optuženi Habibović Alen, IX-optuženi Vasić Bogdan i XII-optuženi Kalendar Dragoljub postali pripadnici organizovane grupe ljudi i tako organizovani djelovali u periodu od januara do oktobra 2003. godine u Brčkom i počinili navedene radnje,

2. U periodu od januara do oktobra 2003. godine I-optuženi Poljo Zijad je kao vlasnik i odgovorno lice preduzeća "Poljo Oil" d.o.o. Brčko Distrikt BiH i kao poreski obveznik u smislu člana 10. Zakona o porezu na promet proizvoda i usluga u prometu Brčko Distrikta BiH („Službeni Glasnik Brčko Distrikta BiH“ broj: 7/0) nabavljao naftu i naftne derivate, koja je ocarinjena i za koju su plaćene pripadajuće obaveze, preko špedicije "Agrarija promet" Brčko, vlasništvo III-optuženog Ćato Halila, koju je zatim prodao raznim kupcima za gotov novac, na način što su cisterne sa naftom i naftnim derivatima, odvožene na terminal - skladište u Krepšić Polju, gdje je po prethodnom dogovoru I optuženi Poljo Zijad uzeo dio terminala u podzakup od «Agrarija prometa» d.o.o. Brčko, vlasništvo III-optuženog Ćato Halila koji mu je stavio na raspolaganje i svoj poslovni prostor uzet u zakup od Vlade Brčko Distrikta BiH, omogućivši I- optuženom Poljo Zijadu da se iste pretoče u cisterne navedenih kupaca, te u namjeri da izbjegne plaćanje poreza na promet proizvoda, I-optuženi Poljo Zijad je prikazivao da je ovu robu prodao po veleprodajnim cijenama, u ukupnoj vrijednosti od 9.195.832,00 KM, na način što je izdavao fiktivne račune sa naznakom da porez na promet nije zaračunat i fiktivne otpremnice o isporuci robe za preduzeća koja nisu imala stvarne poslovne prostorije niti minimalne tehničke uslove za trgovinu naftom i naftnim derivatima i to:

a) „Feniks komercu“ d.o.o Brčko u periodu od 19.02.2003. do 01.10.2003. godine ispostavio je 123 računa u ukupnoj vrijednosti robe od 2.930.121,00 KM i tako izbjegao da plati porez u iznosu od 527.422,00 KM,

b) „Delti“ d.o.o. Brčko u periodu od 16.01.do 25.07.2003. godine ispostavio je 129 računa u ukupnoj vrijednosti robe od 3.118.728,00 KM i tako izbjegao da plati porez u iznosu od 561.371,00 KM,

c) „Trade komercu“ d.o.o. Brčko u periodu od 23.05. do 01.08.2003. godine ispostavio je 18 računa u ukupnoj vrijednosti robe od 433.428,00 KM, i tako izbjegao da plati porez u iznosu od 78.107,00 KM,

d) „Interspeedu“ d.o.o. Brčko u periodu od 27.05. do 30.09.2003. godine ispostavio je 49 računa u ukupnoj vrijednosti robe od 1.156.473,00 KM i tako izbjegao da plati porez u iznosu od 208.165,00 KM,

e) „Alfi RS“ d.o.o. Bijeljina u periodu od 16.01. do 05.07.2003. godine ispostavio je 55 računa u ukupnoj vrijednosti robe od 1.334.926,00 KM, i tako izbjegao da plati porez u iznosu od 240.287,00 KM, od čega je Vasić Bogdan potpisao da je primio robu u vrijednosti od 378.450,00 KM (porez 68.121,00 KM), a Sivac Mirsad u iznosu od 956.476,00 (porez 172.166,00KM), pri čemu nije pribavljeno odobrenje (licenca) za međuentitetski promet akciznim proizvodima, od Poreske uprave RS suprotno članu 5 stav 9 Zakona o porezu na promet proizvoda i usluga u prometu („Službeni Glasnik Brčko Distrikta BiH“ broj: 7/02),

f) „ADDE“ d.o.o. Tuzla, u periodu od 11.06. do 01.08.2003. godine ispostavio je 10 računa u ukupnoj vrijednosti robe od 221.656,00 KM, i tako izbjegao da plati porez u iznosu od 39.848,00 KM i nije pribavljeno odobrenje (licenca) za međuentitetski promet akciznim proizvodima, od Poreske uprave FBiH suprotno članu 5 stav 9 Zakona o porezu na promet proizvoda i usluga u prometu („Službeni Glasnik Brčko Distrikta BiH“ broj: 7/02),

pa je na taj način, I-optuženi Poljo Zijad izbjegao plaćanje poreza u ukupnom iznosu od 1.655.250,00 KM, a III- optuženi Ćato Halil istom pomogao u izvršenju navedenih radnji,

Dakle, I-optuženi Poljo Zijad organizovao grupu ljudi radi vršenja krivičnih djela, izbjegao plaćanje davanja propisanih poreskim zakonodavstvom Brčko Distrikta BiH, dajući lažne podatke o svom stečenom oporezivom prihodu, a iznos obaveze čije je plaćanje izbjegao prelazi 50.000,00 KM ugrožavajući tako zajednički ekonomski prostor BiH, **III-optuženi Ćato Halil** organizovao grupu ljudi radi vršenja krivičnih djela, stavio na raspolaganje svim drugim optuženima poslovne prostorije za izvršenje krivičnih djela i tako pomogao I-optuženom Poljo Zijadu da izbjegne plaćanje davanja propisanih poreskim zakonodavstvom Brčko Distrikta BiH, a iznos obaveze čije je plaćanje izbjegnuto prelazi 50.000,00 KM ugrožavajući tako zajednički ekonomski prostor BiH.

Čime su:

I-optuženi Poljo Zijad pod tačkom 1 izreke presude počinio krivično djelo udruživanje radi činjenja krivičnih djela iz člana 249 stav 1 KZ BiH, te pod

tačkom 2 krivično djelo poreske utaje iz člana 274. stav 2. KZ Brčko Distrikta BiH(Službeni glasnik Brčko Distrikta broj 6/00) sve u vezi sa članom 53. KZ BiH,

III-optuženi Čato Halil, *pod tačkom 1 izreke presude počinio krivično djelo udruživanja radi činjenja krivičnih djela iz člana 249. stav 1. KZ BiH, pod tačkom 2 krivično djelo poreska utaja iz člana 274. stav 2. KZ Brčko Distrikta u vezi sa članom 31. KZ BiH sve u vezi sa članom 53. KZ BiH,*

Pa im sud,

optuženom Poljo Zijadu *primjenom navedenih zakonskih odredbi i na osnovu članova 39., 40., 42. i 48. Krivičnog zakona BiH,*

- za krivično djelo Udruživanje radi činjenja krivičnih djela iz člana 249 stav 1 KZ BiH utvrđuje:

KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 2 (DVIJE) GODINE

-za krivično djelo Poreska utaja iz člana 274. stav 2. KZ Brčko Distrikta, utvrđuje

KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 6 (ŠEST) GODINA

Te ga primjenom člana 53.KZ BiH

OSUĐUJE

NA JEDINSTVENU KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 7 (SEDAM) GODINA

Na osnovu člana 56. KZ BiH u izrečenu zatvorsku kaznu optuženom Zijadu Polji, uračunava se vrijeme koje je proveo u pritvoru od 19.11.2003. godine, po rješenju Osnovnog suda Brčko Distrikta broj:Kir-175/03 od 20.11.2003. godine, pa do 11.05.2004. godine kada je rješenjem Suda BiH, broj: KPP-13-1/04 ukinut isti, te optuženom izrečena mjera jamstva.

optuženom Čato Halilu *primjenom navedenih zakonskih odredbi i na osnovu članova 39., 40., 42. i 48. Krivičnog zakona BiH,*

- za krivično djelo Udruživanje radi činjenja krivičnih djela iz člana 249. stav 1. KZ BiH utvrđuje:

KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 2 (DVIJE) GODINE

-za krivično djelo Poreska utaja iz člana 274. stav 2.KZ Brčko Distrikta u vezi sa članom 31. KZ Bosne i Hercegovine, utvrđuje

KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 5 (PET) GODINA

Te ga primjenom člana 53.KZ BiH

OSUĐUJE

NA JEDINSTVENU KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 6 (ŠEST) GODINA

Na osnovu člana 56. KZ BiH u izrečenu zatvorsku kaznu optuženom Ćato Halilu, uračunava se vrijeme koje je proveo u pritvoru od 04.12.2003. godine, pa do 03.06.2004. godine.

Na osnovu člana 110. i 111. KZ BiH od optuženog Polje Zijada oduzima se imovinska korist u ukupnom iznosu od 1.655.250,00 KM, koja odgovara visini utajenog poreza.

Na osnovu člana 188. stav 1., a u vezi sa članom 186. stav 2. ZKP-a BiH optuženi Poljo Zijad i Ćato Halil se obavezuju na plaćanje troškova krivičnog postupka, čiji će iznos sud utvrditi posebnim rješenjem po pribavljanju relevantnih podataka, kao i paušala u iznosu od po 500,00 KM, koje su dužni platiti u roku od 30 dana od dana pravomoćnosti presude.

II

OPTUŽENO:

PRAVNO LICE „POLJO OIL“ D.O.O. BRČKO DISTRIKT BIH

Na osnovu člana 284. tačka a) ZKP BiH

OSLOBAĐA SE OD OPTUŽBE

Da je:

Kao pravno lice raspolagalo protivpravno ostvarenom imovinskom koristi koju je u ime, za račun i u korist istog ostvario I-optuženi Poljo Zijad, kao direktor i vlasnik na osnovu ličnog odobrenja a u iznosu i na način opisan pod tačkom Ib pod 2 izreke presude.

Čime bi, bilo odgovorno za krivično djelo poreska utaja iz člana 274. stav 2. KZ Brčko Distrikta.

III

OPTUŽENI:

- 1. POLJO ZIJAD,**
- 2. Pravno lice „POLJO OIL“ d.o.o. Brčko Distrikt BiH**
- 3.. ĆATO HALIL zv. „Đilas“,**

Sa podacima kao u spisu

Na osnovu člana 284. tačka c) ZKP BiH

OSLOBAĐAJU SE OD OPTUŽBE

Da su,

Nakon što je I-optuženi Poljo Zijad dobio novac od prodaje nafte i naftnih derivata za gotovinu, u namjeri da isti legalizuju i vrata u poslovanje preduzeća «Poljo Oil» d.o.o. Brčko, V-optuženi Maglić Samir, VII-optuženi Habibović Alen, IX-optuženi Vasić Bogdan i XII-optuženi Kalendar Dragoljub kao i Sivac Mirsad („Alfa RS“ d.o.o. Bijeljina)) i Adam Dejan („ADDE“ d.o.o

Tuzla) obojica za sada nedostupni, za dogovorenu proviziju, stavili su preduzeću «Poljo Oil» d.o.o. Brčko na raspolaganje ovjerenu registracijsku dokumentaciju svojih preduzeća, ovjerenu dokumentaciju o otvorenim transakcijskim računima, bjanko potpisane i ovjerene narudžbenice sa izjavama i virmanske naloge, koje je IV-optužena Šabanović Zemina, po prethodnom dogovoru sa I-optuženim Poljo Zijadom i prema internoj evidenciji, a za cisterne nafte i naftnih derivata koje je uvezilo preduzeće «Poljo Oil» d.o.o. Brčko, sukcesivno popunjavala u poslovnim prostorijama preduzeća „Agrarija promet“ d.o.o. Brčko, gdje je bila zaposlena, vlasništvo III-optuženog Čato Halila koji je iste stavio na raspolaganje za obavljanje ovih poslova, pa je Šabanović Zemina po prijemu novca od gotovinske prodaje nafte i naftnih derivata, u najvećem broju slučajeva polagala novac na transakcione račune navedenih preduzeća kao njihov ostvaren prihod i istovremeno vršila plaćanje preduzeću «Poljo Oil» d.o.o. Brčko, na koji način je kod banaka u Brčkom transferisan novac u ukupnom iznosu od 9.022.539,00 KM i to preko:

- a) VI-optuženog „Feniks komerca“ d.o.o. Brčko iznos od 2.929.176,00 KM (preko Razvojne banke 2.120.888,00 KM, Nove banjalučke banke 707.853,00 KM i Privredne banke 100.435,00 KM),
- b) VIII-optuženog „Delte“ d.o.o. Brčko iznos od 3.119.674,00 KM (preko Razvojne banke 1.743.768,00 KM, Nove banjalučke banke 1.018.427,00 KM i Privredne banke 307.484,00 KM),
- c) XIII-optuženog „Trade komerca“ Brčko iznos od 338.141,00 KM preko Nove banjalučke banke,
- d) IX-optuženog „Interspeed“ d.o.o. Brčko iznos od 1.151.021,00 KM (preko Nove banjalučke banke 737.635,00 KM i Nove banke Brčko 413.326,00 KM),
- e) X-optuženog „Alfe RS“ d.o.o. Bijeljina iznos od 1.334.941,00 KM preko Razvojne banke,
- f) „ADDE“ d.o.o Tuzla iznos od 149.581,00 KM preko Razvojne banke,

na koji način su svi optuženi iznos od 9.022.539,00 KM dobijen od prodaje nafte i naftnih derivata za gotovinu, legalizovali i ubacili u redovne tokove novca i poslovanje II-optuženog preduzeća «Poljo Oil» d.o.o.Brčko, ugrožavajući tako zajednički ekonomski prostor BiH i prikrili izbjegnuto plaćanje poreza u iznosu od 1.655.250,00 KM,

Dakle da bi, optuženi novac veće vrijednosti pribavljen na taj način u iznosu većem od 50.000,00 KM prikrili i upotrijebili u privrednom poslovanju ugrožavajući tako zajednički ekonomski prostor BiH

Čime bi, učinili krivično djelo Pranje novca, iz člana 209. stav 2. Krivičnog zakona BiH.

O b r a z l o ž e n j e

Optužnicom broj: KT-42/04 od 18.04.2005. godine, koja je od strane ovog Suda potvrđena dana 04.05.2005. godine, Tužilaštvo BiH je optužilo Zijada Polju, pravno lice „Poljo Oil“ d.o.o Brčko, i Čato Halila da su počinili krivično djelo udruživanja radi činjenja krivičnih djela iz člana 249. stav 1. KZ BiH, krivično djelo poreske utaje iz člana 267. stav 3. KZ Brčko Distrikta BiH i krivično djelo pranje novca iz člana 209. stav 2. KZ BiH sve u vezi sa članom 53. KZ BiH.

Dana 24.11.2005. godine na ročištu za izjašnjenje o krivnji, optuženi Zijad Poljo i Čato Halil su se u prisustvu svojih branilaca i tužioca izjasnili da nisu krivi za djela koja im se stavljaju na teret. Kod istog stava optuženi su ostali do kraja glavnog pretresa, kao i u završnoj riječi.

Iznoseći uvodne riječi, tužilac je istakao da će predloženim dokazima pokušati dokazati kako su optuženi Zijad Poljo i Čato Halil organizovali grupu ljudi radi činjenja krivičnih djela poreske utaje i pranja novca. Osnovni cilj optuženih prema tvrdnjama Tužilaštva jeste bilo izbjegavanje plaćanja poreskih obaveza od strane poreskog obveznika pravnog lica „Poljo Oil“ d.o.o. Brčko čiji vlasnik je bio optuženi Poljo Zijad. Tužilac je naveo da stvarnog prometa robe između pravnog lica „Poljo Oil“ d.o.o. Brčko i pravnih lica navedenih u činjeničnom dijelu optužnice nije bilo, nego da je riječ o fiktivnom prometu, što je utvrđeno u postupcima koji su vođeni pred istim sudom protiv pravnih lica „Feniks komerc“ d.o.o Brčko, „Delta“ d.o.o. Brčko, „Trade komerc“ d.o.o. Brčko, „Interspeed“ d.o.o. Brčko i „Alfa RS“ d.o.o. Bijeljina, odnosno protiv odgovornih lica navedenih firmi, izuzev pravnog lica „ADDE“ d.o.o. Tuzla čiji vlasnik je ostao nedostupan organima gonjenja. Pri tome su sačinjavani fiktivni računi, s ciljem prebacivanja obaveze plaćanja poreza na promet proizvoda i usluga na navedene firme, dok bi se novac stečen prodajom u maloprodaji, putem bankarskih transakcija lica ovlaštenih za zastupanje navedenih firmi vraćao ponovno na račun pravnog lica „Poljo Oil“ d.o.o. Brčko. Sve to je imalo za posljedicu izbjegavanje plaćanja poreskih obaveza propisanih poreskim zakonodavstvom, od strane optuženog Zijada Polje i Čato Halila, pa prema tome i počinjenje krivičnih djela udruživanja radi činjenja krivičnih djela iz člana 249. stav 1. KZ BiH, poreske utaje iz

člana 267. stav 3. KZ Brčko Distrikta BiH i pranje novca iz člana 209. stav 2. KZ BiH sve u vezi sa članom 53. KZ BiH, s tim da se krivično djelo poreske utaje optuženom Čato Halilu stavlja na teret u vezi sa članom 31. KZ BiH(pomaganje).

Smatrajući da je tokom postupka dokazalo krivicu optuženih, tužilac je u završnoj riječi predložio da Sud optužene Zijada Polju i Čato Halila oglasi krivim za navedena djela, i kazni po zakonu, te da se optuženom pravnom licu „Poljo Oil“ d.o.o. Brčko izrekne kazna prestanka pravnog lica. Tužilac je takođe na kraju predložio da se od optuženih oduzme imovinska korist pribavljena krivičnim djelom u visini iznosa utajenog poreza, a sve shodno članu 110. KZ BiH.

Branitelj prvooptuženog Zijada Polje dopunjujući svoje ranije iznesene uvodne riječi je istakao da predmetna optužnica predstavlja jednu голу konstrukciju, koja se kao takva temelji na samo jednom nesuvislom nalazu vještaka ekonomske struke i nekoliko zaključenih sporazuma o priznanju krivnje saoptuženih u ovom predmetu. Prema mišljenju odbrane vještak finansijske struke Anić Mate prilikom sačinjavanja svoga nalaza uopšte nije uzeo u obzir izvještaj o kontroli finansijskog poslovanja pravnog lica Poljo Oil, posebno iz aspekta izmirenja poreskih obaveza istog, u prilog kojih tvrdnji je priloženo pet takvih inspeksijskih nalaza iz kojih je vidljivo kako pravno lice „Poljo Oil“ nema neizmirenih poreskih obaveza. Prema stavu odbrane, poreski obveznici u konkretnom slučaju samo mogu biti pravna lica, odnosno njihova odgovorna lica koja su prethodno zaključila sporazume o priznanju krivnje, odnosno oglašena krivim za krivična djela udruživanja radi činjenja krivičnih djela iz člana 249. stav 3. KZ BiH, i pranje novca iz člana 209. stav 2. KZ BiH sve u vezi sa članom 53. KZ BiH. Branilac se takođe osvrnuo i na postupak vođenja istrage od strane Tužilaštva, dodajući kako Tužilaštvo nije željelo dostaviti dokaze koji su išli u korist njegovom branjeniku, pozivajući se na predmetni izvještaj, naslovljen kao vještačenje u kontroli obračuna i plaćanja poreza na promet i drugih fiskalnih davanja firme „Poljo Oil“ za 2003. godinu.

Branilac trećeooptuženog Čate Halila, advokat Kočo Midhat, te zastupnik pravnog lica „Poljo Oil“ advokat Emir Kapidžić u cjelosti su akceptirali uvodno izlaganje branioca prvooptuženog, tvrdeći kako će u toku dokaznog postupka u potpunosti dokazati nevinost svojih branjenika.

U svojim završnim riječima, branioci obojice optuženih i zakonski zastupnik drugooptužene pravne osobe, su u cjelosti ostali pri tvrdnjama datim u svojim uvodnim riječima i iznesenim u toku trajanja krivičnog postupka, predloživši da se svi optuženi u skladu sa članom 284. Zakona o krivičnom postupku Bosne i Hercegovine oslobode od optužbi. Sa izlaganjem svojih branilaca optuženi su se u potpunosti saglasili, identično tvrdeći kako nisu krivi za ono što im je predmetnom optužnicom stavljeno na teret.

U toku dokaznog postupka, kao dokazi Tužilaštva, saslušani su svjedoci: Mihajlović Milorad, Maglić Samir, Habibović Alen, Svičić Slobodan, Čečavac Branko, Numanović Nedžad, Savić Milan, Veselinović Dalibor, Marković Ratimir te vještak finansijske struke Anić Mate. Tokom glavnog pretresa, tužilac je prezentirao i slijedeće materijalne dokaze: Račun broj: 590-03-„Poljo Oila“ za „Alfa RS“ od 11.06.2003. godine, sa dva primjerka otpremnice koje glase na „Alfa RS“ d.o.o. Bijeljina – Gavrića Principa 1/1 Bijeljina, sa pečatom „Poljo Oil“ i oznakom vozača Savić Milana vozilo 387-M-691/352-E-923 bez pečata primaoca – original, Račun „Poljo Oil“ broj: 591-03 od 11.06.2003. godine za „Fenix komerc“ sa dva primjerka otpremnice broj: 591-03 od 11.06.2003. za „Feniks komerc“ – M. Držića 40/3 Brčko Distrikt BiH sa pečatom „Poljo Oil“ naznakom vozača Ruškić Mladen reg. Oznake 769-T-541/309-T-891; Računi „Poljo Oil“ 586-03 sa dva primjerka otpremnica, vozač Međedović Nikola, reg. oznaka 789K-703/349-M-055 bez pečata primaoca, 587/03 „Poljo Oil“ sa dva primjerka otpremnica od 11.06.2003. godine za „Fenix komerc“ – Marina Držića 40/3 Brčko Distrikt, vozač Čečavac Branko, reg. oznake 787M-653/387-M-649 bez pečata primaoca, Račun „Poljo Oil“ 588/03 od 11.06.2003. godine za „Fenix komerc“ sa dva primjerka otpremnica broj 588-03 od 11.06.2003. godine za „Fenix komerc“ M. Držića 40/3 Brčko, vozač Jakobović Mijo, reg.oznake 893-A-872/893-A-873 sa pečatom „Poljo Oila“ bez pečata primaoca, Račun „Poljo Oil“ 589-03 od 11.06.2003. godine za „Fenix komerc“ sa prilogom dva primjerka otpremnica broj 589-03 od 11.06.2003. godine za „Fenix komerc“ Marina Držića 40/3 Brčko Distrikt, vozač Radulović Zdravko, reg.oznake 161-J-344/757-M-280 sa originalnim pečatom „Poljo Oil“ bez pečata primaoca i račun „Poljo Oil“ broj 591/03 od 11.06.2003. godine za „Fenix komerc“ sa dva primjerka otpremnica broj 591-03 od 11.06.2003. godine za „Fenix komerc“ ;M. Držića 40/3, vozač Ruškić Mladen reg.oznake 769-T-541/309-T-891 sa pečatom „Poljo Oil“ i bez pečata primaoca, Račun „Poljo Oil“ 585-03 od 11.06.2003. godine za „ADDE“ Tuzla sa dva primjerka otpremnica broj 585-03 od 11.06.2003. godine na „ADDE“ d.o.o. Tuzla – Slatina 9, vozač Pavić Mario, vozilo SB-281-BU/SB488-BR sa pečatom „Poljo Oila“ a bez pečata primaoca, Račun „Poljo Oil“ 596-03 od 12.06.2003. godine za

„ADDE“ Tuzla sa dva primjerka otpremnice broj 596-03 za „ADDE“ Tuzla Slatina 9, vozač Marijić Josip, vozilo SB-402-FA/SB553AN sa pečatom „Poljo Oila“ bez pečata primaoca, Račun „Poljo Oil“ broj 592-03 za „ADDE“ Tuzla sa dva Primjerka otpremnice 592/03 od 11.06.2003. godine za „ADDE“ Tuzla – Slatina 9,m vozač Morankić Mirsad, reg.oznaka 994-E-628/254-J-590 sa pečatom „Poljo Oila“ bez pečata primaoca, Račun 594/03 „Poljo Oil“ od 12.06.2003. godine sa dva primjerka otpremnica isti broj za „Fenix komerc“ Marina Držića 40/3, vozač Stupar Milorad, vozilo 271-T-280/309-T-812 sa pečatom „Poljo Oila“ bez pečata primaoca, Račun „Poljo Oila“ 595-03 za „Fenix komerc“ od 12.06.2003. godine sa dva primjerka otpremnice isti broj za „Fenix komerc“ Marina Držića 40/3 Brčko, vozač Veselinović Dalibor, vozilo 271-T-278/309-T-803 bez pečata i potpisa primaoca, Račun „Poljo Oil“ broj 593/03 od 11.06.2003. godine sa dva primjerka otpremnice broju: 593-03 od 11.06.2003. godine na „Trade komerc“ Bosne Srebrene 10 Brčko, vozač Bekrić Naid reg. oznake 909-J-377/909-J-376 sa pečatom „Poljo Oil“ a bez pečata primaoca, Blok bjanko obrazaca računa na kojima je na prve četiri stranice stavljen pečat „Alfa RS“ d.o.o. Bijeljina u gornjem lijevom i donjem desnom uglu, Poslovna dokumentacije firme d.o.o. „Interspeed“ Brčko: 8 računa „Poljo Oil“ za „Interspeed“: broj 536-03 od 27.05.2003. godine sa otpremnicom, račun 537/03 od 27.05.2003. godine sa otpremnicom, 552/03 od 30.05.2003. sa otpremnicom, 552/03 od 30.05.2003. godine sa otpremnicom, 559/03 od 02.06.2003. sa otpremnicom, 564/03 od 04.06.2003. godine sa otpremnicom, 571/03 od 05.06.2003. godine sa otpremnicom, 572/03 od 05.06.2003. godine sa otpremnicom, a na svim otpremnicama nalazi se pečat i potpisi za „Poljo Oil“ i „Interspeed“, 8 papira formata A4 sa potpisom Vasić Bogdan, Račun broj 224/03 „Eurotrans“ sa dvije otpremnice za „Interspeed“ (broj: 111-3/03 i 109-3/03), 5 ovjerenih kopija registracionog dokumenta za preduzeće „Interspeed“ (broj ovjere: 13465 od 30.05.2003. godine – Odjeljenje za javni registar Brčko Distrikta, 3 kopije ugovora o zakupu poslovnih prostorija („Interspeed“ – Mehmedagić Irfan), 8 ovjerenih kopija obavještenja o razvrstavanju od Poreske uprave za „Interspeed“ (broj ovjere 13465 od 30.05.2003 godine), 7 ovjerenih kopija jedinstvenog identifikacionog broja za „Intersped“ (broj ovjere: 13465 od 30.05.2003. godine) i 2 kopije Ugova o osnivanju d.o.o. „Interspeed“, Bjanko ovjereni i potpisani virmanski nalozi firme „Fenix komerc“ d.o.o. Brčko - 14 komada, Nerealizovan virmanski nalog firme „Trade komerc“ d.o.o. Brčko na iznos od 27.145,00 KM za primaoca „Agrarijapromet“, Bjanko ovjereni i potpisani nalozi za plaćanje firme d.o.o. „Fenix komer“ Brčko – dva komada, Interna evidencija o izvršenim plaćanjima za firme „Delta“, „Fenix komerc“, „Alfa RS2“, „Trade komerc“, „Interspeed“ i „ADDE“ – 3 sveske formata A4 – jedna sa slikom psa, jedna sa slikom jelena i jedna sa raznim likovima, Bjanko ovjeren papir

formata A4 pečatom firme „Trade komerc“ – 88 komada, Blok bjanko ovjerenih otpremnica firme „Trade komerc“ u kojem se vidi da nedostaju četiri prve stranice, Poslovna dokumentacija firme „Fenix komerc“ d.o.o. Brčko u dvije sive fascikle, u kojoj se nalazi 8 ovjerenih registracionih dokumenata o preduzeću broj ovjere 972 od 22.05.2003. godine, 7 ovjerenih kopija obavještenja o razvrstavanju - isti broj ovjere, 6 ovjerenih kopija Potvrde o registraciji – Identifikacioni broj – isti broj ovjere, Orginalan ugovor o zakupu poslovnih prostorija sa pečatom advokata Mulahalilović Osmana, Orginalna Potvrda o identifikacionom broju za „Fenix komerc“, orginalna oluka, Orginalna potvrda o upisu u registar carinskihobveznika broj 3478 od 07.11.2002. godine, Orginalno obavještenje o razvrstavanju prema djelatnosti od 25.10.2002. godine, Orginalno obavještenje o određivanju privremenog matičnog broja za „Fenix komerc“ od 25.10.2002. godine (dva primjerka), Orginalne odluke o osnivanju preduzeća „Fenix komerc“ od oktobra 2002. i odluka o izmjenama od 02.12.2002. godine, Ovjerena kopija lične karte Maglić Samira, Pet ovjerenih kopija o razvrstavanju subjekata prema djelatnosti broj ovjere 2223 od 18.02.2003. godine - 3 komada i broj ovjere 26086 od 05.11.2002 – 2 komada, Dvije ovjerene kopije registracione dokumentacije za „Fenix komerc“ broj ovjere 2223 od 18.02.2003. godine, Orginalan ugovor o zakupu prostora između Mehmedagić irfana i „Fenix komerc“ od 28.05.2003. godine – 2 primjerka, Ovjerena kopija identifikacionog broja za „Fenix komerc“, Ovjerena kopija lica ovlaštenog za zastupanje (potpis) broj ovjere 26075 od 05.11.2003. godine; Bjanko ovjereni i potpisani nalozi za izvršenje doznake u inostranstvu firme „Fenix komerc“ d.o.o. Brčko – 6 komada; Bjanko ovjereni papiri formata A4 pečatom „Fenix komerc“ i potpisom Maglić Samira – 18 komada; Bjanko ovjeren i potpisan blok otpremnica za preduzeće „Fenix komerc“; Fascikla sa poslovnom dokumentacijom firme „Trade komerc“, u kojoj se nalazi: 17 računa „Poljo Oil“ broj: 558, 547, 561, 563, 566, 568, 569, 574, 575, 576, 577, 535, 578, 579, 544, 560, 545, sa priložima – otpremnicama za Trade komerc, kopija narudžbenice od 26.05.2003. godine, 4 obrasca sa orginalnim pečatom „Trade komerc“, 5 ovjerenih kopija registracionih dokumenata, ovjera broj 9985 od 22.05.2003. godine, 5 ovjerenih kopija obavještenja o razvrstavanju djelatnosti za „Trade komerc“ – isti broj ovjere, i 5 ovjerenih kopija potvrda o identifikacionom broj – isti broj ovjere; Poslovna dokumentacija firme „Delta“ u kojoj se nalazilo: 3 bjanko potpisana obrasca, Orginal obavještenje o odobravanju privremenog matičnog broja od 25.10.2003. godine, 2 primjerka - Orginalna odluka o osnivanju preduzeća „Delta“ iz oktobra 2002. godine i orginalna Odluka o izmjenama odluke od 02.12.2002., Orginal potvrda o identifikacionom broju od 25.10.2002. godine, Ovjerena kopija potvrde o identifikacionom broju, Ovjerena kopija potpisa Habibović Alena od

04.10.2002. godine, 5 ovjerenih kopija registracionih dokumenata, Original ugovor o zakupu poslovnog prostora 2 primjerka – Mehmedagić Irfan i d.o.o. „Delta“ od 28.05.2003. godine, Original ugovor o zakupu od 01.1.2002. godine sa pečatom advokata Mulahalilović Osmana, Originalan ugovor o kupoprodaji između preduzeća „Politeks“ Beograd i „Delta“ Brčko, Ugovor – originalan o obavljanju poslova unutrašnjeg platnog prometa – privredna banka Sarajevo, Originalno rješenje carinske službe Brčko Distrikta od 07.03.2003. godine kojim je „Delta“ Brčko i Habibović Alen oglašen krivim i četiri primjerka raznih uplatnica vezano za rješenje; Bjanko ovjereni nalozi za izvršenje doznake u inostranstvu potpisan od strane Habibović Alena i ovjeren od strane „Delta“ d.o.o. Brčko, Uplatnice o pologu, uplati, nalogu za plaćanje firme „Delta“ Brčko, kao i bjanko ovjerena otpremnica firme „Delta“, Poslovna dokumentacija firme „ADDE“ d.o.o. Tuzla, 4 ovjerenefotokopije registracione dokumentacije sa obavještenjem o razvrstavanju djelatnosti i uvjerenjem o identifikacionom broju, Dva naloga za plaćanje u inostranstvu od 11.06.2003. (4 stranice) i 13.06.2003. godine (3 stranice), 9 kompleta kopija o otvaranju računa i kartonu deponovanog potpisa kod „Raifajzen banke“, Kopija ugovora o prodaji ovjerene originalnim pečatom i potpisom preduzeća „ADDE“ od 11.06.2003. godine, 9 kompleta kopija ugovora o otvaranju računa i kartona deponovanih potpisa kod Razvojne banke broj: 794-51 od 28.05.2003. godine, Originalan ugovor broj: 20/03 o otvaranju i vođenju računa kod Razvojne banke od 11.06.2003. godine, Originalan karton deponovanog potpisa od 11.06.2003. godine, Originalna potvrda Carinske uprave FbiH od 06.06.2003. godine, Dokument – prijava za upis u sudski registar sa prijemnim pečatom Kantonalnog suda od 22.05.2003. godine za „ADDE“ d.o.o. Tuzla; Blok bjanko računa od čega su 32 potpisana i blok otpremnica od čega je 30 bjanko potpisano firme „ADDE“ Tuzla; Blok računa firme „Fenix komerc“ Brčko od čega 16 komada bjanko ovjerenih i potpisanih; Poslovna dokumentacije firme „Alfa RS“ Bijeljina u sklopu koje se nalazila: Potvrda o registraciji firme „Alfa RS“ izdata od strane Poreske uprave RS – jedan original i jedna ovjerena kopija, Obavještenje o razvrstavanju jedinice razvrstavanja po djelatnostima (jedan original primjerak i pet kopija), Ugovor o otvaranju i vođenju deviznog računa – originalni primjerak – između Razvojne banke ADE Banja Luka – Filijala Brčko i d.o.o. „Alfa RS“ Bijeljina, Karton deponovanih potpisa – original, 23 otpremnice – certifikata uvoza-izvoza za preduzeće „Alfa RS“ Bijeljina, Originalno Rješenje o osnivanju proizvodno-trgovinskog preduzeća „Alfa RS“ – Osnovnog suda u Bijeljini od 08.01.2002. godine, Originalno Rješenje Osnovnog suda u Bijeljini od 19.03.2003. godine o promjeni lica ovlaštenog za zastupanje proizvodno-trgovinskog preduzeća „Alfa RS“ Bijeljina i ovjerena kopija ovjerenih potpisa lica ovlaštenih za zastupanje firme „Alfa RS“, 2 originalna kartona deponovanih potpisa i ugovor o deponovanju

novčanih sredstava po viđenju i obavljanju poslova platnog prometa kod Razvojne banke AD – Poslovna jedinica Brčko za preduzeće „Alfa RS“, Originalan karton deponovanih potpisa i kopija ovjerenih potpisa lica ovlaštenih za zastupanje kod Osnovnog suda u Bijeljini a vezano za promjenu lica ovlaštenog za zastupanje, Zahtjev Republičkoj upravi carina RS za dobivanje carinskog broja firme „Alfa RS“ d.o.o. Bijeljina, Potvrda o upisu u registar carinskih obveznika preduzeća „Alfa RS“ d.o.o. Bijeljina, Obavještenje o razvrstavanju jedinice razvrstavanja po djelatnostima, Potvrda Razvojne banke Jugoistočne Evrope - Filijala u Brčkom od 21.01.2003. godine da „Alfa RS“ ima otvoren žiro račun kod te banke, 3 ovjerene fotokopije rješenja Osnovnog suda u Bijeljini o promjeni lica ovlaštenog za zastupanje preduzeća „Alfa RS“ d.o.o. Bijeljina, 2 originalna ugovora o zakupu prostorija za skladištenje nafte i naftnih derivata zaključen između „Agrarijaprometa“ d.o.o. Brčko kao zakupodavca i „Alfa RS“ Bijeljina kao zakupoprimca i Zahtjev direktora firme „Alfa RS“ Bijeljina Ministarstvu trgovine i turizma Banja Luka za izdavanje rješenja o ispunjenosti uslova za obavljanje trgovine na veliko tečnim gorivom, - dva primjerka; Realizovane uplatnice firme „Alfa RS“ Bijeljina – 23 komada i dvije bjanko uplatnice – jedna bjanko potpisana a druga bjanko ovjerena pečatom bez potpisa; Izvodi Nove banke sa uplatnicama d.o.o. „Interspeed“ Brčko - 7 komada i 5 izvoda bez uplatnice; Izvještaji Nove Banjalučke banke sa uplatnicama - 15 komada za firmu do.o. „Trade komerc“; Koverta sa dokumentacijom „ADDE“ Tuzla, Izvod Raiffeisen banke od 13.06.2003. godine, Nalog za uplatu-isplatu od 17.06.2003. godine, Nalog za izvršenje doznake u inostranstvu od 17.06.2003. godine (3 komada), Izvještaj banke; Koverta sa dokumentacijom „Alfa RS“ Bijeljina uz koju se nalazilo: 4 fakture „Poljo Oil“ broj 557/03, 530/03, 523/03 i 556/03 sa otpremnicama potpisanim od strane „Poljo Oil“ i „Alfa RS“, 2 narudžbenice broj 70/03 i 67/03 od naručioca „Alfa RS“ za dobavljača „Poljo Oil“ sa potpisom Sivac Mirsada i pečatom „Alfa RS“, Izvodi Razvojne banke sa uplatnicama za „Alfa RS“ Bijeljina – 13 komada, 15 komada uplatnica „Alfa RS“ kao polog ili pozajmica, 2 računa „Agrarijapromet“ broj 109/03 i 103/03 za „Alfa RS“ sa otpremnicama na kojima je potpis Sivac Mirsada i odnose se na pšenicu i 2 popunjena obrasca bez pečata i potpisa a podaci se odnose na „Alfa RS“ i Sivac Mirsada; Koverta sa dokumentacijom „Delta“ uz koju se nalazi: Izvještaja sa uplatnicama o promjeni na računu „Delta“ d.o.o. Brčko na dan 28.05.2003. Razvojne banke AD Filijala Brčko, Jedna bjanko uplatnica sa pečatom firme „Delta“ d.o.o. Brčko, 5 izvoda Razvojne banke Jugoistočne Evrope za firmu „Delta“ d.o.o. Brčko od 02.06.2003. godine, 4 izvoda za firmu „Delta“ d.o.o. Brčko PBS d.d. Sarajevo od 20.05.2003. godine, 3 fakture „Poljo Oil“ od 20.5.2003, 23.05.2003 i 05.06.2003. godine, Jedna otpremnica „Poljo Oil“ za „Deltu“ do.o. od 21.05.2003 godine, Jedan račun i otpremnica

„Agrarijapromet“ Brčko sa otpremnicom za firmu „Delta“ d.o.o. Brčko, Račun „Delta“ d.o.o. Brčko za firmu „LHE Prom“ iz Gradačca od 26.05.2003. sa dvije kopije otpremnice, Otpremnica „Poljo Oil“ firmi „Delta“ od 21.05.2003. godine, Narudžbenica i izjava naručioca „Delta“ d.o.o. dobavljaču „Poljo Oil“ d.o.o. Brčko, 2 Izjave o prebijanju kompenzacije povjerioda „Agrarijapromet“ do.o. Brčko i dužnika „Delta“ d.o.o. od 20.05.2003. i 26.05.2003. godine; Koverta sa dokumentacijom „Fenix komerc“ u sklopu koje se nalazilo: 23 računa sa otpremnicama „Poljo Oil“ za „Fenix komerc“ broj: 529/03, 528/03, 527/03, 526/03, 525/03, 524/03, 531/03, 532/03, 533/03, 534/03, 538/03, 539/03, 541/03, 542/03, 543/03, 546/03, 548/03, 549/03, 550/03, 555/03, 565/03, 567/03, 588/03, 5 narudžbenica naručioca „Fenix komerc“ za „Poljo Oil“ broj: 69, 70, 71, 72, 73, sa pečatom i potpisom „Fenix komerc“ i Maglić Samir, 10 izvoda sa uplatnicama Nove Banjalučke banke za „Fenix komerc“, 2 izvoda Razvojne banke, 4 izvoda PBS sa uplatnicom, 18 izvoda Razvojne banke za „Fenix komerc“, Račun „Fenix komerc“ za „I-Crni“ Cazin od 11.04.2003. godine sa pečatom i potpisom „Fenix komerc“ – Maglić Samir – dizel gorivo i otpremnica bez pečata i potpisa primaoca, Račun „Fenix komerc“ za „Huremagić“ d.o.o. Cazin od 04.06.2003. godine sa otpremnicom na kojoj je pečat Fenix komerca“ bez pečata i potpisa primaoca, 2 računa „Agrearijapromet“ za „Fenix komerc“ broj 107/03 i 111/03 sa otpremnicama a odnose se na pšenicu, Narudžbenica „Fenix komerca“ broj 57 za dobavljača „Driving trade“, Otpremnica broj: 13/03 „Driving trade“ za kupca „Fenix komerc“, Nalog za izvršenje doznake u inostranstvu (2 dokumenta od 29.05.2003. godine), Račun broj 3/03 d.o.o. Sjeverna zvijezda za „Fenix komerc“, Dva bjanko potpisana obrasca o kompenzaciji (potpis Maglić Samir), Dva obrasca sa podacima „Fenix komerca“ od kojih je jedan fax poruka, Kopija ugovora o prodaji mlinske pšenice, 5 uplatnica uplatioca „Fenix komerc“ odnosno Maglić Samir, Blok otpremnica sa pečatom i potpisom „Fenix komerc“ i Maglić Samira sa većim brojem iskorištenih otpremnica; Koverta sa bjanko ovjerenim papirom 51 komad A4 formata firme „Alfa RS“ Bijeljina; Koverta sa Računma d.o.o. „Antunović“ za „Fenix komerc“ d.o.o. Brčko - 5 Račun broj 506, 507, 518, 519, 529 sa otpremnicama; Koverta sa Računma d.o.o. „Antunović“ za „Alfa RS“ Bijeljina sa otpremnicama - 2 fakture broj 524 i 554; Koverat sa bjanko potpisanim i ovjerenim uplatnicama od strane firme „ADDE“ Tuzla; Fascikl sa odlukama d.o.o. „Fenix komerc“ Brčko i d.o.o. „Delta“ uz koju se nalazilo: kopije odluka o osnivanju „Fenix komerc“ (3 primjerka), 4 primjerka odluke o izmjenama i dopunama Odluke o osnivanju „Fenix komerc“ sa datumom 05.06.2003. godine, te prijavom za upis u sudski registar na kojoj se nalazi pečat Suda Brčko Distrikta, sa ceduljicom na kojoj piše da je Odluku potrebno ovjeriti na sudu, 2 kopije rješenja o osnivanju i izmjenama za preduzeće „Fenix

komerc“ (registraciona dokumentacija, Kopija obavještenja o razvrstavanju, Potvrda o identifikacionom broju – kopija, Ugovor o prostoru od 28.05.2003. godine, Kopija odluke o izmjenama i dopunama Odluke o osnivanju, 4 primjerka Odluke za „Delta“ d.o.o. Brčko sa datumom 05.06.2003. godine, neovjerena ne potpisivanja, Prijava za upis u sudski registar za „Delta“ Brčko ovjerena pečatom Suda, Kopije ugovora o zakupu od 28.05.2003. godine, Kopije rješenja o osnivanju preduzeća „Delta“ – 2 primjerka, Kopija obavještenja o razvrstavanju djelatnosti za „Deltu“, Kopija potvrde o identifikacionom broju za „Deltu“, Dvije kopija odluka o osnivanju i izmjenama; Blok bjanko ovjerenih i potpisanih naloga za doznake u inostranstvu od d.o.o. „ADDE“ Tuzla – 23 komada potpisanih i ovjerenih; Blok narudžbenica ovjerenih i potpisanih od strane d.o.o. „Trade komerc“ Brčko -16 komada od čega 8 popunjenih; Blok narudžbenica djelimično ovjerenih i potpisanih od strane d.o.o. „Alfa RS“ Bijeljina – Sivac Mirsad, od kojih veći dio je upotrijebljen; Fascikl sa dokumentacijom d.o.o. „Interspeed“ Brčko u sklopu koje se nalazi: Ugovor o otvaranju poslovnog računa kod Nove banke – original, Potvrda o identifikacionom broju original od 05.06.2003. godine, 2 primjerka original obavještenje o razvrstavanju djelatnosti ot 06.05.2003. godine, Original rješenje sa priložima o registraciji preduzeća „Interspeed“, Original ugovor o osnivanju d.o.o. „Interspeed limited“, 10 kopija Potvrda o upisu u registar carinskih obveznika d.o.o. za proizvodnju, promet i usluge „Interspeed“ i jedna kopija popisa osoba ovlaštenih za zastupanje subjekta „Interspeed“ d.o.o., Potvrda o identifikacionom broju za „Interspeed“ – kopija, Kopija rješenja Ministarstva vanjske trgovine o registrovanju ugovora broj: 1/02 od 05.03.2003. godine, Ovlašćenje za mješovito preduzeće „Interspeed“ (Cyprus Limitet) od 03.03.2003. godine sa originalnim potpisima; Karton deponovanih potpisa i ugovor za otvaranje računa za d.o.o. „Fenix komerc“ d.o.o. Brčko i „Delta“ d.o.o. Brčko u sklopu kojeg se nalazi: Originalan ugovor broj: 763-47 – Razvojne banke od 04.03.2003. godine sa „Fenix komerc“ i originalan karton deponovanog potpisa Maglić Samira, Originalan ugovor Nove Banjalučke banke od 22.04.2003. godine sa „Fenix komercom“ i originalan karton o deponovanju potpisa Maglić Samira, Originalan ugovor o obavljanju poslova Privredne banke Sarajevo sa „Fenix komercom“ i dva originalna kartona deponovanog potpisa Maglić Samira od 08.11.2002. i 01.11.2002. godine, Originalan ugovor Nove Banjalučke banke sa „Delta“ d.o.o. Brčko od 21.04.2003. godine sa originalnim kartonom deponovanog potpisa Habibović Alena, Originalan ugovor Razvojne banke sa „Delta“ d.o.o. Brčko od 05.03.2003. godine sa originalnim kartonom deponovanog potpisa Habibović Alena, 2 originalna kartona ovjerenih potpisa kod Privredne banke za Habibović Alena; Narudžbenica i izjava d.o.o. „Alfa RS“ Bijeljina broj: 56-M/03 od 05.05.2003. godine

dobavljaču „Poljo Oil“ i otpremnica za „Alfa RS“ broj: 089/2003 od 21.04.2003. godine-orginal; Nalog za doznake u inostranstvo i izvještaj o naplati iz inostranstva za d.o.o. „Delta“ Brčko – 4 originalna dokumenta; Odluka o osnivanju „Fenix komerc“ d.o.o. Brčko, kopija odluke o osnivanju „Fenix komerc“ iz oktobra 2002. godine, kopija odluke o izmjenama „Fenix komerc“ od 02.12.2002. godine, ovjerene kopije dva rješenja o registraciji i izmjenama za „Fenix komerc“ d.o.o. Brčko, ovjerena kopija Potvrde o identifikacionom broju za „Fenix“ i ovjerena kopija obavještenja o razvrstavanju djelatnosti „Fenix komerc“ d.o.o. Brčko; Račun „Agrarijapromet“ Brčko broj 122/03 za „Fenix komerc“ do.o. Brčko sa 5 otpremnica (pšenica); Pečat d.o.o. „Alfa RS“ Bijeljina; Pečat d.o.o. „Trade komerc“ Brčko, Štambilj d.o.o. „ADDE“ Tuzla; Koverat sa 6 nota računa „Špedicije“ za izvršene usluge na ime d.o.o. „Fenix komerc“ Brčko, Koverat sa 4 nota računa „Špedicije“ za izvršene usluge na ime d.o.o. „Delta“ Brčko; Blok bjanko potpisanih narudžbenica od strane d.o.o. „Fenix komerc“ od kojih je 7 popunjeno a na nekima se nalazi pečat i potpis Vasić Bogdana odnosno pečat „Interspeed“ d.o.o. Brčko, Dio narudžbenica je iskorišten, Blok bjanko potpisanih i ovjerenih narudžbenica od strane d.o.o. „Delta“, (7 listova je potpisano odnosno stavljen je pečat preduzeća „Delta“ i potpis Habibović Alena a na tri lista nalazi se pečat odnosno potpis „Alfa RS“ i Sivac Mirsada; Bjanko ovjeren i potpisan papir formata A4 firme „Fenix komerc“ d.o.o. Brčko – 15 komada, Fax poruka od firme d.o.o. „Poljo Oil“ od 16.06.2003., narudžbenica d.o.o. „Interspeed“ broj: 03/03 od 12.06.2003. godine sa potpisom na mjestu ovlaštenog lica Adam Dejan, narudžbenica broj: 70/003 od 23.05.2003. godine sa pečatom „Interspeed“ i potpisom Maglić Samira sa papirom narandžaste boje na kojem piše „izjava na „Fenix komerc“ ne na „Interspeed“, Nalog za pretres prostorija izdat od Osnovnog suda Brčko Distrikta BiH broj: Kir-75/03 od 16.06.2003; Zapisnik o pretresu stana i drugih prostorija Policije Brčko Distrikta BiH broj: 02-230-106-2/03 od 17.06.2003. ; Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta Policije Brčko Distrikta BiH broj: 02-230-106/03 od 17.06.2003. godine; Nalaz i mišljenje vještaka finansijske struke Anić Mate od 09.08.2004. godine; Kartica kupca „Fenix komerc“ d.o.o. Brčko od 01.01.2003. do 31.12.2003. godine; 113 računa POLJO OIL prema firmi „Feniks komerc“ d.o.o Brčko uz narudžbenice sa izjavom i otpremnice; Kartica kupca „Delta“ d.o.o. Brčko od 01.01.2003. do 31.12.2003.; 129 računa uz narudžbenice sa izjavom i otpremnice; Kartica kupca „Alfa RS“ d.o.o. Bijeljina od 01.01.2003. do 31.12.2003.; 55 računa uz narudžbenice sa izjavom i otpremnice; Kartica kupca „Trade komerc“ d.o.o. Brčko od 01.01.2003. do 31.12.2003.; 18 računa uz narudžbenice sa izjavom i otpremnice; Kartica kupca „ADDE“ d.o.o. Tuzla od 01.01.2003. do 31.12.2003.; 10 računa uz narudžbenice sa izjavom i otpremnice; Kartica kupca

„Interspeed“ d.o.o. Brčko od 01.01.2003. do 31.12.2003.; 49 računa uz narudbenice sa izjavom i otpremnice; Dopis Razvojne banke jugoslovenske Evrope br. 07/II-2223 od 27.10.2003. sa priložima: Dopis br. 07/II-2578/03 od 11.12.03. i Zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta br. 02-230-81/03 od 11.12.2003.; Uplatnice o pologu pazara i nalozi o prenosu sredstava za period od 01.01. do 31.08.2003. godine za preduzeća „Delta“ d.o.o. Brčko, „Feniks komerc“ d.o.o. Brčko, „Alfa RS“ Bijeljina i „ADDE“ Tuzla – ukupno 676 komada ; Kartica računa „Delta“ d.o.o. od 01.01.2003. do 20.10.2003.; Kartica računa „Feniks komerc“ d.o.o. od 01.01.2003. do 20.10.2003.; Kartica računa „Alfa-RS“ d.o.o. Bijeljina od 01.01.2003. do 20.10.2003.; Kartica računa „ADDE“ d.o.o. Tuzla od 01.01.2003. do 20.10.2003.; Dopisi Nove Banjalučke banke broj: 91/04 od 13.05.2004. godine, broj: 149-1/03 od 29.10.2003. godine, broj: 178-1/03 od 11.12.2003. godine uz Zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta Policije Brčko Distrikta BiH broj: 02-230-84/03 od 11.12.2003. godine; Nalozi prema pregledima prometa o pologu i prenosu sredstava za „Trade komerc“ 32 naloga, za „Interspeed“ 132 naloga, za „Delta“ 57 naloga, i za „Feniks komerc“ 56 naloga; Pregled prometa za „Delta“ d.o.o. od 01.01. do 31.12.2003.; Pregled prometa za „Feniks komerc“ d.o.o. od 01.01. do 31.12.2003.; Pregled prometa za „Trade komerc“ d.o.o. od 01.01. do 31.12.2003.; Pregled prometa za „Interspeed“ d.o.o. od 01.01. – 31.12.2003.; Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta Poreske uprave broj: 02/2-456/1c-909-019-020/04 od 19.04.2004. godine zaključno sa rednim brojem 39 sa svim navedenim predmetima (nalozi, listinzi, karton deponovanih potpisa, kopija ugovora i dokumentacije za preduzeće „Feniks komerc“ d.o.o. Brčko; Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta Poreske uprave broj: 02/2-456/1c-909-019-020/04 od 19.04.2004. godine zaključno sa rednim brojem 73 sa svim navedenim predmetima (nalozi, listinzi, karton deponovanih potpisa, kopija ugovora i dokumentacije za preduzeće „Delta“ d.o.o. Brčko; Nova banka AD Bijeljina – Filijala Brčko, uz Zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta za preduzeće „Interspeed“ Brčko za period od 01.01. do 01.10.2003. godine sa originalnim priznanicama o položenim pazarima i prenosu sredstava – 32 priznanice; Dopis Ministarstva trgovine i turizma Republike Srpske Banja Luka broj: 01-32-5-1195/04 od 08.02.2005.; Dopis Poreske uprave Ministarstva finansija Republike Srpske Banja Luka broj: 01/0301-713-12/05 od 09.02.2005.; Dopis Ministarstva trgovine, turizma i saobraćaja Tuzlanskog kantona F BiH broj: 05/27-1594/05 od 18.02.2005.; Dopis Porezne uprave Središnji ured Sarajevo Federalnog ministarstva finansija FBiH broj: 10/06-15-560/05 od 16.02.2005. godine vezano za davanje licence za obavljanje međuentitetskog prometa za preduzeće „ADDE“ d.o.o. Tuzla.; Dopis Porezne uprave Središnji ured Sarajevo Federalnog ministarstva finansija FBiH broj: 10/06-15-560/05 od 16.02.2005. godine vezano za davanje licence za

obavljanje međuentitetskog prometa za preduzeće „ADDE“ d.o.o. Tuzla; Dopis Vlade Brčko Distrikta BiH Brčko – Odjeljenje za javnu sigurnost broj: 12-324-000682/05-1 od 09.02.2005. godine ; Prilog uz dopis Vlade Brčko Distrikta BiH Brčko – Odjeljenje za javnu sigurnost broj: 12-324-000682/05-1 od 09.02.2005. godine o ispunjavanju minimalno-tehničkih uslova za preduzeća „Trade“ – komplet; Prilog uz dopis Vlade Brčko Distrikta BiH Brčko – Odjeljenje za javnu sigurnost broj: 12-324-000682/05-1 od 09.02.2005. godine o ispunjavanju minimalno-tehničkih uslova za preduzeća „Feniks“; Prilog uz dopis Vlade Brčko Distrikta BiH Brčko – Odjeljenje za javnu sigurnost broj: 12-324-000682/05-1 od 09.02.2005. godine o ispunjavanju minimalno-tehničkih uslova za preduzeća „Feniks“; Prilog uz dopis Vlade Brčko Distrikta BiH Brčko – Odjeljenje za javnu sigurnost broj: 12-324-000682/05-1 od 09.02.2005. godine o ispunjavanju minimalno-tehničkih uslova za preduzeća „Interspeed“; Prilog uz dopis Vlade Brčko Distrikta BiH Brčko – Odjeljenje za javnu sigurnost broj: 12-324-000682/05-1 od 09.02.2005. godine o ispunjavanju minimalno-tehničkih uslova za preduzeća „Interspeed“; Prilog uz dopis Vlade Brčko Distrikta BiH Brčko – Odjeljenje za javnu sigurnost broj: 12-324-000682/05-1 od 09.02.2005. godine o ispunjavanju minimalno-tehničkih uslova za preduzeća „Delta“; Dopis broj: 06-475-001065/04 od 27.04.2004. godine; Dopis Vlade Brčko Distrikta BiH broj: 12-324-001476/05 od 21.03.2005. godine; Dopis Osnovnog suda Brčko Distrikta BiH broj RZ-D-1-52/05; Prilog uz dopis br. RZ-D-1-52/05 – komplet registracijska dokumenta za „Delta“ d.o.o Brčko; Prilog uz dopis br. RZ-D-1-52/05 – komplet registracijska dokumenta za „Feniks“ d.o.o ; Prilog uz dopis br. RZ-D-1-52/05 – komplet registracijska dokumenta za „Trade komerc“ d.o.o. ; Prilog uz dopis br. RZ-D-1-52/05 – komplet registracijska dokumenta za „Interspeed“ d.o.o ; Prilog uz dopis br. RZ-D-1-52/05 – komplet registracijska dokumenta za „Poljo Oil“ ; Prilog uz dopis br. RZ-D-1-52/05 – komplet registracijska dokumenta za „Agrarija promet“ d.o.o. ; Prilog uz dopis br. RZ-D-1-52/05 – komplet registracijska dokumenta za „Alfa-RS“ d.o.o ; Prilog uz dopis br. RZ-D-1-52/05 – komplet registracijska dokumenta za „ADDE“ d.o.o ; Dopis osnovnog suda Brčko distrikta br. RZ-D-1-373/03 od 27.10.2003.; Dokumentacija izuzeta od Računovodstvenog biroa „Ratomir“ za preduzeće „Feniks komerc“ d.o.o., „Delta“ d.o.o. Brčko, dostavljena od strane Poreske uprave Brčko Distrikta BiH uz dopis broj: 02/2-456.1/10-304-019-020/04 od 19.02.2004.; Dokumentacija izuzeta od Računovodstvenog biroa „Ratomir“ za preduzeće „Feniks komerc“ d.o.o., „Delta“ d.o.o. Brčko, dostavljena od strane Poreske uprave Brčko Distrikta BiH uz dopis 02/2-456.1/10-10-019-020/04 od 19.02.2004; Zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta Policije Brčko Distrikta BiH broj: 02-230-12/04 od 02.03.2004; Zapisnik o saslušanju svjedoka Čečavac Branka od 09.03.2004. godine; Zapisnik o saslušanju svjedoka

Marković Ratomira od 20.04.2004. godine; Akt Poreske uprave RS – Područni centar Bijeljina broj 06/1.05/0701-014-348/07 od 19.10.2007. sa prilogom kartica porskog obveznika „ALFA RS“ doo Bijeljina za 2003. i 2004. godinu; Akt Poreske uprave Brčko distrikta broj 04/3-456.1/10-714-019022/07 od 01.11.2007.; Akt Porezne uprave FBIH Sarajevo broj 10/01-49-2922/07-A.H. od 26.10.2007. sa prilogom Akt Kantonalnog poreskog ureda Tuzla broj 10-3-02-15-2-160-1/2007 od 22.10.2007. o poreskim uplatama firme „ADDE“ doo Tuzla Izvod iz kaznene evidencije za Poljo Zijad; Izvod iz kaznene evidencije za Ćato Halil; Presude Suda BiH kojima su oglašeni krivim po ovoj optužnici Maglić Samir, Habibović Alen, Kalendar Dragoljub, Vasić Bogdan i Šabanović Zemina; Zapisnik o saslušanju svjedoka Azre Perić od 25.05.2004. godine.

U toku dokaznog postupka, kao dokazi odbrane prvooptuženog Zijada Polje, saslušani su svjedoci Jašarević Edin, Agić Amer, Maglić Samir i Alen Habibović te vještak finansijske struke Dervišić Nijaz. Odbrana je takođe provela predočavanje materijalnih dokaza i to: Nalaz i mišljenje Stalnog sudskog vještaka Dervišić Nijaza od dana 14.04.2004. godine, Pismeno Tužilaštva BiH broj KT-42/04 od 15.06.2005. godine, Akt Poreske uprave broj: 02/2-456.1/10-823-019-020/05 od 25.05.2005. godine, Akt Poreske uprave broj: 02/2-456.1/10-938-019-020/03 od 18.12.2003. godine, Nalaz(Vještačenje) poslovnih knjiga i dokumentacije „Poljo Oil“ od strane Jašarević Edina i Lucić Marine od 30.04.2004. godine, Pismeno advokata Žarka Bulića upućeno Tužilaštvu BiH od 06.06.2005. godine, Pismeno Poreske uprave Brčko Distrikta od 25.05.2005. godine u potpisu kojega stoje inspektori Jašarević Edin i Lucić Marina, Zaključak Poreske uprave Brčko Distrikta broj:02/1-457-266/03 od 09.06-2003. godine, Bilans uspjeha pravnog lica „Poljo Oil“ za period od 01.01. do 31.12.2008. godine, Bilans uspjeha pravnog lica „Poljo Oil“ na dan 31.12.2008. godine i Uvjerenje Regionalnog centra Tuzla, broj: 02/6II-16-11-392/87 od 13.03.2009. godine.

U toku dokaznog postupka, kao dokazi odbrane trećeoptuženog Ćate Halila saslušani su svjedoci: Kalendar Dragoljub, Alić Sanel, Karamović Maja, Stević Ljuban, Perić Azra, Nermina Mujkić, Goran Todorović i Dragutin Gluvajić. Takođe, putem međunarodne pravne pomoći u svojstvu svjedoka odbrane trećeoptuženog, saslušan je svjedok Zemina Šabanović, čiji zapisnik o saslušanju je uložen u spis.

Takođe, u toku dokaznog postupka izvedeni su i dokazi materijalne prirode čije provođenje je naložio sud i to: Izvod iz sudskog registra Osnovnog suda Brčko Distrikta, Udruženja „Sport univerzum“ Brčko Distrikt BiH od 16.12.2008. godine i Izvod iz sudskog registra Osnovnog suda Brčko Distrikta Samostalnog

preduzetnik Caffè bar „Iskoristi dan –Carpe Diem“ Brčko, vlasništvo Zijada Polje.

Procesna pitanja

Na statusnoj konferenciji, održanoj u ovom krivičnom predmetu dana 05.09.2007. godine, branilac optuženog Polje Zijada podnio je usmeni zahtjev za izuzeće vještaka finansijske struke Anić Mate, koji je trebao iznijeti svoj nalaz i mišljenje kao vještak Tužilaštva. Obrazložujući svoj zahtjev, odbrana je navela da je u vrijeme sačinjavanja svog pismenog nalaza i mišljenja, vještak Anić Mate radio kao federalni poreski inspektor. Obzirom da je predmetnim krivičnim djelima oštećen budžet Federacije Bosne i Hercegovine, to je u vrijeme sačinjavanja svog pismenog nalaza i mišljenja, te sve do mjeseca augusta 2005. godine, vještak finansijske struke Anić Mate bio uposlenik kod oštećenog, a svoj nalaz je sačinio u 2004. godini, što u smislu člana 98. stav 2. ZKP BiH, predstavlja razlog za izuzeće istog vještaka.

U pogledu navedenog prigovora, tužilac Tužilaštva BiH je naveo da je od strane još jednog vještaka ekonomske struke Kerime Prašljivić urađeno vještačenje, obzirom na neizvjesnost u pogledu dolaska vještaka Anić Mate, zbog njegovog lošeg zdravstvenog stanja.

Na glavnom pretresu održanom dana 19.10.2007. godine, sud je navedeni prijedlog za izuzeće vještaka Anić Mate odbio kao neosnovan. Naime, navedene činjenice na koje se poziva odbrana u svom zahtjevu za izuzeće vještaka finansijske struke Anić Mate, po ocjeni vijeća, ne dovode u sumnju nepristrasnost tog vještaka i objektivnost njegovog pismenog nalaza i mišljenja. Prije svega, činjenica da je predmetnim krivičnim djelima oštećen budžet Federacije Bosne i Hercegovine, u momentu podnošenja zahtjeva za izuzeće (statusna konferencija) nije potkrijepljena nikakvim dokazima kojima bi se utvrđivala ta činjenica. Takođe, okolnosti da je vještak finansijske struke Mate Anić bio kao federalni poreski inspektor, u radnom odnosu kod oštećenog, jer je predmetnim krivičnim djelima navodno oštećen budžet Federacije BiH, su okolnosti iz kojih vijeće nije moglo izvesti objektivni zaključak da postoji sumnja u nepristrasnost tog vještaka. Dakle, te okolnosti su uopštene i apstraktne, i iz istih nije bilo vidljivo da predmetna krivična djela pogađaju bilo kakve (a naročito imovinske) interese pomenutog vještaka, usljed čega bi bila dovedena u pitanje objektivnost njegovog nalaza i mišljenja. Iz navedenih razloga, odbrana se neosnovano pozvala na član 98. stav 2. ZKP BiH, kada je istakla da navedene okolnosti predstavljaju razloge za izuzeće. Također, ovakvim širokim i neutemeljenim tumačenjem ove odredbe od strane odbrane, bilo bi onemogućeno da druga stručna lica, koja su u radnom odnosu u istim ili drugim organima (kao što su primjerice policijski organi), budu

određena za vještaka, a sve iz razloga što bi navodno krivičnim djelom bio oštećen budžet neke društveno-političke zajednice. Zbog svega navedenog, vijeće je na osnovu člana 34. stav 3. ZKP BiH odbilo zahtjev odbrane za izuzeće vještaka finansijske struke Anić Mate.

Na statusnoj konferenciji branilac prvooptuženog se usprotivio saslušanju ovlaštenog službenog lica Mihajlović Milorada, ističući kako se isti ne može saslušati u svojstvu svjedoka obzirom da je isti učestvovao u istrazi po zahtjevu tužioca, te da bi se po toj logici i sam tužilac mogao predložiti za svjedoka. Isti branilac se na glavnom pretresu održanom 25.02.2008. godine usprotivio saslušanju pomenutog svjedoka ističući kako isti nije uopšte naveden u prijedlogu dokaza predmetne optužnice, te da tužilac takve dokaze može izvoditi samo preko suda. U pogledu prigovora na saslušanje ovlaštenog službenog lica kao svjedoka, takav prigovor Sud je odbio, ocjenjujući da se svjedok može saslušati na okolnosti koje su njemu poznate, kako su prikupljeni dokazi i druge činjenice poznate svjedoku. Naime, prema odredbama Zakona o krivičnom postupku svjedočka funkcija je nezamjenjiva i predstavlja opću građansku dužnost. Naravno, u odnosu na ovo pravilo, predviđeni su izuzeci u vidu tzv. relativne i apsolutne nesposobnosti za svjedočenje, propisani odredbama članova 82. i 83. ZKP-a BiH, što u konkretnoj situaciji nije slučaj, te je sud shodno svemu navedenom prihvatio i prijedlog Tužilaštva za izvođenje dokaza saslušanjem svjedoka Milorada Mihajlovića i to samo na okolnosti preduzetih radnji pretresanja. Ovakva odluka je po ocjeni suda bila sasvim sigurno u interesu utvrđivanja potpune materijalne istine. Što se tiče prigovora da pomenuti svjedok nije bio predviđen u prijedlogu dokaza u optužnici, sud napominje kako zakon nigdje izričito ne propisuje takvu vrstu zabrane. Naprotiv, zakon predviđa dodatne dokaze ali čiji redosljed izvođenja zbog interesa pravde je drugačije određen. Upravo radi utvrđivanja stanja predmeta, a uzimajući u obzir činjenicu da je krivični postupak započeo iznova Sud je i održao statusnu konferenciju, na kojoj je pribavio informacije važne za rukovođenje i trajanje glavnog pretresa, a koje su dovele do znatnog smanjenja broja svjedoka, skraćivanja procijenjenog vremena za direktno ispitivanje i dr. Prihvatanjem saslušanja predloženog svjedoka sud nije našao nikakvu povredu načela jednakosti stranaka, nego je naprotiv a kako je naprijed navedeno saslušanjem istog potvrdio zakonitost i vjerodostojnost priložene materijalne dokumentacije.

Na glavnom pretresu održanom dana 25.02.2008. godine, prilikom saslušanja svjedoka Mihajlović Milorada i tom prilikom korištenja potvrde o privremenom oduzimanju predmeta policije Brčko Distrikta broj: 02-230-69/03 od 19.11.2003. godine i zapisnika o pretresu stana i prostorija „Poljo Oil“ broj:

02-230-103/03 od 19.11.2003. godine, branilac optuženog Zijada Polje je prigovorio na zakonitost pribavljanja dokaza, obzirom da prilikom pretresa optuženi, a tada osumnjičeni nije bio poučen da o pretresu može obavjestiti svoga branioca, kao i da o pretresu nije obavješten nadležni sudija. U članu 58. tačka j) kako ZKP BiH, tako i u istovjetnoj odredbi Zakona o krivičnom postupku Brčko Distrikta odnosno članu 58. tačka j), identično je propisano da naredba za pretresanje između ostalog sadrži pouku da osumnjičeni ima pravo obavjestiti branitelja i da se pretresanje može izvršiti i bez prisustva branitelja ako to zahtijevaju izuzetne okolnosti. Istina predmetna naredba ne sadrži izričito pomenutu odredbu, međutim po ocjeni Suda, ovaj propust postupajućeg sudije koji je izdao navedenu naredbu ne dovodi u pitanje zakonitost ovih dokaza u smislu člana 10 ZKP BiH. Treba imati u vidu i činjenicu da je u predmetnoj naredbi izričito navedeno da se pretres ima izvršiti u bilo koje vrijeme, a zbog postojanja osnovane sumnje da se predmeti izvršenja krivičnog djela mogu skloniti, otuđiti ili uništiti, a sve dovodeći u vezu sa odredbom tačke j) koja ukazuje na mogućnost pretresanja i bez prisustva branitelja ako to zahtijevaju izuzetne okolnosti. Takođe, prigovor branioca optuženog Zijada Polje da postupajući sudija nije bio obavješten o pretresu sud je ocijenio neosnovanim. Naime, iz dopisa Policije Brčko Distrikta broj:02-230-1606/03 od 20.11.2003. godine upućenog nadležnom sudiji vidljiva je saglasnost istog da se privremeno oduzeta finansijska dokumentacija oduzeta na temelju Naredbe Osnovnog suda Brčko Distrikta broj: Kir 174/03 od 18.11.2003. godine, ima deponovati u Policiji Brčko Distrikta. Dakle, iz navedenog jasno proizlazi obavještenost nadležnog sudija vezano za postupanje po njegovoj naredbi, što prigovor branioca čini neosnovanim.

Na pretresu održanom istog dana branilac optuženog Zijada Polje je takođe prigovorio da je naprijed navedena naredba izdata od strane nenadležnog suda. Branilac optuženog nije obrazlagao svoj prigovor izuzev navoda da se ove naredbe ne mogu koristiti kao dokaz na glavnom pretresu. Sud je odbio kao neosnovan navedeni paušalni prigovor, budući da se istim ne može dovesti u pitanje zakonitost ove naredbe, odnosno ova naredba nije obuhvaćena nikakvim dokaznim zabranama i pravilima o zakonitosti dokaza (kao npr. iz člana 10. ZKP BiH) tako da ovi dokazi mogu biti predmet slobodne ocjene dokaza, čiju će dokaznu snagu sud ocjeniti u međusobnoj vezi sa drugim izvedenim dokazima. Konačno, treba imati u vidu i činjenicu, da u „ranjoj“ fazi istrage, kada tužilac podnosi prijedloge za izdavanje naredbi, i po njima preduzima određene istražne radnje, ne moraju za tužioca biti poznate sve okolnosti predmetnog slučaja, kako bi se sa sigurnošću mogao odrediti u pogledu pravne kvalifikacije krivičnog djela i nadležnosti. Upravo iz ovog razloga ZKP BiH i ZKP Brčko Distrikta i poznaju stvarnu nenadležnost, koja

nužno ne dovodi do nezakonitosti dokaza ako ih provodi organ koji nije stvarno nadležan, nego će se u tom slučaju spis proslijediti nadležnom organu.

Tokom postupka, tužilac je prigovorio prihvatanju prijedloga odbrane trećeoptuženog da se u svojstvu svjedoka sasluša Zemina Šabanović i to putem međunarodne pravne pomoći, čiji iskaz dat na Zapisnik broj:21-Su-269/08-3 od 17.12.2008. godine pred Općinskim sudom u Županji je shodno članu 273. ZKP-a BiH pročitano na ročištu održanom 05.01.2009. godine.

Tužilac je tokom postupka izražavao protivljenje uvođenju ovog dokaza, ističući da taj iskaz ne može biti korišten kao dokaz na glavnom pretresu, obzirom da razlozi za njihovo prihvatanje koje je naveo tužilac, ne poznaje ZKP BiH, te da bi to predstavljalo bitnu povredu odredaba krivičnog postupka i narušavanje načela neposrednosti, kao jednog od osnovnih načela krivičnog postupka.

Odluku o ovakvom načinu saslušanja svjedoka prihvatanjem predmetne izjave svjedoka datog pred Općinskim sudom u Županji, pribavljenog putem zamolbe a u skladu sa odredbama Evropske konvencije o međusobnom pružanju pravne pomoći u krivičnim stvarima, Sud je donio iz sljedećih razloga:

Prije svega, Sud je utvrdio da je navedena izjava, od pomenutog svjedoka uzeta u skladu sa zakonom. Nakon što je izvršio uvid u istu, Sud se uvjerio da je svjedok prije saslušanja, upoznat o razlogu njegovog pozivanja, nakon čega se prešlo na pitanja koncipirana od strane suda i odbrane trećeoptuženog.

Nadalje, Sud je u konkretnom slučaju našao da su ispunjeni uslovi za prihvatanje predmetnog Zapisnika, cijeneći da su odbrana trećeoptuženog i Sud preduzeli sve što je bilo u njihovoj moći da obezbijede prisustvo svjedoka na glavnom pretresu, a radi njegovog neposrednog saslušanja. Pri tome je svjedoku upućen veći broj poziva, te pokušano posredno ostvarivanje kontakta sa istim. Međutim, očigledno je da svjedok zbog subjektivnih razloga, nije želio pristupiti, a Sud nije imao nikakvih mogućnosti primijeniti bilo koju mjeru radi osiguranja njegovog prisustva, budući da se radi o državljaninu druge države. Dakle, dolazak svjedoka na Sud je fizički bio moguć, ali je zbog navedenog odnosa svjedoka i nedostatka instrumenata kojima bi ga Sud prisilio na dolazak, praktično njegov dolazak postao nemoguć. Na ovakav način saslušanja sud se odlučio i zbog činjenice da se po ocijeni suda radilo o vrlo bitnom svjedoku čiji bi iskaz bio od velike važnosti za utvrđivanje činjeničnog stanja, osobito što se radilo o svjedoku, koji je takođe bio optužen predmetnom optužnicom, a koji je ranije zaključio sporazum o priznanju krivnje, na osnovu kojega je oglašen krivim za krivično djelo udruživanje radi činjenja krivičnih

djela iz člana 249. stav 2. i krivično djelo pranje novca iz člana 209. stav 2. KZ BiH i osuđen presudom Suda BiH, broj:06/06 od 08.06.2006. godine.

Obzirom da je Zemina Šabanović kao svjedok bila predložena od strane odbrane trećeoptuženog Čato Halila, te nakon što je njen iskaz pročitao na glavnom pretresu, Sud je Tužilaštvu ostavio mogućnost da, prezentirajući pitanja koje bi postavio svjedoku, u slučaju da je isti saslušan neposredno u sudnici, kompromituje iskaz svjedoka, odnosno isti dovede u sumnju. Na bazi tih pitanja Sud bi cijenio i relevantnost iskaza tog svjedoka, te dovodeći ga u vezu sa ostalim provedenim dokazima, i njegovu validnost. Takvu mogućnost Tužilaštvo nije iskoristilo. U svakom slučaju, ocjena Suda je da se ne radi o dokazu pribavljenim suprotno zakonu, niti pak iskazu svjedoka na kojemu je u odlučujućoj mjeri zasnovana odluka Suda.

Na glavnom pretresu održanom dana 03.03.2008. godine, prilikom saslušanja svjedoka Tužilaštva Maglić Samira, sud nije prihvatio uvođenje njegovog iskaza datog na Zapisnik broj:KTA-100/06 od 28.02.2006. godine. Naime, bez obzira što je navedeno lice isti dan zaključilo sporazum o priznanju krivnje sa Tužilaštvom BiH, a u kom pravcu je i išlo obrazloženje Tužilaštva za uvođenje predmetnog iskaza u dokazni spis, sud nije mogao prihvatiti ulaganje istog, obzirom da je za sud u datom momentu navedeno lice imalo status optuženog lica, a ne status svjedoka, kako je to navedeno u predmetnom zapisniku, te da je isti, tek danom 26.06.2007. godine po prihvatanju sporazuma o priznanju krivnje, oglašen krivim za krivična djela koja su mu stavljena na teret predmetnom optužnicom.

Posljednje ročište za glavni pretres u prvobitnom sastavu vijeća je održano dana 15.01.2009. godine, na kom istom je nastavak glavnog pretresa zakazan za dan 16.02.2009. godine. Zakazano navedeno ročište za nastavak glavnog pretresa iz objektivnih razloga(bolest jednog člana vijeća) nije moglo biti održano, te je isto odgođeno za dan 23.02.2009. godine. Pošto je u međuvremenu preminuo član vijeća, to je na ročištu zakazanom za dan 23.02.2009. godine glavni pretres počeo iznova u izmijenjenom sastavu od jednog člana vijeća. Sud je, u skladu sa novonastalom situacijom, postupio shodno članu 251. stav 2. ZKP-a BiH. Naime, stranke i branioci su dali saglasnost, obzirom da je glavni pretres dugo trajao i došao je u fazu završnih riječi, da se već izvedeni dokazi ponovo izvedu, odnosno koriste na način da se uradi pregled do sada izvedenih dokaza sa naznakom svakog dokaza ponaosob, te da se konstatuje uvođenje tih dokaza.

Nakon ocjene izvedenih dokaza optužbe i dokaza odbrane, pojedinačno i u međusobnoj vezi, Sud je odlučio kao u izreci ove presude iz slijedećih razloga:

Tačkom 1. optužnice Tužilaštva BiH, provoptuženom Zijadu Polji i trećeoptuženom Halilu Ćati je stavljeno na teret da su organizirali grupu ljudi radi činjenja krivičnih djela, što predstavlja krivično djelo iz člana 249. stav 1. KZ BiH. Takođe, tačkom 2. i 3. iste optužnice navedenim optuženim, te pravnom licu „Poljo Oil“ d.o.o. Brčko (čiji je vlasnik i odgovorna osoba prvooptuženi) na teret je stavljeno počinjenje krivičnih djela poreske utaje iz člana 267. stav 3. KZ Brčko Distrikta i pranje novca iz člana 209. stav 2. KZ BiH, s tim da je optuženom Ćato Halilu u pogledu krivičnog djela poreska utaja stavljena na teret radnja pomaganja (član 31. KZ BiH).

Specifičnost krivičnog djela iz člana 249. KZ BiH, ogleda se u činjenici što ova inkriminacija obuhvata djelatnost stvaranja kriminalnih udruženja koja je kao takva samostalnog karaktera i ne gubi svoju krivičnopravnu autonomiju u slučaju izvršenja krivičnog djela radi koga je udruženje stvoreno, te će u tom slučaju postojati sticaj ova dva djela. Stavom 1. navedenog člana, propisano je da se radnja izvršenja sastoji u organiziranju grupe ljude ili na drugi način udruživanju tri ili više lica radi vršenja krivičnih djela propisanih zakonom BiH, a za koja je predviđena kazna zatvora tri godine ili teža kazna. Važno je istaći da oblik udruživanja i unutrašnja organizaciona struktura nemaju značaja za postojanje djela, bitna je njegova stvarna namjena i povezivanje više lica (najmanje tri) radi vršenja tih djela. Izvršilac osnovnog oblika djela je organizator, a djelo predstavlja inkriminaciju pripremnih radnji koja ima karakter samostalnog krivičnog djela.

U konkretnom slučaju nakon ocjene provedenih dokaza, Sud je našao utvrđenim da su prvooptuženi i trećeoptuženi bili organizatori grupe ljudi, organizovane s osnovnim ciljem izbjegavanja plaćanja davanja propisanih poreskim zakonodavstvom Brčko Distrikta, od strane poreskog obveznika pravnog lica „Poljo Oil“ d.o.o. Brčko, odnosno njegovog odgovornog lica prvooptuženog Poljo Zijada. Sastav grupe se mjenjao tokom inkriminisanog perioda, ali je cilj ostajao isti – izbjegavanje plaćanja poreskih obaveza pravnog lica „Poljo Oila“ d.o.o. Brčko Distrikta u prometu naftnim derivatim, kroz lažno prikazivanje prodaje uvezene nafte u veleprodaji, a radi pribavljanja imovinske koristi pravnom licu. Naravno za ostvarenje navedenog cilja, neophodno je bilo učešće i drugih lica, koja su imala status pripadnika

ove grupe ljudi ili udruženja, organizovane od strane optuženih Zijada Polje i Halila Čate.

Shodno članu 1. tačka 17. Krivičnog zakona Bosne i Hercegovine pod terminom „grupa ljudi“ podrazumijeva se udruženje od najmanje 3 osobe koje su povezane radi trajnog, ponovljenog ili povremenog činjena krivičnih djela, pri čemu svaka od tih osoba daje svoj udio u učinjenju krivičnog djela.

Da su optuženi Poljo Zijad i Čato Halil organizovali i bili na čelu jedne takve grupe sastavljene ne samo od ljudi iz Bosne i Hercegovine (Maglić Samir, Habibović Alen, Kalendar Dragoljub, nego i susjedne Srbije (Vasić Bogdan) i R. Hrvatske (Šabanović Zemina), a koja grupa je formirana s naprijed navedenim ciljem, proizilazi kako iz iskaza više svjedoka, tako i iz privremeno oduzete materijalne dokumentacije iz pravnog lica „Agrarija-promet“ d.o.o. Brčko čiji vlasnik je optuženi Čato Halil. Prije svega to proizilazi iz saglasnih iskaza svjedoka Samira Maglića i Alena Habibovića, iskaza svjedoka Mihajlović Milorada, te svjedoka Marković Ratomira. Naime, pomenuti su svjedoci (Maglić Samir i Alen Habibović) Sudu pružili detaljne i precizne informacije o načinu registracije njihovih firmi, navodeći na koji način su došli do ideja o otvaranju vlastitih firmi, poslovanja istih, te vremenu i mjestu upoznavanja optuženih Čate Halila i Poljo Zijada.

Izjašnjavajući se na okolnosti registracije pravnog lica „Feniks komerc“ d.o.o. Brčko, svjedok Maglić Samir je ustvrdio kako je optuženog Čato Halila upoznao u Mađarskoj krajem 2002. godine, dok ga je do toga momenta poznavao samo iz viđenja. Po njihovom upoznavanju Čato Halil mu je predložio osnivanje navedenog pravnog lica, koje bi se trebalo baviti uvozom pšenice, s tim da mu je sam Čato Halil ponudio snošenje troškova oko kompletne registracije iste. Svjedok je naveo da mu je poznata i činjenica da je na isti način pravno lice „Delta“ d.o.o. Brčko osnovao i Alen Habibović, obzirom da je istog odranije poznavao sa pijace u Mađarskoj gdje su zajedno radili. U pogledu procedure registracije firme, obzirom da ista svjedoku nije bila poznata, upoznat je od strane Minke (Zemina Šabanović) koja je bila zaposlena u firmi „Agrarija promet“ d.o.o. Brčko a koja je bila u vlasništvu Čate Halila, a na koju ga je uputio sam Čato Halil. Naime, prema uputama Zemine otišao je u par banaka, između ostalih i u Razvojnu banku u svrhu otvaranja računa svoje firme. Svjedok je takođe izjavio da mu je poznata osoba Marković Ratomir za koga tvrdi da mu je bio knjigovođa i kod koga je ponovo po nalogu Minke odnosio „neke“ papire za koje nije znao šta predstavljaju i koja je njihova sadržina. Po okončanju registracije firme kompletnu registracionu dokumentaciju predao je Minki. Da se firma, u stvarnosti, bavi prometom nafte, saznao je od Čato Halila, kada mu je ovaj rekao da mora ići

u Prijedor, jer je oduzeta cisterna s naftom. Svjedok je ustvrdio da mu nije bilo poznato sjedište firme. Prema navodima svjedoka jedina njegova aktivnost u pogledu poslovanja njegove firme svodila se na odlaske do Zemine u „Agrariju promet“, gdje bi potpisivao već unaprijed pripremljenu dokumentaciju, uzimao novac od iste, odnosio ga na banku i polagao na svoj račun, te ga istovremeno transferisao na račune drugih pravnih lica, između ostalih i pravnog lica „Poljo Oil“, uz obavezni povrat trećeg primjerka naloga. Poljo Zijada je upoznao u restoranu „Zelena oaza“, kojom prilikom su tu bili prisutni Habibović i Ćato. Svjedok je također izjavio da je za navedene radnje od strane Zemine dobijao određene sume novca koje su iznosile od stotinu do dvijestotine maraka i to dva-tri puta sedmično, a što je sve trajalo oko četiri ili pet mjeseci, dodajući kako je Vasić Bogdana kojega je poznavo izviđenja često viđao sa Ćato Halilom u restoranu „Zelena oaza“, kao i Adam Dejana. Navedene aktivnosti svjedok je prema svom sjećanju preduzimao sve do sredine šestog mjeseca 2003. godine, kada je od strane policije Brčko Distrikta oduzeta kompletna dokumentacija njegove firme.

Iskaz ovog svjedoka, kao i navode iz tačke 1. izreke potvrđuje i svjedok Habibović Alen koji na identičan način opisuje način registrovanja svoje firme „Delta“ d.o.o. Brčko. Naime, svjedok Alen Habibović ni u jednom dijelu ne odstupajući od iskaza svjedoka Maglić Samira opisuje svoju, kao i ulogu optuženog Ćate Halila u načinu i vremenu registrovanja svoje firme. Prema iskazu istog, Ćatu Halila je krajem 2002 (identično kao Samir Maglić) upoznao u Mađarskoj za koga je otprije posjedovao saznanja da se bavi uvozom pšenice. Na registraciju vlastite firme potaknut je od strane Ćate Halila, koji je njemu i Samiru Magliću obećao da će se brinuti o svemu, misleći da će ista baviti uvozom pšenice, obzirom na njegovo ranije saznanje da se Ćato Halil upravo bavi navedenom djelatnošću. Saglasno iskazu naprijed navedenog svjedoka, svjedok Alen Habibović decidno izjavljuje kako ga je lično Ćato Halil uputio na Minku (Zemina Šabanović) u pogledu registracije firme, koja mu je i pomogla oko otvaranja računa u Privrednoj banci, te kojoj je u konačnici i predao kompletnu firminu registracionu dokumentaciju. Prema njegovom iskazu datom na glavnom pretresu poslovanje njegove firme uopšte mu nije bilo poznato. Naprotiv, sva njegova aktivnost se odnosila na nošenje novca, prethodno dobijenog od Minke u prostorijama „Agrarije promet“ i njegovo polaganje na svoj račun i istovremeno transferisanje na račun „Poljo Oil“-a, čijeg vlasnika je upoznao na isti način kao i Maglić Samira. Visina iznosa novca kretala se oko 25.000,00 KM. Potpisivao je već ranije popunjenu dokumentaciju od strane Minke, i nosio istu do knjigovođe Marković Ratomira, i to je učinio dva ili tri puta, nakon čega je za njega nošenje novca preuzeo Maglić Samir, obzirom da se on vratio u Mađarsku. Prema iskazu svjedoka, za

navedene radnje je od Čate Halila povremeno dobijao između stotinu i četrilicestotine konvertibilnih maraka. U pogledu poznanstva sa optuženim Poljo Zijadom svjedok je istakao da je istog upoznao u restoranu kod Čate Halila, te da je tom prilikom bio još u društvu sa Čato Halilom i Maglić Samirom, te da sa optuženim Poljom nije razgovarao o poslu. Takođe, svjedok je na oklonosti svoga poznanstva saglasno izjavi svjedoka Samira Maglića izjavio da je Vasić Bogdana, kao i Adam Dejana upoznao u restoranu „Zelena oaza“, ističući kako je Vasić Bogdana često viđao u prostorijama „Agrarije promet“ kod Zemine Šabanović.

Organizovanje i egzistiranje grupe formirane sa navedenim ciljem od strane Čate Halila i Polje Zijada, proizilazi i iz iskaza svjedoka Marković Ratomira koji je obavljao knjigovodstvene usluge za firme „Feniks-komerc“ i „Delta,“ datog na glavnom pretresu, odnosno njegovog iskaza datog pred Tužilaštvom BiH u toku istrage.

Naime svjedok u izjavi datoj na Zapisnik pred Tužilaštvom broj: KT-42/04 od 20.04.2004. godine je naveo „ da njih dvojica(Maglić i Habibović) nemaju apsolutno nikakva saznanja ni znanja o dokumentaciji sa kojom treba da barataju odnosno koju su meni dostavljali a tiče se njihovih preduzeća“. Svjedok je dalje ustvrdio da mu je njih dvojicu (Maglića i Habibovića) uputio Čato Halil i to krajem 2002.godine, zamolivši ga za uslugu vođenja knjiga izvjesnim preduzećima čije nazive tom prilikom mu nije pomenuo, ali mu je rekao da će mu te ljude poslati što je i učinjeno njihovim upoznavanjem u restoranu „Zelena Oaza“ čiji je vlasnik bio Čato Halil. Svjedok je dalje naveo da pošto mu, Maglić i Habibović, nisu isplatili naknadu za knjigovodstvene usluge, o tome je obavijestio Čato Halila zvanog „Đilas“ koji mu je jednokratno isplatio iznos od 600,00 KM za te usluge.

Dovodeći u vezu iskaze naprijed navedenih svjedoka, jasno proizilazi da je drugooptuženi Čato Halil organizovao i finansirao gore navedene radnje, te da su od njega dobijali upute i instrukcije kojih su se pridržavali. Posebno je upečatljiv iskaz svjedoka Alena Habibovića u kojem je isti naveo da je prilikom dolaska iz Mađarske, u početku zajedno sa svjedokom Samir Maglićem boravio u stanu Čate Halila, kao i da su za njihove potrebe koristili vozilo „Opel kadet“ koje im je takođe obezbjedio Čato. Dakle, sud je van svake razumne sumnje našao utvrđenom ulogu optuženog Čate Halila u organizovanju ove grupe ljudi radi vršenja nevedenog krivičnog djela poreske utaje, čime su se u njegovim radnjama ostvarili svi bitni elementi krivičnog djela udruživanja radi vršenja krivičnih djela iz člana 249. stav 1. KZ BiH.

U skladu sa navedenim sud je cijenio i ulogu optuženog Polje Zijada u organizovanju grupe o kojoj je naprijed bilo riječi, te je nedvojbeno našao da je i optuženi Poljo Zijad imao odlučujuću ulogu u stvaranju iste i da bez njegovog doprinosa, kao odgovornog lica i vlasnika pravnog lica „Poljo Oil“ d.o.o. Brčko i ne bi moglo doći do realizacije plana(formiranje grupe). Činjenica je da nijedan od svjedoka izričito nije spomenuo optuženog Polju Zijada kao osobu od koje su dobijali eventualne naloge ili instrukcije, međutim sud je uzimajući u obzir sve činjenice i okolnosti konkretnog predmeta, posebno iskaze svjedoka, izuzetu materijalnu dokumentaciju pa i indicije utvrdio da su radnjama optuženog Polje Zijada ostvarena sva obilježja predmetnog djela(udruživanje radi činjenja krivičnih djela iz člana 249. stav 1. KZ BiH).

Naime, sud podsjeća da prilikom ocjene dokaza, a u skladu sa članom 15. ZKP BiH, nije vezan za pravna ili formalna dokazna pravila, u kom pravcu su i bili usmjereni prigovori odbrane, nego je vezan za pravila ljudskog mišljenja i iskustva, što znači da ocjena dokaza obuhvata logičku i psihološku ocjenu suda svakog dokaza. Naime, sud je prihvatajući iskaze svjedoka u cjelosti(čak i onaj dio kojim oni osporavaju kontakt sa optuženim Zijadom Poljom) zaključio da direktna međusobna veza između njih i optuženog Zijada Polje i nije morala biti uspostavljena, odnosno egzistirati, obzirom da njihovo lično poznanstvo ne predstavlja uslov bez koga se ne može formirati ovakvo kriminalno udruženje. Sud podsjeća da organizovanje kriminalnih grupa odnosno udruženja podrazumjeva kompleks različitih djelatnosti usmjerenih na povezivanje više lica radi zajedničkih kriminalnih akcija. Sud je zaključio da bez doprinosa optuženog Polje Zijada ova grupa ne bi mogla niti nastati, a niti egzistirati, cjeneći prevashodno činjenicu ko je imao najveći interes u formiranju ove grupe. Ako bi se isključila odgovornost optuženog Polje Zijada u formiranju ove grupe ljudi, s pravom bi se moglo postaviti pitanje svrhe formiranja iste samo od strane optuženog Čate Halila, odnosno bez uloge optuženog Polje Zijada, pogotovo kada se uzme u obzir da je upravo preduzeće čiji vlasnik je Poljo Zijad imalo najveće koristi od uvezene nafte, lažno prikazujući njenu prodaju na veliko.

Sud je utvrdio da su optuženi, kao idejni tvorci, osmislili grupu na način da su poduzeli kompleks različitih aktivnosti usmjerenih na povezivanje više lica radi zajedničkih kriminalnih djelatnosti. Rad grupe je osmišljen u svim segmentima počev od uvoza nafte od strane preduzeća „Poljo Oil“ i to putem špedicije „Agrarija promet“, uzimanje terminala u podzakup od strane „Poljo Oil“-a kojeg je po osnovu zakupa koristila „Agrarija promet“ gdje se vršilo pretakanje i prodaja nafte u maloprodaji pa do pronalaska navodnih kupaca

nafte i registracije fiktivnih firmi. Stoga sud nalazi, da je u potpunosti postojao subjektivni odnos optuženih Polje Zijada i Čato Halila prema izvršenom krivičnom djelu, a što je odbrana tokom cijelog postupka, pa i u svojim završnim riječima osporavala.

Uvidom u pravosnažne presude Suda BiH broj: KPV-03/06 od 26.06.2007. godine i broj: KPV-04/06 od 26.06.2007. godine sud je utvrdio da su istim između ostalog, optuženi Maglić Samir i Habibović Alen, proglašeni krivim što su:

„u periodu od januara do oktobra 2003. godine u Brčkom zajedno sa drugim licima iz optužnice Tužilaštva BiH broj: KT-42/04 postali članovi organizovane grupe ljudi, te dogovorili da kao vlasnici i odgovorna lica preduzeća „Feniks komerc“ d.o.o. Brčko i „Delta“ d.o.o. Brčko stavili navedenim licima na raspolaganje ovjerenu registracijsku dokumentaciju, dokumentaciju transakcijskih računa, bjanko potpisane i ovjerene narudžbenice sa izjavama da je roba namjenjena za dalju prodaju i virmanske naloge što su isti prihvatili za ugovorenu proviziju, znajući da će ista biti upotrijebljena u nelegalnom privrednom poslovanju“...

Takođe, uvidom u pravosnažnu presudu ovog suda broj KPV-06/06 od 08.06.2006.godine, sud je utvrdio da je optužena Šabanović Zemina, proglašena krivom što je:

„u periodu od januara do oktobra 2003.godine, u Brčkom, zajedno sa drugim licima iz optužnice postala član organizovane grupe ljudi i kao zaposlenica „Agrarija promet“ d.o.o. Brčko obavlja finansijske i administrativne poslove za optužena pravna i odgovorna lica i prikrila novac veće vrijednosti pribavljene krivičnim djelom.“

Dakle navedenim pravosnažnim presudama, kojima je prethodio sporazum o priznanju krivnje između Tužilaštva BiH i optuženih, te njihovih branilaca, utvrđeno je da su navedna lica postala članovima organizovane grupe ljudi radi vršenja krivičnih djela, čime su počinili krivično djelo udruživanja radi činjenja krivičnih djela iz člana 249. stav 2. KZ BiH.

Takođe, dovodeći u vezu presude Suda BiH broj: KPV-05/06 od 08.06.2006.godine, broj: KPV-08/07 od 02.11.2007. godine sa iskazima svjedoka Maglić Samira i Alena Habibovića koje je sud prihvatio vjerodostojnim i objektivnim izvodi se nesumnjiv zaključak da su pored dosad

navedenih lica, istu sačinjavali i Kalendar Dragoljub i Vasić Bogdan, svi pravosnažno osuđeni za krivična djela udruživanje radi činjenja krivičnih djela iz člana 249. stav 2. KZ BiH i pranje novca iz člana 209. stav 2. KZ BiH.

Konačno utvrđenje suda da se radilo o jednoj organizovanoj grupi formiranoj sa namjerom vršenja krivičnog djela poreske utaje od strane pravnog lica „Poljo Oil“ d.o.o. Brčko te da je Šabanović Zemina obavljala finansijske i administrativne poslove za članove grupe, firme, „Delta“, „Feniks Komerc“, „Alfa - RS“, „Trade Komerc“, „ADDE“ i „Interspeed“, kao navodne kupce firme „Poljo Oil“, zaprimala gotov novac od maloprodaje nafte i naftnih derivata, koju je po dogovoru raspoređivala navedenim firmama uz sačinjavanje lažne dokumentacije, sud nalazi u svjedočenju svjedoka Mihajlović Milorada. Pomenuti svjedok je na glavnom pretresu svjedočio na okolnosti pretresa poslovnih prostorija pravnog lica „Agrarija promet“ d.o.o. Brčko, kojem pretresu je bila prisutna i Zemina Šabanović u svojstvu tehničkog sekretara, a o kojem pretresu je i sačinjen Zapisnik o pretresu stana i drugih prostorija, broj: 02-230-106-2/03 od 17.06.2003. godine. Naime, prema iskazu svjedoka iz prostorija pravnog lica „Agrarija promet“ oduzeta je registraciona dokumentacija firmi „Delta“, „Feniks komerc“, „Alfa RS“, „Trade komerc“, „ADDE“ i „Interspeed“, kao i dokumentacija o poslovanju tih firmi, sa većim brojem bjanko ovjerene i potpisane dokumentacije od strane odgovornih lica i to se uglavnom radilo o virtmanskim naložima o prenosu finansijskih sredstava, kao i narudžbenicama koje su bile ovjerene pečatom i potpisom odgovornih lica. Ono što je bilo specifično jeste to da je pod tepihom pronađeno dvanaest računa firme „Poljo Oil“-a, i da su se u prilogu tih računa nalazile po dvije otpremnice, s tim da se sedam računa odnosilo na firmu „Feniks komerc“, tri na firmu „ADDE“ Tuzla, te po jedan račun na firme „Trade komerc“ i „Alfa RS“, koje su bile nepotpisane od strane primaoca odnosno kupca i nisu bile ovjerene. Takođe, iz iskaza svjedoka proizlazi da je u korpi za otpatke pronađena i jedna fax-poruka sa memorandumom firme „Poljo Oil“, poslata sa broja 212-009 koji je broj faksa navedene firme na kom su rukom napisani zadnji brojevi narudžbenica za pojedine firme, „Alfa RS“, „Feniks komerc“, „Interspeed“ i „Trade komerc“.

Dakle, i iskaz ovoga svjedoka potvrđuje navode naprijed navedenih svjedoka, da je registrovanje navedenih firmi učinjeno samo pro forme, bez ikakve volje za stvarnim poslovanjem istih, odnosno sa osnovnim ciljem pranja novca stečenog utajom poreza od strane pravnog lica „Poljo Oil“, a na način što su vlasnici u cjelosti predali registracionu dokumentaciju Zemini Šabanović čija uloga se sastojala u obavljanju finansijskih i administrativnih poslova za

navedena pravna lica i prikrivanju novca veće vrijednosti pribavljenog krivičnim djelom.

Posebno su indikativne činjenice, odnosno koincidencije vremena registrovanja navedenih pravnih lica (Poljo Oil, Delta, Feniks komerc i Trade komerc, a radi se o desetom mjesecu 2002. godine), kao i činjenice ranijeg poznanstva Polje Zijada i Zemine Šabanović koji potiču iz istog mjesta, te da između Čate Halila i osuđene Zemine Šabanović postoji i tazbinsko srodstvo. Navedeni odnosi između optuženih u osnovi imaju sigurno međusobno povjerenje što je svakako pogodovalo optuženim prilikom stvaranja ideje za formiranjem jedne ovakve kriminalne grupe.

Odlučujući o drugoj tački optužnice, kojom je optuženim Poljo Zijadu i „Poljo Oil“ d.o.o. Brčko stavljeno na teret da su počinili krivično djelo Poreske utaje iz člana 267. stav 3. KZ-a Brčko Distrikta, te Čati Halilu da je prvooptuženom pomogao u učinjenju toga krivičnog djela sud je pošao od već nesporne činjenice da je optuženi Poljo Zijad vlasnik i direktor pravnog lica „Poljo Oil“ d.o.o. Brčko sa sjedištem u Brčkom, te lice ovlašteno za zastupanje ovog pravnog subjekta, koje činjenice nesumnjivo proizlaze iz rješenja o upisu subjekta u sudski registar Osnovnog suda Brčko Distrikta broj: D-1361/02 od 18.10.2002. godine. Status prvooptuženog kao odgovornog lica u „Poljo Oil“ ni odbrana istog nije osporavala, kao ni činjenice da se firma bavila, pored ostalog i uvozom nafte i naftnih derivata, te ista bila registrovana za veleprodaju nafte i naftnih derivata. Takođe nesporno je to da je u periodu navedenom u optužnici (januar 2003. do oktobar 2003.) pravno lice „Poljo Oil“ uvezlo veću količinu nafte i naftnih derivata od dobavljača „Mediteran company“, „Sibex“, „Avarat“ i dr. Poslove špedicije u vezi s tim uvozom obavila firma „Agrarija promet“ d.o.o. Brčko, registrovana kod Osnovnog suda Brčko Distrikta broj: D-1970/02 od 25.12.2002. godine čiji vlasnik je trećeoptuženi Čato Halil.

Nesporno je da je prvooptuženi Poljo Zijad u cilju obavljanja registrovane djelatnosti prometa naftom i naftnim derivatima uzeo u podzakup od „Agrarije promet“ d.o.o. Brčko dio terminala-skladišta u Krepšić polju, a što proizlazi iz Ugovora o zakupu za skladištenje nafte i naftnih derivata zaključenog dana 01.11.2002. godine, koje je prethodno „Agrarija promet“ uzela u zakup od Brčko Distrikta, a na temelju ugovora o zakupu zaključenog dana 22.07.2002. godine.

Nesporno je takođe da onaj ko se bavi prometom robe i usluga, pod zakonom propisanim uslovima, podliježe obavezi plaćanja poreza na ostvareni promet,

te da su zakonom predviđeni i određeni slučajevi oslobađanja od te obaveze, odnosno prenošenja iste na drugog obveznika.

Shodno članu 4. Zakona o porezu na promet proizvoda i usluga (Službeni glasnik Brčko Distrikta 07/02) „porezom na promet proizvoda operazuje se promet proizvoda namjenjenih krajnjoj potrošnji“. Članom 5. stav 1. tačka 1. istog Zakona propisano je da se „ne smatra prometom proizvoda koji služe krajnjoj potrošnji, prodaja proizvoda licu koje je registrovano i obavlja promet proizvoda trgovinom, a te proizvode nabavlja radi dalje prodaje“, dok je članom 6. propisano da „prodaju proizvoda za svrhe iz člana 5. stav 1. tačka 1 do 3 ovog Zakona, bez plaćanja poreza na promet, mogu da vrše pravno lice i radnja koji se bave proizvodnjom, pravno lice koje se bavi trgovinom i koje je registrovano za obavljanje prometa na veliko, te pravno lice koje je registrovano za uvoz“.

Navedeno oslobađanje od obaveze plaćanja poreza, uslovljeno je davanjem izjave da će kupac te proizvode koristiti isključivo u svrhe iz člana 5. (među tim namjenama je i nabavka radi dalje prodaje), te da pismena izjava sadrži: registarski broj kupca, redni broj izjave, datum izdavanja, potpis ovlaštenog lica i ovjeru, a da kupac obavezno vodi knjigu datih izjava po rednim brojevima. Isto tako, preduslov za oslobađanje je i da je je plaćanje izvršeno bezgotovinski.

Prema članu 10. tačka 1. stav 1. Zakona o porezu na promet proizvoda i usluga, obveznik poreza na promet je svako lice i građanin koji izvrši promet proizvoda namjenjenih krajnjoj potrošnji. Pri tome se pod licem, shodno članu 3. istog Zakona, podrazumjeva svako pravno lice i preduzetnik.

Shodno članu 24. Zakona o porezu na promet proizvoda i usluga, obveznik poreza je dužan sam obračunati porez na promet, a obaveza obračunavanja nastaje u momentu kada je izvršen promet proizvoda. Promet proizvoda je prema stavu 3. istog člana izvršen danom izdavanja fakture (računa) o prodaji proizvoda, odnosno isporuke proizvoda. Isti se prema stavu 2. člana 26. Zakona plaća u roku od 5 dana nakon isteka svakih petnaest dana u mjesecu na vrijednost fakturisanih prodatih proizvoda. Shodno članu 32. istog Zakona, porezni obveznik sastavlja obračun akontacije poreza na promet polugodišnje u roku od 30 dana po isteku polugodišta i podnosi ga nadležnom poreznom organu. Na kraju a shodno članu 33. porezni obveznik konačno obračunava porez na promet po isteku godine, a koji konačni obračun poreza na promet sastavlja i podnosi najkasnije do 28. februara naredne godine.

U konkretnom slučaju, nesporno je da optuženi nije obračunao, niti je prijavio porez na promet nafte i naftnih derivata koju je navodno firma „Poljo Oil“

isporučila firmama „Feniks komerc“ d.o.o. Brčko, „Delta“ d.o.o. Brčko, „Trade komerc“ d.o.o. Brčko, „Interspeed“ d.o.o. Brčko, „Alfa RS“ d.o.o. Bijeljina i „ADDE“ d.o.o. Tuzla. Da li je to bila obaveza njegove firme „Poljo Oil“ d.o.o. Brčko, ili navedenih firmi ili eventualno nekog trećeg, zavisi od toga kome je optuženi stvarno prodao robu, odnosno od toga, da li se radilo o prometu – prodaji robe namjenjene krajnjoj potrošnji, ili prodaji radi dalje prodaje. S obzirom na navedene odredbe Zakona o porezu na promet proizvoda i usluga, optuženi, odnosno njegova firma bi bila obveznik poreza na promet robe navedene vrijednosti ukoliko je on istu prodao u krajnjoj potrošnji (maloprodaji) kako to tvrdi optužnica, dok bi takve obaveze bila oslobođena u slučaju da je robu stvarno prodao firmama „Feniks komerc“ d.o.o. Brčko, „Delta“ d.o.o. Brčko, „Trade komerc“ d.o.o. Brčko, „Interspeed“ d.o.o. Brčko, „Alfa RS“ d.o.o. Bijeljina i „ADDE“ d.o.o. Tuzla, radi dalje prodaje, a na osnovu valjanih narudžbenica i izjava o oslobađanju od poreza datih od strane odgovornih lica navedenih firmi i uz ispunjenje ostalih uslova propisanih za bezporeznu prodaju.

U slučaju da je „Poljo Oil“ d.o.o. Brčko stvarno isporučio robu navedenu u narudžbenicama i fakturama ispostavljenim kupcima „Feniks komerc“ d.o.o. Brčko, „Delta“ d.o.o. Brčko, „Trade komerc“ d.o.o. Brčko, „Interspeed“ d.o.o. Brčko, „Alfa RS“ d.o.o. Bijeljina i „ADDE“ d.o.o. Tuzla i da su kumulativno bili ispunjeni svi zakonom predviđeni uslovi za oslobađanje od plaćanja poreza na promet te robe, ne bi se moglo govoriti ni o izbjegavanju plaćanja propisane obaveze od strane optuženog, te tako ne bi bilo ni osnovnog obilježja krivičnog djela porezne utaje, odnosno prvog i osnovnog preduslova za postojanje krivičnog djela porezne utaje (izbjegavanja plaćanja davanja propisanih poreskim zakonodavstvom).

Pri utvrđivanju odlučnih činjenica, sud je imao u vidu iskaze saslušanih svjedoka Maglić Samira, Habibović Alena, Marković Ratomira, Svičić Slobodana, Čečavac Branka, Numanović Nedžada, Savić Milana, Veselinović Dalibora i Perić Azre, nalaz sudskog vještaka finansijske struke Anić Mate, kao i provedene materijalne dokaze. Navedene dokaze sud je smatrao objektivnim i istinitim, međusobno saglasnim i predstavljaju logičnu cjelinu na osnovu kojih dokaza je izvan svake sumnje utvrdio da između pravnog lica „Poljo Oil“ d.o.o. Brčko i navedenih pravnih lica „Feniks komerc“ d.o.o. Brčko, „Delta“ d.o.o. Brčko, „Trade komerc“ d.o.o. Brčko, „Interspeed“ d.o.o. Brčko, „Alfa RS“ d.o.o. Bijeljina i „ADDE“ d.o.o. Tuzla, nije bilo stvarnog prometa robe. Po utvrđenju suda, prikazani promet između navedenih pravnih lica, rezultat je fiktivno sačinjene dokumentacije, i to na način da iz iste proizilazi kao da je roba od strane „Poljo Oil“ prodana i

isporučena navedenim firmama, a radi dalje prodaje, odnosno uz ispunjenje svih uslova za bezporeznu prodaju od strane „Poljo Oil“. Sve to je urađeno u cilju kako bi optuženi suprotno članovima 24., 26., 32. i 33. Zakona o porezu na promet proizvoda i usluga izbjegao obavezu obračunavanja, prijavljivanja i plaćanja poreza na stvarni promet robe u istoj toj vrijednosti. U stvarnosti, optuženi je robu prodao drugim kupcima i to kao robu namijenjenu krajnjoj potrošnji (u maloprodaji), koja kao takva podliježe oporezivanju.

Navedeno su prije svega svojim saglasnim iskazima potvrdili svjedoci Samir Maglić i Alen Habibović koji su, saglasno izjavili da njihove firme nisu stvarno poslovale, te da nikada nisu nikakvu robu, pa prema tome i naftu i naftne derivate, niti naručivali, niti preuzimali, kao i da se njihova uloga samo ogledala u uplati novca, prethodno dobijenog od Zemine Šabanović, zaposlenice „Agrarije promet“, na svoje račune i njegovog istovremenog transferisanja na račun firme „Poljo Oil“.

Vrlo decidan u svom iskazu datom na glavnom pretresu je bio svjedok Samir Maglić. Svjedok je nedvosmisleno i ubjedljivo izjavio da njegova firma „Feniks komerc“, nikada nije stvarno ni poslovala, kao i da mu samo sjedište firme nije bilo poznato. Takođe što se tiče poslovanja s naftom svjedok je izjavio da mu je to poznato samo iz papira, te da se sva njegova aktivnost svodila na polaganje gotovog novca koji je preuzimao od Zemine Šabanović u prostorijama firme „Agrarija promet“ i njegovog istovremenog transferisanja na račun firme „Poljo Oil“. Takođe, svjedok je izjavio da se radilo o većim sumama novca, kao i da je te radnje preduzimao sve do juna mjeseca 2003. godine, ne pružajući odgovor ko je nakon tog perioda za njega uplaćivao novac, obzirom da je nakon toga perioda bilo još oko stotinu uplata. Na kraju svog iskaza svjedok je istakao da je za obavljene poslove dobijao od Zemine Šabanović određene sume novca, koje su se kretale od stotinu do dvijestotine maraka par puta sedmično.

Uvidom u presudu Suda BiH broj: KPV-03/06 od 26.06.2007. godine utvrđeno je da je svjedok Samir Maglić između ostalog oglašen krivim što je:

„ u periodu od januara do oktobra 2003. godine za dogovorenu proviziju, stavio preduzeću „Poljo Oil“ d.o.o Brčko na raspolaganje ovjerenu registracijsku dokumentaciju svog preduzeća , ovjerenu dokumentaciju o otvorenim transakcijskim računima, bjanko potpisane i ovjerene narudžbenice sa izjavama i virmanske naloge, koji su sukcesivno popunjavani od strane ostalih lica iz optužnice, da bi nakon gotovinske prodaje nafte i naftnih derivata taj novac u najvećem broju slučajeva bio polagan na transakcione

račune njegovog preduzeća kao njegov ostvareni prihod i istovremeno vršenje plaćanja preduzeću „Poljo Oil“ d.o.o. Brčko, na koji način je kod banaka u Brčkom transferisan novac i to preko preduzeća „Feniks komerc“ d.o.o. Brčko iznos od 2.929.176,00 KM(preko Razvojne banke 2.120.888,00 KM, Nove Banjalučke banke 707.853,00 KM i Privredne banke 100.435,00 KM), na koji način su navedeni iznosi legalizovani i ubačeni u redovne tokove novca i poslovanje preduzeća „Poljo Oil“ d.o.o. Brčko, ugrožavajući tako zajednički ekonomski prostor BiH i prikrivajući izbjegnuto plaćanje poreza“, čime je počinio krivično djelo pranje novca iz člana 209. stav 2. KZ BiH, zbog čega je osuđen na kaznu zatvora u trajanju od jedne godine i jednog mjeseca zatvora.

Dakle, navedenom pravosnažnom presudom, kojoj je prethodio sporazum o priznanju krivnje između Tužilaštva BiH i optuženog, utvrđeno je da stvarnog prometa robe nije bilo između firme „Poljo Oil“ d.o.o. Brčko i firme „Feniks komerc“ d.o.o. Brčko čiji je svjedok vlasnik, a da je prateća dokumentacija sačinjavana samo fiktivno. Ovako utvrđeno činjenično stanje pomenuti svjedok je potvrdio i u svom iskazu datom na glavnom pretresu.

Gotovo istovjetne tvrdnje, na okolnosti stvarnog poslovanja svoje firme, na glavnom pretresu iznio je i svjedok Alen Habibović, takođe osuđen pravosnažnom presudom ovoga suda, broj: KPV-04/06 od 26.06.2007. godine zbog počinjenog krivičnog djela Udruživanje radi činjenja krivičnih djela iz člana 249. stav 2. KZ BiH i krivičnog djela pranje novca iz člana 209. stav 2. KZ BiH.

Tako je svjedok Alen Habibović nedvosmisleno izjavio da pravno lice „Delta“ čiji je on bio osnivač i vlasnik, a koliko je njemu poznato uopšte nije stvarno poslovalo robom, niti je imalo skladište, robu i slično. Naime, svjedok je jasno izjavio da nikada sa Poljom Zijadom nije razgovarao ni o kakvom poslu, te da mu čak i nije bilo poznato čime se Poljo Zijad kao vlasnik „Poljo Oil“-a bavio. Saglasno svjedočenju svjedoka Maglić Samira, svjedok Habibović je izjavio kako se njegova aktivnost svodila samo na polaganje gotovog novca na svoj račun i njegovog transferisanja na račun „Poljo Oil“-a, s tim da se u pravilu radilo o iznosima od oko 25.000, 00 KM, a koji novac bi prethodno preuzeo od Zemine Šabanović osobe zaposlene u „Agrariji promet“. Takođe, svjedok je izjavio da je za navedene radnje od Čate Halila dobijao povremeno od 100 KM do 400 KM. U pogledu dokumentacije koja je navodno pratila robu svjedok je istakao kako se radilo o dokumentaciji koju je prethodno popunila Zemina Šabanović, a koju je on samo potpisivao uopšte ne provjeravajući sadržaj iste.

Nadalje, dovodeći u vezu naprijed iznesene iskaze svjedoka Samira Maglića i Alena Habibovića i saglasne iskaze svjedoka Svičić Slobodana, Čečavac Branka, Numanović Nedžada, Savić Milana i Veselinović Dalibora, koji su

prihvaćeni kao objektivni i istiniti, sud je van svake razumne sumnje došao do zaključka da stvarni poslovni odnos između firme „Poljo Oil“ i firmi „Feniks komerc“ d.o.o. Brčko, „Delta“ d.o.o. Brčko, „Trade komerc“ d.o.o. Brčko, „Interspeed“ d.o.o. Brčko, „Alfa RS“ d.o.o. Bijeljina i „ADDE“ d.o.o. Tuzla nije postojao, nego da se radilo o fiktivno prikazanom poslovanju. Naime, navedeni svjedoci koji su bili vozači, te obavljali usluge prevoza za firmu „Poljo Oil“, kategorično su izjavili da su prilikom svakog prevoza nafte i naftnih derivata za navedenu firmu istovar iste vršili samo u terminalu u krugu kasarne u Krepšić polju, te da za nazive firmi „Feniks komerc“ d.o.o. Brčko, „Delta“ d.o.o. Brčko, „Trade komerc“ d.o.o. Brčko, „Interspeed“ d.o.o. Brčko, „Alfa RS“ d.o.o. Bijeljina i „ADDE“ d.o.o. Tuzla koje su u otpremnicama „Poljo Oil“-a navedene kao kupci „Poljo Oil“-a, nikada nisu čuli, a kamoli vozili na njihove adrese. Navedeni svjedoci, a nakon što su im prezentovane predmetne otpremnice „Poljo Oil“-a (sa naznakom da se roba otprema za navedene firme) na kojima su navedena njihova imena sa određenim potpisima identično su izjavili da se ne radi o njihovim potpisima i da na navedene adrese nikada nisu vozili naftu. Takođe, svi pomenuti svjedoci su na glavnom preteresu izjavili da bi naftu i naftne derivate koju su prevozili za „Poljo Oil“ dovezli do restorana „Zelena oaza“, gdje bi ih sačekali izvjesni momci, koji bi preuzeli cisterne sa naftom, iste odvezli dublje u krug kasarne, a oni bi sačekali nekih sat, dva vremena dok se ne roba ne istovari, te bi po završetku istovara preuzimali svoje kamione.

Tokom davanja iskaza navedenih svjedoka odbrana prvooptuženog osporavala je iste tvrdeći kako prezentovane otpremnice ne mogu predstavljati relevantne dokumente u prevozu robe, te da su se svjedocima trebali predočavati tovarni listovi. Odbrana je takođe prigovorila iskazima navedenih svjedoka, i to u pravcu njihove vjerodostojnosti tvrdeći kako su i oni sami mogli imati interes od navedenih radnji. Istaknute prigovore sud nije prihvatio obzirom da je riječ o svjedocima koji po ocjeni suda nemaju nikakvog razloga da govore neistinu, odnosno da neosnovano terete optužene, zbog čega su njihovi iskazi i prihvaćeni kao vjerodostojeni. Osim toga, radi se u većem broju vozača, pa ako bi se i prihvatilo da je neko od njih bio spreman i na dodatnu zaradu, a na način kako to sugeriše odbrana, to se zaista ne može povjerovati za sve vozače. U pogledu prigovora nerelevantnosti predmetnih otpremnica, sud je iste ocijenio neosnovanim, prvenstveno cjeneći činjenicu odsustva interesa samih svjedoka za krivični predmet, kao i činjenicu da se radi o profesionalnim vozačima koji su potvrdili da je za njih u unutrašnjem prometu najbitniji dokument-otpremnica, na osnovu kojega i vrše transport do zadatog odredišta, a što je izjavio svjedok Numanović Nedžad.

Okolnosti pod kojima su poslovale firme „Feniks Komerc“ i „Delta“, te da navedene firme nisu obavljale stvarni promet roba sa „Poljo Oil“ kao ni sa svojim navodnim kupcima, potvrđeno je i iskazom svjedoka Marković Ratomira, kome je sud poklonio punu vjeru smatrajući ga objektivnim. Naime, navedeni svjedok je ustvrdio, kao lice koje je radilo knjigovodstvene usluge za firme „Feniks Komerc“ i „Delta“, da navodni kupci tih firmi nisu ništa plaćali. Habibović i Maglić su donosili fakture prema njihovim kupcima koje su bile rukom ispisane, ili ih je on sačinjavao na računaru. Sačinio je preko 200 faktura i sve su urađene u samo jednom primjerku i nisu dostavljene kupcima koji su u njima navedeni.

Da stvarnog poslovnog odnos između firme „Poljo Oil“ i firmi „Trade komerc“ d.o.o. Brčko, „Interspeed“ d.o.o. Brčko, „Alfa RS“ d.o.o. Bijeljina i „ADDE“ d.o.o. Tuzla nije postojao, nego da se radilo o fiktivno prikazanom poslovanja, sud je utvrdio i na osnovu uvida u pravosnažne presude ovog suda broj: KPV-06/06 od 08.06.2006.godine, broj: KPV-05/06 od 08.06.2006.godine, broj: KPV-08/07 od 02.11.2007. godine. Naime, navedenim presudama Kalendar Dragoljub kao vlasnik i odgovorno lice pravnog lica „Trade komerc“ d.o.o. Brčko i Vasić Bogdan kao vlasnik i odgovorno lice pravnog lica „Interspeed“ d.o.o. Brčko oglašeni su krivim zato što su:

„za dogovorenu proviziju, stavili preduzeću „Poljo Oil“ d.o.o. Brčko na raspolaganje ovjerenu registracijsku dokumentaciju svog preduzeća, ovjerenu dokumentaciju o otvorenim transakcijskim računima, bjanko potpisane i ovjerene narudžbenice sa izjavama i virmanske naloge, koji su sukcesivno popunjavani od strane ostalih lica iz optužnice, da bi nakon gotovinske prodaje nafte i naftnih derivata taj novac u najvećem broju slučajeva bio polagan na transakcijske račune njegovog preduzeća kao njegov ostvareni prihod i istovremeno vršeno plaćanje preduzeću „Poljo Oil“ d.o.o. Brčko“, čime su počinili krivično djelo pranje novca iz člana 209. stav 2. KZ BiH.

Sa naprijed navedenim presudama, saglasan je iskaz svjedoka Perić Azre, koja je ustvrdila da je pomoću Čato Zule (supruga optuženog Čato Halila), u julu 2003. godine angažovana u preduzeću „Interspeed“ vlasništvo Vasić Bogdana. Radila je ukupno dva i po mjeseca. Nije joj poznato ko su bili kupci preduzeća i tu dokumentaciju nikad nije vidjela. Kada su donošeni računi iz „Poljo Oil-a“ uz koje su bile i otpremnice, ona se potpisivala na otpremnici i stavljala pečat, ali da je primila otpremnice, a ne i robu. Vasić Bogdan je novac najčešće donosio u kesi u iznosu od 20.000,00 KM ili 30.000,00 KM, nije govorio o porijeklu novca samo joj davao uputstva da novac položi na račun, a to su najčešća bila preduzeća „Poljo Oil“ i „Agrarija promet“. Raspolagala je sa

bjanko potpisanim narudžbenicama od strane Vasić Bogdana koji je prilikom donošenja računa iz „Poljo Oil-a“ popunjavala i davala jedan primjerak donosiocu računa.

Kalendar Dragoljub , pojavljujući se u ulozi svjedoka, je naveo je da on nema ništa sa optuženim i da ne želi odgovarati na pitanja. Razlog za ovako arogantan stav svjedoka sud vidi u činjenici što je svjedok nastanjen u Sloveniji i da ne želi više imati ikakvu vezu sa ovim postupkom. Prije donošenja odluke o razdvajanju postupka, tada optuženi Kalendar Dragoljub, zajedno sa svojim braniocem je insistirao kod suda da se prije početka glavnog pretresa razdvoji postupak i razmatra sporazum o priznanju krivnje što je sud i prihvatio. Imajući ovo u vidu iskaz ovog svjedoka dat na glavnom pretresu je apsolutno neprihvatljiv.

Takođe, Zemina Šabanović oglašena je krivom zato što je:

„u periodu od januara do oktobra 2003. godine u Brčkom, bjanko potpisane i ovjerene narudžbenice sa izjavama i virmanske naloge, prema internoj evidenciji, a za cisterne nafte i naftnih derivata koje je uvezilo preduzeće „Poljo Oil“ d.o.o. Brčko, sukcesivno popunjavala u poslovnim prostrijama preduzeća „Agrarija promet“ d.o.o. Brčko, gdje je bila zaposlena, pa je po prijemu novca od gotovinske prodaje nafte i naftnih derivata, u najvećem broju slučajeva polagala novac na transakcione račune optuženih pravnih lica kao njihov ostvaren prihod i istovremeno vršila plaćanje preduzeću „Poljo Oil“ d.o.o. Brčko, na koji način je taj novac legalizovan i ubačen u redovne tokove novca i poslovanje „Poljo Oil“ d.o.o. Brčko, čime je počinila krivično djelo pranje novca iz člana 209. stav 2. KZ BiH.

U svom iskazu datom putem međunarodne pravne pomoći, svjedok drugooptuženog Zemina Šabanović je, suprotno navedenom, ustvrdila da je za vlasnike navedenih pravnih lica obavljala usluge plaćanja te predaje njihovih ovjerenih virmana i narudžbenica osobama prema njihovim direktivama i to novcem donesenim od strane vlasnika tih preduzeća. Ista je takođe izjavila kako njoj nije bilo poznato da li je vlasnik preduzeća „Agrarija promet“ u kojem je bila zaposlena, imao saznanja o tome da je ona za druga preduzeća obavljala određene poslove, te da nema apsolutno nikakva saznanja o pretovaru nafte na terminalu preduzeća „Agrarija promet“. U svom iskazu svjedok je dalje naveo da je od vlasnika navedenih pravnih lica za izvršene usluge bila plaćana u mjesečnom iznosu od po 100 KM.

Iskaz ovog svjedoka sud nije mogao prihvatiti, jer je dat u cilju izbjegavanja krivične odgovornosti optuženih. Takođe, iskazom ovog svjedoka se ne može dovesti u sumnju utvrđenje suda da nije postojao stvarni robni promet između „Poljo Oil“ i navedenih firmi. Posebna nelogičnost u iskazu svjedoka se ogleda i u tome što je svjedok pokušala da svjedoči u korist optuženih, a istovremeno

ne čini spornim da je zaključila sporazum o priznanju krivnje na temelju čega je oglašena krivom i osuđena za radnje koje su sasvim suprotne njenom utvrđenju. Postupak protiv nje je pravomoćno okončan, napustila je prostore BiH i ovakvim svjedočenjem nema šta izgubiti, već o optuženim pokušava pomoći, posebno što iste od ranije poznaju.

Uvjerenje Suda da je optuženi Poljo Zijad počinio krivično djelo navedeno u tački 2 izrece presude, na način i vrijeme kako je to navedeno, a da mu je u učinjenju istog pomogao Čato Halil proizilazi i iz nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka finansijske struke Anić Mate, dipl.ecc. Isti je u toku glavnog pretresa a nakon njegovog saslušanja ostao u cjelosti kod svog datog nalaza i mišljenja broj KT-42/04 od 09.08.2004. godine, koji nalaz je prema navodima samog vještaka sastavljen na osnovu dokumentacije privremeno izuzete iz sjedišta pravnog lica „Poljo Oil“, dokumentacije pribavljene od Vlade Brčko Distrikta, Poreske uprave Brčko Distrikta, kao i dokumentacije izuzete iz knjigovodstvenog biroa Marković Ratomira.

Tako je vještak finansijske struke usmeno i detaljno obrazlažući svoj nalaz ukazao na niz manjkavosti i nepravilnosti dokumentacije firmi kupaca „Feniks komerc“ d.o.o. Brčko, „Delta“ d.o.o. Brčko, „Trade komerc“ d.o.o. Brčko, „Interspeed“ d.o.o. Brčko, „Alfa RS“ d.o.o. Bijeljina i „ADDE“ d.o.o. Tuzla, koje i po njegovom mišljenju upućuju na zaključak o nepostojanju stvarnog prometa robe između firmi navedenih firmi i firme „Poljo Oil“ kao njihovog dobavljača, kao ni uslova za oslobađanje obaveze plaćanja poreza firme „Poljo Oil“ d.o.o. Brčko, kao obveznika. Prema nalazu i mišljenju ovog vještaka, kupci su izdali narudžbenice-izjave koje nisu u saglasnosti sa odredbama člana 6. Zakona o porezu na promet proizvoda i usluga Brčko Distrikta, člana 28. Zakona o akcizama i porezu na promet proizvoda R. S. i člana 8. Zakona o porezu na promet proizvoda FBiH, a koji nedostaci su se ogledali u tome što: izjave „Feniks komerc“, „Delta“, „Alfa RS“, „Trade komerc“, „Interspeed“ i „ADDE“ ne sadrže registarski broj kupca, s tim da na izjavama pojedinih firmi umjesto čitkog potpisa ovlaštene osobe stoji samo paraf. Takođe izjavama kupca „ADDE“ nedostaju i brojevi i datumi izdavanja, izjave date na obrascu koji se poziva na član 28. Zakona o akcizama i porezu na promet R.S, umjesto na član 8. Zakona o porezu na promet FBiH. Kao dodatni razlog za svoju konstataciju da se radi o fiktivno sačinjenoj dokumentaciji vještak je ukazao na činjenicu da su pojedine izjave fotokopirane koje su kao takve prilagane uz pojedine račune, odnosno nisu dostavljanje izjave posebno za svaku nabavku robe, sa posebnim rednim brojem i datumom, zaključivši kako predmetne izjave nemaju osobinu vjerodostojne knjigovodstvene isprave jer su nepotpune i materijalno neispravne. Kao

egzaktan primjer navedenog vještak je iznoseći svoj nalaz naveo kako je u poslovnom odnosu između pravnog lica „Feniks komerc“ i „Poljo Oil“ uz fakturu broj 135 od 20.03.2003. godine priložena narudžbenica - izjava broj 16/03 od 19.03.2003. godine, kao i da je i uz fakturu broj 137 priložena kopija iste te narudžbenice od 19.03.2003. godine, dodajući kako je i isti način postupljeno i kod faktura broj 158 i 159 uz koje je bila priložena originalna, odnosno kopija narudžbenica-izjava broj 20/03 od 25.03.2003. godine, a sve dovodeći u vezu sa zakonskom obavezom da se izjava o porezu na promet daje za svaku narudžbu robe, koja očito nije poštovana.

Takođe, u svom nalazu vještak je potkrijepljući svoj zaključak da stvarnog prometa robom nije bilo između pravnog lica „Poljo Oil“ d.o.o. Brčko i navedenih pravnih lica istakao kako niti jedna od njih nije ispunjavala minimalno tehničke uslove za nabavku i maloprodaju nafte i naftnih derivata, odnosno nisu imali raspoložive kapacitete za preuzimanje nafte i naftnih derivata, odnosno da nijedno pravno lice nije posjedovalo Rješenje Odjeljenja za urbanizam, imovinske odnose i privredni razvoj o ispunjavanju tehničke opremljenosti, zaštite na radu, zaštite i unapređenja čovjekove sredine i drugih uslova propisanih zakonom, a što takođe proizlazi i iz dopisa Odjeljenja za urbanizam, imovinske odnose i privredni razvoj Brčko Distrikta od 27.04.2004. godine.

Završavajući svoje izlaganje vještak finansijske struke Anić Mate je izveo konačni zaključak da stvarnog prometa robe između pravnog lica „Poljo Oil“ d.o.o. Brčko kao prodavca i pravnih lica „Feniks komerc“ d.o.o. Brčko, „Delta“ d.o.o. Brčko, „Trade komerc“ d.o.o. Brčko, „Interspeed“ d.o.o. Brčko, „Alfa RS“ d.o.o. Bijeljina i „ADDE“ d.o.o. Tuzla kao kupaca, nije bilo, te da je pravno lice „Poljo Oil“ to pravno lice koje je u smislu člana 10. Zakona o porezu na promet proizvoda i usluga Brčko Distrikta bilo dužno obračunati i platiti 18% poreza na promet proizvoda u navedenom poslovnom odnosu pomenutih firmi, i to na ukupan iznos ispostavljenih računa prema navodnim kupcima.

Tako je računskom analizom od strane pomenutog vještaka utvrđeno da je u inkriminisanom periodu:

- *pravno lice „Poljo Oil“ d.o.o. Brčko ukupno fakturisalo pravnom licu „Feniks komerc“ d.o.o. Brčko robe u iznosu od 2.930.121,00 KM, na koji iznos je pravno lice „Poljo Oil“ d.o.o. Brčko trebalo platiti iznos od 527.422,00 KM poreza na promet proizvoda i usluga,*

- pravno lice „Poljo Oil“ d.o.o. Brčko ukupno fakturisalo pravnom licu „Delta“ d.o.o. Brčko robe u iznosu od 3.118.728,00 KM, na koji iznos je pravno lice „Poljo Oil“ d.o.o. Brčko trebalo platiti iznos od 561.371,00 KM poreza na promet proizvoda i usluga,
- pravno lice „Poljo Oil“ d.o.o. Brčko ukupno fakturisalo pravnom licu „Trade komerc“ d.o.o. Brčko robe u iznosu od 433.428,00 KM, na koji iznos je pravno lice „Poljo Oil“ d.o.o. Brčko trebalo platiti iznos od 78.107,00 KM poreza na promet proizvoda i usluga,
- pravno lice „Poljo Oil“ d.o.o. Brčko ukupno fakturisalo pravnom licu „Inter speed“ d.o.o. Brčko robe u iznosu od 1.156.473,00 KM, na koji iznos je pravno lice „Poljo Oil“ d.o.o. Brčko trebalo platiti iznos od 208.165,00 KM poreza na promet proizvoda i usluga,
- pravno lice „Poljo Oil“ d.o.o. Brčko ukupno fakturisalo pravnom licu „Alfa RS“ d.o.o. Bijeljina robe u iznosu od 1.334.926,00 KM, na koji iznos je pravno lice „Poljo Oil“ d.o.o. Brčko trebalo platiti iznos od 240.287,00 KM poreza na promet proizvoda i usluga,
- pravno lice „Poljo Oil“ d.o.o. Brčko ukupno fakturisalo pravnom licu „ADDE“ d.o.o. Tuzla robe u iznosu od 221.656,00 KM, na koji iznos je pravno lice „Poljo Oil“ d.o.o. Brčko trebalo platiti iznos od 39.848,00 KM poreza na promet proizvoda i usluga,

što sve u ukupnom zbiru prikazanog prometa robe između preduzeća „Poljo Oil“ i preduzeća „Feniks komerc“ d.o.o. Brčko, „Delta“ d.o.o. Brčko, „Trade komerc“ d.o.o. Brčko, „Interspeed“ d.o.o. Brčko, „Alfa RS“ d.o.o. Bijeljina i „ADDE“ d.o.o. Tuzla, iznosi 9.195.832,00 KM, na koji iznos je pravno lice „Poljo Oil“ d.o.o. Brčko trebalo platiti porez u ukupnom iznosu od 1.655.250,00 KM.

Nalaz i mišljenje vještaka finansijske struke sud je prihvatio u navedenom, finansijskom dijelu, ocijenivši ga objektivnim i datim u skladu sa pravilima struke, a prigovore odbrane proizvoljnim i neosnovanim. Naime, tokom saslušanja navedenog vještaka odbrana prvooptuženog je pokušala diskreditovati vještaka tvrdeći kako je po dva nalaza pomenutog vještaka sud donio osuđujuće presude, dok su konačni ishodi konkretnih predmeta bile oslobađajuće presude utemeljene na nalazima i mišljenjima drugih vještaka.

Navedeni nalaz i mišljenje, odbrana prvooptuženog je osporila tvrdeći da je vještak neobjektivan i pristrasan, da se promet robe stvarno desio i da pojedini formalni nedostaci nekih dokumenata(kupaca) ne mogu biti dokaz da roba nije isporučena, u kom pravcu je i predložen uvid u nalaz i mišljenje vještaka finansijske struke Dervišić Nijaza, te njegovo saslušanje na glavnom pretresu, što je sud i prihvatio. Po ocjeni suda, odbrana ničim konkretnim nije dovela u sumnju nalaz i mišljenje vještaka Anić Mate u dijelu koji se odnosi na čisto ekonomski dio, a koji dio sud smatra relevantnim i prihvata. Isto tako, konkretni razlozi zbog čega odbrana vještaka smatra subjektivnim, paušalno su navedeni, te ih je kao takve valjalo odbiti. Po ocjeni suda, vještak nije imao nikakvog razloga za subjektivizam na štetu optuženog.

Imajući sve to u vidu, kao i činjenicu da se radilo o dugogodišnjem stalnom sudskom vještaku, čiji nalaz i mišljenje u ekonomskom dijelu, koji jedino i interesuje sud, ničim konkretnim nije doveden u ozbiljnu sumnju, pa ni nalazom i mišljenjem vještaka Dervišić Nijaza, koji je zaključio kako dokumentacija koju je on koristio prilikom sačinjavanja svoga nalaza u potpunosti ispunjava sve zakonom propisane uslove za oslobađanje pravnog lica „Poljo Oil“ d.o.o. Brčko plaćanja poreskih obaveza, te da su u konkretnom slučaju poreski obveznici mogli biti samo njegovi kupci. Cjeneći navode predmetnog nalaza sud je imao u vidu činjenicu da čak ni potpuno uredna dokumentacija ne bi automatski bila pouzdan dokaz da je stvarni promet robe i obavljen, te da se pouzdan zaključak o tome pogotovo ne može izvlačiti iz nepotpune i manjkavo sačinjene dokumentacije, kakvu imamo u ovom slučaju. U praksi, veoma često, posebno u predmetima pranja novca stečenog poreskom utajom, imamo situaciju da dokumentacija govori jedno, odnosno da je promet robe išao u jednom pravcu, a da je stvarnost bila sasvim drugačija, odnosno da je promet robe išao u sasvim drugom pravcu. Stoga se samo na osnovu dokumentacije ne može donijeti valjan zaključak da li je stvarnog prometa između firme „Poljo Oil“ d.o.o. Brčko i firmi „Feniks komerc“ d.o.o. Brčko, „Delta“ d.o.o. Brčko, „Trade komerc“ d.o.o. Brčko, „Interspeed“ d.o.o. Brčko, „Alfa RS“ d.o.o. Bijeljina i „ADDE“ d.o.o. Tuzla, bilo ili ne. Ovu bitnu činjenicu, sud je utvrdio na osnovu drugih dokaza, a prije svega saglasnih iskaza svjedoka Maglić Samira i Habibović Alena datih na glavnom pretresu, kao i naprijed pomenutih svjedoka(vozača), te onoga što je utvrđeno pravosnažnim presudama Suda BiH broj KPV-06/06 od 08.06.2006.godine, broj: KPV-05/06 od 08.06.2006.godine, broj: KPV-08/07 od 02.11.2007.godine, broj: KPV-03/06 od 26.06.2007.godine i broj: KPV-04/06 od 26.06.2007. godine.

U prilog zaključka suda da se radilo o fiktivno sačinjenoj dokumentaciji, kojom je prikrivan stvarni tok robe (prodaje iste u maloprodaji), da nije bilo osnova za oslobođenje od poreza, odnosno prenošenje te obaveze na kupce, govore i brojne druge činjenice:

Navedeni kupci „Poljo Oil“ imali su početni kapital od 2.000,00 KM do 5.000,00 KM. Osim početnog kapitala firme nisu imale vlastitih obrtnih sredstava, a niti kreditnih sredstava da bi finansirali nabavku nafte i naftnih derivata. Početni saldo na transakcijskim računima iznosio je „nula“. kad je došlo do polaganja gotovine i to u iznosima manjim od 30.000,00 KM, na nalogu za uplatu je pisano „polog pazara“ iako pazara, a pogotovo u gotovini (iz maloprodaje) nije bilo. Po izvršenom pologu, ta ista novčana sredstva u istom iznosu ili umanjenom za bankarsku proviziju, istog dana bi uplatili na transakcione račune „Poljo Oil“, a da na računima nije ostajalo gotovo ništa, ili nešto sasvim malo. To jasno ukazuje da je jedina svrha postojanja tih firmi zaista bilo pranje novca stečenog utajom poreza, što je uostalom i utvrđeno pravosnažnim presudama. Preduzeća – firme, uslovno rečeno kupci, nisu imali minimalne tehničke uslove za preuzimanje nafte i naftnih derivata, niti su imali benzinske pumpe radi maloprodaje. Pored toga, prema knjigovodstvenim podacima preduzeća „Poljo Oil“ utvrđena je ukupna nabavka nafte i naftnih derivata u količini od 21.923.219 litara, a ta je ista količina fakturisana kupcima. Da je ova količina nafte prije prodaje kupcima prethodno bila uskadištena očekivati je da se zbog manipulacije naftom moraju javiti gubici i logično doći do knjigovodstvene razlike, što opet znači da se gorivo uopšte nije skladištilo, a što je jedan od uslova za prodaju robe bez poreza na promet.

Takođe, u prilog gore navedenim zaključku suda je i dokaz – sveska formata A4 sa slikom psa na koricama. Ova sveska je pronađena prilikom pretresa, u radnom stolu Zemine Šabanović, a u činjeničnom dijelu osuđujuće presude je navedeno kao „interna evidencija“. U svesci, ispisano rukopisom, ispisani su datumi i to počev od 02.04.2003. godine do 17.06.2003. godine. Navedeni su dnevni prijemi gotovog novca i to na način da je prvo ispisani datum, zatim ispod je naveden ukupan dnevni iznos primljenog novca i izvršena je specifikacija tog novca po valutama i apoenima. U većini slučajeva kao lica koja su označena kao donosioci novca navedeni su Zijo ili „Đido“, odnosno „Đilo“. Iz dosad utvrđenog činjeničnog stanja, sud nema dileme da se upravo radi o optuženim Poljo Zijadu i Čato Halilu, kojeg su svjedoci spominjali nadimcima „Đilas“ ili „Đilo“. U svesci je naveden ukupan dnevni iznos zaprimljenog novca, trideset ili više hiljada i raspodjela tog novca, na način da

je najveća količina novca raspoređena na firme „Feniks komerc“ „Delta“ i „Alfa RS“, to jest firme na čije račune su uplaćivani iznosi do 29.900,00 KM. Ova evidencija iz sveske je potvrđena i odgovara iznosima koji su polagani na račune navedenih firmi i istovremeno transferisani na račun „Poljo Oil“. Ostatak dnevno neraspoređenog novca, pribraja se novcu zaprimljenom narednog datuma i postupak se ponavljao. Na kraju sveske, naveden je i tabelarni prikaz transakcija gdje u naslovu tabele stoje rubrike: datum, doneseno, „Alfa“, „Delta“ „Feniks“ i ostalo, što upućuje da se upravo radi o gotovom novcu od prodaje nafte u maloprodaji. Na jednoj od posljednjih stranica sveske, nalazi se zaljepljena cedulja u kojoj je navedena rekapitulacija primljenog novca. Tako da je 31.03.2003. godine zaprimljeno 1.418.551,50 KM, od 01.04. – 31.05. 2003. godine zaprimljen iznos od 3.323.521,60 KM od 01.06. – 16.06.2003. godine zaprimljen iznos od 803.301,26 KM, što ukupno iznosi 5.454.774,30 KM. Da se radi o internoj evidenciji potvrđuje i iskaz svjedoka Marković Ratomira, koji je ustvrdio da mu je prilikom pretresa kancelarije, Šabanović Zemina potvrdila da je to njena sveska u kojoj je vodila internu evidenciju, ali nije htjela dati bliže informacije šta je sve vodila.

Nadalje, Sud je u vezi sa navedenim dokazima, cjenio i druge dokaze odbrane prvooptuženog, i to iskaze svjedoka Edina Jašarevića i Agić Amera. Naime, svjedok Edin Jašarević je svjedočio na okolnosti kontrole poslovanja pravnog lica „Poljo Oil“ d.o.o. Brčko prema pravnim licima „Feniks komerc“ d.o.o. Brčko, „Delta“ d.o.o. Brčko, „Trade komerc“ d.o.o. Brčko, „Interspeed“ d.o.o. Brčko, „Alfa RS“ d.o.o. Bijeljina i „ADDE“ d.o.o. Tuzla, a po naredbi Tužilaštva BiH, o čemu je i sačinio nalaz, sa zaključkom da je utaja poreza i učinjena u iznosu od 1.623.984,62 KM, ali da se ne može sa sigurnošću, na osnovu prikupljene dokumentacije za vještačenje, navedena utaja poreza posmatrati kao utaja od strane pravnog lica „Poljo Oil“ d.o.o. Brčko.

Međutim, ovi dokazi po ocjeni suda nisu bili takvog značaja da bi se njima dovela u pitanje dokazna snaga dokaza optužbe, pogotovo ne naprijed utvrđeno činjenično stanje, odnosno utvrđenu odlučnu činjenicu a to je da stvarnog prometa robom nije bilo i da su knjigovodstveni dokumenti sačinjavani pro-forme, odnosno kako bi se prikazala prodaja robe radi njene dalje prodaje i na taj način dobavljač („Poljo Oil“ d.o.o) oslobodio plaćanja poreza. Ovo sve, tim prije što i sam svjedok u svom nalazu zaključujući isti nije mogao biti decidan i sa sigurnošću potvrditi da pravno lice „Poljo Oil“ u konkretnom slučaju nije bilo poreski obveznik.

Osvrćući se na dokaze odbrane trećeoptuženog Čate Halila, a prvenstveno svjedoka Alić Sanela, Karamović Maje, Stević Ljubana, Nermine Mujkić, Gorana Todorovića i Dragutina Gluvajića, koji su pravilu svjedočili na

okolnosti poslovanja pravnog lica „Agrarija promet“, odnosno njene podružnice-špedicije, Sud je iste ocijenio nerelevantnim okolnostima koje kao takve, ničim ne mogu dovesti u pitanje stav Suda da u konkretnom slučaju nije bilo stvarnog prometa robe, što je i ključna stvar u ovom krivičnom predmetu. Dakle, ovim se dokazima odbrane, kao što je već navedeno, ne dovodi u pitanje dokazna snaga dokaza optužbe, a posebno prihvaćeni iskazi svjedoka Maglić Samira i Alena Habibovića, koji su bili vrlo jasni u pogledu nepostojanja stvarnog prometa, te preciznog opisa radnji na koji način je pokušano sve biti predstavljeno kao prodaja radi dalje prodaje.

Osporavajući tezu tužioca, odbrana prvooptuženog je tokom postupka, kao ključni kontraargument isticala činjenicu da vještak Mato Anić prilikom sačinjavala svog nalaza uopšte nije uzeo u obzir izvještaj o kontroli finansijskog poslovanja pravnog lica „Poljo Oil“, posebno iz aspekta izmirenja poreskih obaveza, što je vidljivo iz zapisnika o izvršenoj inspekcijiskog kontroli broj: 02/02-456/1-266-AA od 27.05.2003.godine i zaključka poreske uprave Brčko Distrikta broj: 02/1-457-266/03 od 09.06.2003.godine.

Iz obrazloženja navedenog rješenja i zaključka proizilazi da je porezna uprava, prilikom odlučivanja pošla od dokaza koji su pokazivali da je između firme „Poljo Oil“ i navedenih šest firmi ostvaren promet naftom i naftnim derivatima, te da su u konkretnom slučaju bili ispunjeni uslovi za bezporeznu prodaju. Takva polazna osnova, od koje je pošla poreska uprava (narudžbenice, fakture i drugo), je međutim, potpuno pogrešna. Porezna uprava se praktično uopšte nije upuštala u validnost te dokumentacije, isti je prihvatila bezrezervno i na osnovu iste izvela odgovarajuće zaključke.

Navedeno rješenje i zaključak za koje odbrana smatra da isključuju krivičnu odgovornost prvooptuženog, s obzirom na utvrđenje ovog suda da stvarnog prometa robe između „Poljo Oil“ i navedenih šest firmi nije bilo, kao ni ostvarenog prometa između ovih šest firmi i njihovih kupaca, po ocjeni ovog suda ni u kom slučaju ne može biti osnova za isključenje krivične odgovornosti prvooptuženog za davanje lažnih podataka po stečeno oporezivim prihodima i izbjegavanje plaćanja propisanih poreskim zakonodavstvom. Fiktivno sačinjena dokumentacija ne može predstavljati osnovu za bezporeznu prodaju. Istom je prikrivena maloprodaja obavljena na crno.

U prilog navedenog ide i činjenica da je prilikom pretresa kancelarije Šabanović Zemine, ispod tepiha pronađeno 12 računa firme „Poljo Oil“, a da se u prilogu tih računa nalaze po dvije otpremnice koje su se odnosile na firme,

kupce „Poljo Oila“ a koje nisu bile potpisane niti ovjerene od strane kupca. Takođe, faks poruka firme „Poljo Oil“ poslata sa faksa iste firme, gdje je rukom napisano koji su zadnji brojevi narudžbenica za pojedine kupce i to „Feniks komerc“-78/03, „Alfa RS“-70/03, „Interspeed“-02/03 i „Trade Komerc“-04/03, a koje narudžbenice za navedene kupce su zaista i pronađene u izuzetnoj dokumentaciji što je dokaz da se radi o fiktivnom sačinjavanju finansijske dokumentacije, a koje dokaze je Šabanović Zemina prilikom dolaska finansijske policije, s razlogom, pokušala sakriti. Takođe ove činjenice potvrđuju da je optuženi Poljo Zijad ostvarivao neposrednu saradnju sa Zeminom Šabanović a u vezi sačinjavanja i “ štimanja “ navedene finansijske dokumentacije. Istovremeno, ovi dokazi u cjelosti diskredituju tvrdnju odbrane da optuženi Poljo Zijad nije imao bilo kakvog kontakta sa navodnim kupcima nafte i da mu nije bilo poznato šta je u vezi sa tim radila Zemina Šabanović.

Imajući u vidu sve što je navedeno, te činjenicu da se radilo o izbjegavanju plaćanja poreza propisanog poreznim zakonodavstvom u iznosu, to su se po ocjeni suda u radnjama optuženog Zijada Polje stekla sva bitna obilježja krivičnog djela porezna utaja Krivičnog zakona Brčko Distrikta. Navedene radnje optuženi je po ocjeni suda preduzeo sa umišljajem, potpuno svjestan svog djela i posljedica preduzetih radnji, čije je izvršenje htio. Uz to, optuženi je po ocjeni suda bio u takvom psihičkom stanju da je mogao shvatiti značaj djela i upravljati svojim postupcima. Njegova uračunljivost ničim nije dovedena u pitanje. Stoga je sud optuženog, koji je osnivač i vlasnik firme „Poljo Oil“ d.o.o. Brčko i odgovorno lice - direktor istog, proglasio krivim za krivično djelo porezne utaje.

Da je optuženi Ćato Halil počinio krivično djelo porezne utaje iz člana 274. stav 2. KZ Brčko Distrikta u vezi sa članom 31.KZ BiH, sud je utvrdio iz provedenih dokaza koji su već obrazloženi u ovoj presudi.

Naime, članom 31. KZ BiH je propisano da se kao pomaganje u učinjenju krivičnog djela smatra između ostalog i stavljanje na raspolaganje učiniocu sredstava i uklanjanje prepreka za učinjenje krivičnog djela. Radnja pomaganja za koju sud nalazi da je optuženi krivično odgovoran jeste ta da je optuženi stavio na raspolaganje optuženom Zijadu Poljo naftni terminal u Krepšić polje, a gdje je vršen pretovar, odnosno pretakanje nafte i naftnih dervata, to jest vršena prodaja nafte u maloprodaji. Iz provedenih dokaza nesumnjivo je utvrđeno da je „Poljo Oil“ uzeo pod zakup naftni terminal u Krepšić polju, koji je po osnovu ugovora o zakupu koristila „Agrarija promet“

odnosno optuženi Čato Halil. Stavljanje dijela terminala na raspolaganje „Poljo Oil“-u su radnje koje su doprinjele izvršenju djela, jer je činjenica da se manipulisanje naftom i naftnim derivatima ne može vršiti na bilo kojem mjestu, već na specijaliziranom lokalitetu, to jeste naftnom terminalu, a koji su vrlo rijetki, jer se radi o namjenskim kapacitetima. Ovo utvrđenje suda je potvrđeno saglasnim iskazima svjedoka, vozača Svičić Slobodana, Čečavac Branka, Numanović Nedžada, Savić Milana i Veselinović Dalibora koji su saglasno ustvrdili da su naftu vozili za potrebe „Poljo Oil“-a, dovozeći istu do naftnog terminala u Krepšić polju, gdje je vršeno pretakanje nafte koje je trajalo od jedan do dva sata, s tim da su navedeno vrijeme provodili u ugostiteljskom objektu „Zelena Oaza“ vlasništvo Čato Halila, nakon čega bi preuzimali prazne cisterne. Olakšavanje izvršenja krivičnog djela porezne utaje ogledalo se i u činjenici da je optuženi Čato Halil, stavio na raspolaganje svoj poslovni prostor, odnosno kancelariju pravnog lica „Agrarija promet“, gdje je administrativne poslove obavljala Šabanović Zemina i gdje se vršio prijem gotovog novca od prodaje nafte u maloprodaji, raspoređivanje novca, sačinjavanje fiktivne dokumentacije i neposredno komuniciranje sa odgovornim licima u pravnim licima navodnim, kupcima nafte. Iz svega navedenog neusmijivo proizilazi da je optuženi Čato Halil u izvršenju ovih radnji postupao sa direktnim umišljajem i do potpunog izvršenja osmišljenih aktivnosti, čime je u cijelosti doprinio izvršenju krivičnog djela porezne utaje, zbog čega ga sud smatra krivično odgovornim za pomaganje u izvršenju navedenog krivičnog djela.

Optužnicom Tužilaštva optuženim Polji Zijadu, pravnom licu „Poljo Oil“ i Čati Halilu je stavljeno na teret da su učinili krivično djelo porezne utaje iz člana 267. stav 3. Krivičnog zakona Brčko Distrikta BiH (stupio na snagu 01.07.2003. godine) . Međutim, radnje optuženih ovaj Sud je kvalifikovao kao krivično djelo porezne utaje iz člana 274. stav 2. Krivičnog zakona Brčko Distrikta (Službene novine Brčko Distrikta br. 6/2000), što je u svakom slučaju za optužene povoljnije.

Na primjenu KZ Brčko Distrikta iz 2000. godine, sud se odlučio iz više razloga.

Prije svega, ukoliko analiziramo radnje izvršenja, odnosno period u kome su učinjene, valja primjetiti da su neke od njih preduzete za vrijeme važenja Krivičnog zakona Brčko Distrikta iz 2000. godine, a druge nakon stupanja na snagu KZ Brčko Distrikta iz 2003. godine (stupio na snagu 01.07.2003. godine). Preduzete radnje međutim nisu decidno razgraničene u činjeničnom opisu, te je s obzirom na navedenu situaciju i činjenicu da je to i kasnije

praktično bilo, gotovo nemoguće precizno razgraničiti, valjalo primjeniti Krivični zakon koji je povoljniji za učinioce. Analizom jednog i drugog Krivičnog zakona Sud je došao do zaključka da je Kazneni zakon Brčko Distrikta iz 2003. godine generalno povoljniji za učinioce, ali da je, kada je riječ o kvalifikovanom obliku krivičnog djela porezne utaje, Krivični zakon iz 2000. godine ipak blaži, zbog čega je on i primjenjen u konkretnom slučaju. Naime, i jedan i drugi Zakon krivično djelo porezne utaje definišu na, u suštini, potpuno isti način, uz različite cenzuse. Oba zakona propisuju i kvalifikovane oblike i to tako da prema Zakonu iz 2000. godine kvalifikovani oblik postoji kada se radi o izbjegavanju plaćanja u iznosu većem od 50.000,00 KM, dok je prema Zakonu iz 2003. godine osnovni oblik djela, ukoliko se izbjegava plaćanje u iznosu većem od 10,000,00 KM, a kvalifikovani, ukoliko se radi o iznosu koji prelazi iznos od 50,000,00 KM (stav 2.), za koji je predviđena kazna zatvora od 1 do 10 godina, odnosno ukoliko se radi o iznosu koji prelazi iznos od 200.000,00 KM(stav 3.), za koji je propisana kazna zatvora od najmanje 3 godine. U konkretnom slučaju, s obzirom na iznos čije plaćanje je izbjegnuto(1.655.250,00 KM) radi se o kvalifikovanom obliku krivičnog djela porezne utaje.

Kako je po KZ Brčko Distrikta iz 2000, godine maksimalna kazna za kvalifikovani oblik porezne utaje 12 godina zatvora, a kod zakona iz 2003. za stav 3 čak opšti maksimum, to je KZ Brčko Distrikta iz 2000. godine povoljniji za optužene.

Navedeni Krivični zakon Brčko Distrikta iz 2000. godine, valjalo je po ocjeni Suda primjeniti i prilikom odlučivanja o odgovornosti drugooptuženog pravnog lica u čije ime, za čiji račun i u čiju korist je djelovao prvooptuženi, a trećeooptuženi mu u tome pomogao. Međutim, Krivični zakon Brčko Distrikta iz 2000. godine nije propisivao krivičnu odgovornost pravnih lica, nego samo odgovornih lica u pravnom licu. Isti je poznavao samo krivičnu odgovornost fizičkih lica. Zbog toga se pravno lice „Poljo Oil“, primjenom ovog zakona nije moglo proglasiti odgovornim za krivično djelo porezne utaje, bez obzira što je prvooptuženi Poljo Zijad sve radnje za koje proglašen krivim preduzeo u ime za račun i korist pravnog lica „Poljo Oil“, te što je isto raspolagalo protivpravno ostvarenom koristi.

Krivično djelo iz člana 249. stav 1. KZ BiH za koje su optuženi oglašeni krivim po svojoj prirodi spada u tzv. trajna krivična djela koja nisu dovršena u materijalnom smislu sve dok traje protivpravno stanje nastalo njegovim činjenjem, odnosno preduzetom radnjom izvršenja, a to u predmetnom slučaju znači da djelo nije dovršeno za sve vrijeme za koje je organizovana grupa ljudi

djelovala, odnosno činila krivična djela porezne utaje i pranja novca. Dakle, tek trenutak kada je prestala da postoji organizovana grupa, predstavlja vrijeme dovršenja djela, jer je to relevantni momenat, na osnovu kojeg se određuje vrijeme njegovog dovršenja u materijalnom smislu, a što je između ostalog od značaja za vremensko važenje i primjenu pravila koja se na to odnose, u smislu člana 4. KZ BiH. Stoga, i radnje izvršenja koje su preduzete prije stupanja na snagu KZ BiH djelo nesmatraju dovršenim, ukoliko je stvoreno protivpravno stanje trajalo, a što je u ovoj presudi i utvrđeno. Da je predmetno krivično djelo činjeno (od januara do oktobra 2003.godine), odnosno da je ono trajalo i nakon 01.03.2003.godine, kada je KZ BiH stupio na snagu vidljivo je iz dosad utvrđenih činjenica, odnosno da je nakon stvaranja početne organizacije ista trajala i proširivana novim članovima grupe i to osnivanjem pravnih lica „ADDE“ dana 22.05.2003.godine i „Interspeda“ dana 05.05.2003.godine.

U pogledu tačke 3 optužnice kojom je prvooptuženom Polji Zijadu, pravnom licu „Poljo Oil“ d.o.o. Brčko i trećeoptuženom Ćato Halilu stavljeno na teret da su počinili krivično djelo pranja novca iz člana 209. stav 2. Kaznenog zakona BiH, ovaj sud je na osnovu člana 284. tačka c. ZKP-a odlučio da optužene oslobodi od optužbe. Naime, nakon provedenih dokaza Sud je došao do uvjerenja da se u već iznešenim radnjama optuženih, opisanim u obrazloženju tačaka 1. i 2. optužnice KT-337/07 stiču obilježja i krivičnog djela pranja novca. Naime, radnje koje je provooptuženi Zijad Poljo preuzeo u ime pravnog lica, a trećeoptuženi Ćato Halil mu pomogao u tome predstavljaju elemente bića i jednog i drugog krivičnog djela (porezne utaje i pranja novca), budući da je tokom postupka dokazano da je prvooptuženi novac ostvaren utajom poreza, odnosno pribavljen prodajom nafte u maloprodaji, putem osuđene Zemine Šabanović dostavljao svjedocima Samiru Magličiću i Alenu Habiboviću, kako bi isti polagali na račune svojih firmi „Feniks komerc“ i „Delta“, te zatim transferisali na račun „Poljo Oil“ u potpuno identičnim ili gotovo identičnim iznosima u kojim su i položeni. Međutim, u konkretnom slučaju, po ocjeni Suda radi se o prividnom sticaju. Stoje dakle elementi bića i jednog i drugog krivičnog djela, oni se međusobno preklapaju, ali se imajući u vidu osnovna načela krivičnog zakonodavstva, za iste krivično pravne radnje ne može odgovarati dva puta, odnosno kao za dva različita djela, zbog čega se valjalo opredjeliti za jedno, što je i učinjeno, te radnje optuženih kvalifikovane kao krivično djelo porezne utaje. Po ocjeni suda, umišljaj optuženih Polje Zijada i Ćate Halila je prvenstveno bio usmjeren ka izvršenju porezne utaje. U tom cilju su i sačinjavane fiktivne narudžbenice, fakture i drugi dokumenti, a polaganje i transfer novca preko navedenih firmi je imao za cilj prikrivanje prethodnih krivično pravnih radnji (davanja lažnih podataka, sa namjerom

izbjegavanja davanja). Utaja poreza je bio prvenstveni cilj i svega što je preduzeo u vezi s tim i poslije toga. Sve ostalo je bilo sekundarno, u funkciji realizacije tog cilja. Stoga se sud opredjelio da optužene Poljo Zijada, pravno lice „Poljo Oil“ d.o.o. Brčko i Čatu Halila proglasi krivim za krivično djelo porezne utaje, a oslobodi za krivično djelo pranje novca.

Identičan stav u pogledu karaktera radnji optuženih i odnosa krivičnog djela porezne utaje i pranja novca, zauzelo je i Apelaciono odjeljenje ovog suda u presudi br. KPŽ-38/05 od 10.10.2005. godine, u predmetu protiv Marinković Dragana i dr., nakon čega su gotovo svi izvršiocu u ovakvim i sličnim situacijama uglavnom optuživani samo za krivično djelo porezne utaje, a oni koji su novac primali, uplaćivali na račune svojih firmi i transferisali na račune davaoca, optuživani su i optužuju se za krivično djelo pranje novca. Shodno navednom, u konkretnom slučaju tako je i postupljeno, te su predmetnom optužnicom sva ostala sa optužena lica pravosnažno osuđena za krivično djelo pranje novca iz člana 209. stav 2. KZ BiH, a na temelju sporazuma o priznanju krivnje.

Prilikom odlučivanja o krivičnopravnim sankcijama optuženih Zijada Polje i Čato Halila za djela za koja su proglašeni krivim, sud je shodno članu 48. KZ BiH imao u vidu kazne koje su zakonom propisane za svako od navedenih djela za koje su proglašeni krivim, svrhu kažnjavanja kao i sve okolnosti koje utiču da kazna bude veća ili manja. Pri tome sud posebno ima u vidu stepen krivične odgovornosti optuženih, pobude iz kojih su djela učinjena, jačinu ugrožavanja zaštićenog dobra, okolnosti pod kojima su učinjena, kao i raniji život počinitelja – njihove lične i porodične prilike, držanje nakon učinjenog krivičnog djela, kao i druge okolnosti.

Kako se u konkretnom slučaju kod optuženih radilo o sticaju naprijed navedenih krivičnopravnih radnji, najprije su utvrđene pojedinačne kazne, a zatim izrečene jedinstvene kazne za oba učinioca.

Od olakšavajućih okolnosti na strani optuženih Polje Zijada i Čato Halila, sud je cijenio korektno državanje pred sudom, dok je u odnosu na optuženog Poljo Zijada kao olakšavajuću okolnost cijenio i da se radi o relativno mlađoj osobi ranije neosuđivanoj, te da je otac maloljetnog djeteta. Utvrđene olakšavajuće okolnosti na strani optuženih po svom kvantitetu i kvalitetu nisu razlog za primjenu odredaba o ublažavanju kazne.

Od otežavajućih okolnosti na strani optuženih Čate Halila i Polje Zijada sud je cijenio veoma iskazanu upornost u izvršenju krivičnih djela, a koje se ogleda u brojnosti preduzetih radnji, kako od strane optuženih, tako i članova

organizovane grupe. Kao otežavajuću okolnost u odnosu na optuženog Poljo Zijada, sud je cijenio i da se radi o sportisti koji bi trebao biti uzor posebno mladim osobama, dok je od otežavajućih okolnosti na strani optuženog Ćato Halila posebno cijenio raniju osuđivanost i to za krivično djelo Ovjeravanje neistinitog sadržaja iz člana 315. stav 1. i 2. KZ R Hrvatske, i za krivično djelo Krivotvorenje isprava iz člana 311. stav 1. i 2. KZ R Hrvatske.

Sud je optuženom Zijadu Polji za počinjenje krivičnog djela udruživanje radi činjenja krivičnih djela iz člana 249. stav 1. KZ BiH utvrdio kaznu zatvora u trajanju od dvije godine, a za počinjeno krivično djelo poreske utaje iz člana 274. stav 2. KZ Brčko Distrikta utvrdio kaznu zatvora u trajanju od šest godina, pa je primjenom člana 53. KZ BiH, optuženog osudio na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od sedam godina. Sud je optuženom Ćato Halilu za počinjenje krivičnog djela udruživanje radi činjenja krivičnih djela iz člana 249. stav 1. KZ BiH utvrdio kaznu zatvora u trajanju od dvije godine, za počinjeno krivično djelo poreske utaje iz člana 274. stav 2. KZ Brčko Distrikta, imajući u vidu da su se radnje optuženog sastojale u pomaganju, utvrdio kaznu zatvora u trajanju od pet godina, pa je primjenom člana 53. KZ BiH, optuženog osudio na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od šest godina. Ovakve kazne su srazmjerne težini učinjenog djela, adekvatne ličnostima učinioaca, te će jasno izazvati društvenu osudu počinjenih krivičnih djela, uticati na druge, kao i na optužene da ubuduće ne čine krivična djela.

Odredbe člana 110. KZ BiH, propisuje da niko ne može zadržati imovinsku korist stečenu krivičnim djelom. Izricanjem mjere oduzimanja imovinske koristi koju je stekao na protivpravan način učinilac krivičnog djela lišava se imovinske koristi koju je stekao izvršenjem krivičnog djela. Sud protivpravno stečenu imovinsku korist oduzima po službenoj dužnosti, bez obzira da li postoji prijedlog tužioca u tom smjeru. I član 111. KZ BiH, određuje da će se svaka imovinska korist koja je pribavljena krivičnim djelom oduzeti od osobe čija je odgovornost utvrđena u postupku koji se vodi protiv te osobe.

U konkretnom slučaju, sud je optuženog Zijada Polju, kao odgovorno lice u pravnom licu „Poljo Oil“ d.o.o. Brčko Distrikt oglasio krivim za počinjenje krivičnog djela porezne utaje iz člana 274. stav 2. KZ Brčko Distrikta, pri čemu izbjegnuta poreska davanja iznose 1.655.250,00 KM Budući da se radi o protivpravnoj stečenoj imovinskoj koristi, sud je shodno dredbama člana 110. i 111. KZ BiH, donio odluku da od optuženog oduzme ovako stečenu imovinsku korist i to u ukupnom iznosu od 1.655,250,00 KM.

Na osnovu člana 56. KZ BiH u izrečenu zatvorsku kaznu optuženom Zijadu Polji uračunato je vrijeme koje je proveo u pritvoru od 09.11.2003.godine do 11.05.2004.godine, kao i optuženom Ćato Halilu od 04.12.2003.godine do 03.06.2004.godine.

S obzirom da su optuženi Zijad Poljo i Ćato Halil oglašeni krivim, isti su na osnovu člana 188. stav 1. a u vezi sa članom 186. stav 2. ZKP BiH, obavezni na plaćanje troškova krivičnog postupka, čiji će iznos sud utvrditi posebnim rješenjem po pribavljanju relevantnih podataka, kao i paušala u iznosu od od po 500,00 KM, koji su dužni platiti u roku od 30 dana od dana pravosnažnosti presude.

ZAPISNIČAR

Bojan Avramović

**PREDSJEDNIK VIJEĆA
SUDIJA**

Mira Smajlović

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: *Protiv ove presude dozvoljena je žalba Apelacionom vijeću ovog suda u roku od 15 dana od dana prijema prepisa presude.*