

**Sud Bosne i Hercegovine**
Суд Босне и Херцеговине

Broj: S1 3 Iž 031487 19 Iž
Sarajevo, 15.01.2019. godine

IZVORNIK

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u apelacionom upravnom vijeću sastavljenom od sudija, Srete Crnjak, predsjednika vijeća, Dinke Bešlagić-Čovrk i Zvezdane Antonović, članova vijeća, odlučujući o žalbi Srpske demokratske stranke sa sjedištem u Istočnom Sarajevu, Trg Ilidžanske brigade bb, zastupanoj po Vukoti Goveradici, predsjedniku stranke, izjavljenoj protiv odluke Centralne izborne komisije Bosne i Hercegovine, broj: 03-07-6-463/18 od 20.12.2018. godine, u pravnoj stvari izricanja novčane kazne, u nejavnoj sjednici održanoj dana 15.01.2019. godine, donio je

R J E Š E N J E

Žalba se djelimično uvažava, Odluka Centralne izborne komisije Bosne i Hercegovine broj 03-07-6-463/18 od 20.12.2018. godine preinačava u tački 1) c) tako što se utvrđuje odgovornost političkog subjekta Srpske demokratske stranke što je u 2016. godini primila anonimne donacije u iznosu od 7.548,00 KM, čime je prekršila odredbu člana 8. stav (1) tačka e) Zakona o finansiranju političkih stranaka, pa joj se u skladu sa članom 15. stav (2) i primjenom člana 19. stav 1 tačka b) Zakona o finansiranju političkih stranaka izriče:

- ***novčana kazna u iznosu od 5.000,00 KM (pet hiljada konvertibilnih maraka), pa shodno tome izriče se i***
- ***jedinstvena novčana kazna u iznosu od 9.100,00 KM (slovima: devet hiljada i stotinu konvertibilnih maraka).***

U preostalom dijelu (stav 1 tačke a, b d, e, f), ožalbena odluka ostaje neizmjenjena.

O b r a z l o ž e n j e

Odlukom Centralne izborne komisije Bosne i Hercegovine, broj i datum navedeni u uvodu, utvrđena je odgovornost političkog subjekta Srpske demokratske stranke što je u 2016 godini prekršila odredbe Zakona o

finansiranju političkih stranaka pa joj je u skladu sa odredbom člana 15.stav (2) i primjenom člana 19 i 20 istog zakona izrečena jedinstvena novčana kazna u iznosu od 14.900,00 KM.

Stavom 1 pobijane odluke utvrđeno je da je žaliteljica odgovorna što je u 2016. godini:

- a) finansijska sredstva u iznosu od 335.342,00 KM koristila u većem iznosu od utvrđenog programom utroška sredstava, čime je prekršila odredbe člana 4. stav (1) Zakona o finansiranju političkih strtanaka,*
- b) u poslovnim knjigama nije evidentirala nenovčanu donaciju po osnovu besplatnog korištenja poslovnog prostora u Srebrenici i nije evidentirala priloge u iznosu od 7.548,00 KM, čime je prekršila odredbe člana 5.stav (4) Zakona o finansiranju političkih stranaka,*
- c) primila zabranjeni prilog od Opštine Petrovo u iznosu od 3.163,08 KM i anonimne donacije u iznosu od 7.548,00 KM, čime je prekršila odredbe člana 8. stav (1) tačka a) i e) Zakona o finansiranju političkih sttanaka,*
- d) ostvarila zabranjeni prilog u iznosu od 100,00 KM od pravnog lica koje je imalo zaključen ugovor o javnoj nabavci radova, čime je prekršila odredbe člana 8. stav (4) Zakona o finansiranju političkih stranaka,*
- e) nije vodila poslovne knjige na način koji je utvrđen zakonom i drugim propisima u skladu sa zakonom, nije ustanovila tačnu evidenciju o prihodima i rashodima i obavezama, čime je prekršila odredbu člana 11. stav (1) i člana 12. stav (1) Zakona o finansiranju političkih stranaka,*
- f) nije podnijela finansijski izvještaj Centralnoj izbornoj komisiji BiH u skladu sa Zakonom o finansiranju političkih stranaka, čime je prekršila odredbe člana 12. stav (4) Zakona o finansiranju političkih stranaka.*

Srpska demokratska stranka je blagovremeno uložila žalbu na navedenu odluku zbog povrede pravila postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava.

U žalbi, navodi da je stav CIK-a kao i službe za reviziju nezakonit i neprihvatljiv prvo iz razloga što iz sadržine odredbe člana 4. stav 1. Zakona o finansiranju političkih stranaka jasno proizilazi da nema povrede dok god se stranka koristi finansijskim sredstvima za ostvarivanje ciljeva određenih programom stranke, a da se ne može tumačiti na način „ program utroška finansijskih sredstava za 2016. godinu“. Samo u slučaju da se sredstva koriste za ostvarivanje ciljeva izvan Programa stranke, postojala bi povreda navedenog člana citiranog zakona. Osim toga navedeni član uopšte ne pominje visinu finansijskih sredstava, niti tu visinu određuje kao ograničavajući faktor prilikom ostvarivanja ciljeva. Nema nikakvih dokaza da su finansijska sredstva korištena suprotno ciljevima koji su utvrđeni u Programu.

Što se tiče iskazivanja nenovčane donacije po osnovu besplatnog korištenja poslovnog prostora u Srebrenici u iznosu od 7.548,00 KM odredba

člana 5 stav 2 i 3 Zakona jasno definiše da se dobrovoljnim priložima smatraju povremene ili redovne novčane uplate, pružanje usluga ili davanje proizvoda bez naknade, što znači da Zakon ne pominje termin nenovčane donacije. Isto se odnosi i na novčani iznos od 7.548,00 KM koji predstavlja zbir uplata sponzora koje su iskorištene za organizovanje tradicionalnog Ilindanskog turnira u malom fudbalu u Tesliću.

Što se tiče otpisa obaveze prema opštini Petrovo, član 8 stav 1 tačka a) jasno zabranjuje finansiranje političkih partija od strane gradskih i opštinskih organa, što je moguće kroz dobrovoljno finansiranje. U konkretnom slučaju radi se o računu iz perioda 2006-2007. godine kao dugu koji je zastarao prema odredbama ZOO, zbog čega je izvršen otpis obaveza u iznosu od 3.163,08 KM prema opštini Petrovo. Žalitelj ističe da stranka ne može trpiti posljedice neutuživanja duga.

U vezi odluke o ostvarenom zabranjenom prilogu od 100,00 KM od pravnog lica, iz odluke se ne vidi o kojem Ugovoru je riječ, kolika je vrijednost ugovora, na koji vremenski period, radi čega je i ta utvrđena povreda neosnovana.

Neosnovano je utvrđena i povreda odredbe člana 11. stav 1. i 12. stav 1 Zakona jer se na vrijeme podnio finansijski izvještaj i knjige su vođene u skladu sa zakonom.

Osim toga uvidom u Izvještaj o pregledanom stanju finansijskog poslovanja političkih stranaka 2016. godine može se zaključiti da je 80% političkih subjekata od ukupno 124 načinilo iste povrede Zakona o finansiranju političkih stranaka koje su stavljene na teret SDS-u kada su u pitanju politički subjekti koji aktivno participiraju na nekom od nivoa vlasti u BiH. Međutim, žalbom se posebno ističe da je drastično kažnjen SDS sa 14.900,00 KM dok su drugi kažnjeni daleko manjim iznosima sa novčanom kaznom od 500-2.500 KM. Od 124 subjekta samo je 36 kažnjeno, ističući prigovor političke diskriminacije.

Zato predlaže da se žalba usvoji i predmet vrati prvostepnom organu na ponovni postupak ukazujući prvostepenom organu u kom pogledu je neophodno upotpuniti te otkloniti utvrđene nepravilnosti, odnosno da preinači odluku CIK-a i utvrdi da nije bilo povrede Zakona o finansiranju političkih stranaka.

Centralna izborna komisija BiH je u odgovoru na žalbu predložila da se žalba odbije kao neosnovana.

Ispitujući pobijanu odluku u okviru žalbenih navoda vijeće Apelacionog odjeljenja Suda Bosne i Hercegovine je zaključilo da je žalba djelimično osnovana.

Kako proizilazi iz stanja u spisu predmeta, donosilac ožalbene odluke, Centralna izborna komisija Bosne i Hercegovine je na pravilan i zakonit način

utvrdila u ožalbenoj odluci da je Služba za reviziju finansiranja političkih stranaka Centralne izborne komisije BiH na osnovu člana 14. stav 3. Zakona o finansiranju izvršila pregled godišnjeg finansijskog izvještaja političke stranke, Srpske demokratske stranke za 2016. godinu i konačnim izvještajem broj:03-07-6-522/17 od 03.09.2018. godine utvrdila da je ova politička stranka u 2016. godini kršila odredbe Zakona o finansiranju.

Centralna izborna komisija BiH je po službenoj dužnosti Zaključkom broj 03-07-6-463/18 od 17.10.2018. godine pokrenula postupak utvrđivanja odgovornosti protiv političke stranke Srpske demokratske stranke, zbog osnovane sumnje da je u 2016. godini prekršila odredbe člana 4.stav (1), člana 5. stav (4), člana 8. stav (1) i (4), člana 11. stav (1) i člana 12. stav (1) i (4) Zakona o finansiranju političkih stranaka.

Prema stanju u spisu predmeta, ovo vijeće je utvrdilo da je Centralna izborna komisija BiH na osnovu nalaza revizije navedenih u izvještaju o reviziji uvidom u Program utroška finansijskih sredstava za 2016. godinu utvrdila da je Srpska demokratska stranka iskazala u svom godišnjem finansijskom izvještaju za 2016. godinu ukupne rashode u iznosu od 2.310.342,00 KM što je od ukupno planiranih rashoda i iznosu od 1.975.000,00 KM prema Programu utroška, za 335.342,00 KM više u odnosu na planirane. Dakle, nesporna je činjenica da je Srpska demokratska stranka finansijska sredstva u iznosu od 335.342,00 KM koristila u većem iznosu od utvrđenog programom utroška sredstava.

Koristeći sredstva za 2016. godinu više u odnosu na troškove planirane u programu utroška sredstava za 2016. godinu finansijskih sredstava za 2016. godinu Srpska demokratska stranka je prekršila odredbu člana 4.stav (1) Zakona o finansiranju političkih stranaka što je ožalbenom odlukom pravilno utvrđeno. Tačno je da citiranom zakonskom odredbom nije limitirana vrijednost utrošenih sredstava, ali je ista ograničena Program stranke na osnovu kojeg se planira utrošak sredstava, a koji predstavlja parametar za utvrđivanje utroška istih.

Neosnovano se žalbom osporava nepravilno utvrđeno činjenično stanje u pogledu korištenja poslovnog prostora površine 15,40 m² u vlasništvu Općine Srebrenica, jer je ista korištena bez plaćanja zakupnine od strane žalioca.

Naime, i prema izvještaju revizije u godišnjem finansijskom izvještaju a ni u poslovnim knjigama nije evidentirana niti je iskazano korištenje navedenog prostora bez plaćanja naknade, koja se suprotno od žalbenih navoda smatra nenovčanom donacijom u skladu sa odredbom člana 5 stav 2. Zakona što podrazumjeva pružanje usluga ili davanje proizvoda političkoj stranci bez naplate. S obzirom da korištenje poslovnog prostora općine Srebrenica bez plaćanja naknade Srpska demokratska stranka nije evidentirala ni u poslovnim knjigama, a nije iskazala ni u godišnjem finansijskom izvještaju, predstavlja prekršaj iz odredbe člana 5 stav 4 navedenog zakona.

Isto se odnosi i na priloge koji nisu evidentirani u iznosu od 7.548,00 KM koje je Srpska demokratska stranka prikupila od OO SDS Teslić na osnovu uvida u Dnevnik odnosno iz blagajne stranke. Naime, kontolom poslovnih knjiga i izvoda iz transakcijskog računa OO SDS je primio priloge pravnih lica u iznosu od 2.410,00 KM od čega je 2.260,00 KM isplaćeno iz blagajne ovom odboru, u gotovom novcu. Međutim, prilozi koje je primio OOSDS u iznosu od 7.548,00 KM u gotovom novcu (iznos od 3.200,00 KM od kotizacije u gotovini i 4.348,00 KM od gotovinskih uplata sponzora) koji nisu uplaćeni na transakcijski račun niti su poznati donatori, predstavljaju prekršaj iz Zakona o finansiranju političkih stranaka i to člana 5 stav (4), člana 6. stav (2) i člana .8 stav (1) tačka e).

Međutim, žalbom se osnovano prigovara odgovornosti žalitelja u pogledu tačke c) i to u dijelu koji se odnosi na iznos od 3.163,08 KM okarakterisan kao primljeni zabranjeni prilog od Opštine Petrovo kojeg je Srpska demokratska stranka iskazala kao prihod.

S obzirom da se radi o obligacionom odnosu nastalom iz perioda 2006-2008. godine, ne može se izvesti zaključak da je u pitanju primljeni zabranjeni prilog, koji ustvari predstavlja dug žalitelja prema opštini Petrovo u iznosu od 3.163,08 KM. Žalbom se osnovano ukazuje da se ne radi o zabranjenom prilogu niti o donaciji nego obligacionom odnosu nastalom po Ugovoru o zakupu koji po ispostavljenom računu nije naplaćen od žalitelja niti je putem suda zatražena isplata. Naime, povjerilac može tražiti isplatu i zastarjelog potraživanja, što je u dispoziciji opštine, ali zastarom prestaje pravo na ispunjenje obaveze.

Činjenica da stranka nije mogla otpisati dug zbog zastare i iskazati ga kao prihod predstavlja prekršaj iz člana 12 stav 1 Zakona o finansiranju političkih stranaka za koji prekršaj je već izrečena novčana kazna žalitelju.

S obzirom da u navedenom dijelu nema prekšaja žalitelja iz člana 8 stav 1 tačka a) navedenog zakona jer se ne radi o primljenom zabranjenom prilogu, niti o nekoj vrsti donacije, iz razloga koje je ovo vijeće navelo, to je pobijana odluka Centralne izborne komisije za povredu iz stava (1) tačka c) preinačena i izrečena novčana kazna u iznosu od 5.000,00 KM, za prekršaj u pogledu donacije u iznosu od 7.548,00 KM koja nije evidentirana kako u pogledu novčanog iznosa tako i u pogledu podataka donatora.

Na osnovu izvještaja revizije osporenom odlukom je utvrđeno da je Srpska demokratska stranka primila prilog u iznosu od 100,00 KM od pravnog lica koje je imalo sklopljen ugovor o javnoj nabavci radova sa Opštinom Teslić čija vrijednost prelazi iznos od 10.000,00 KM.

Neosnovano se žalbom ukazuje da nije naveden broj ugovora, vrijednost, na koje vrijeme je zaključen, i sl. s obzirom da iz obavljene revizije i njenog

izvještaja nedvosmisleno proizilazi da je u pitanju prilog pravnog lica „Javni prevoz i građevinska mehanizacija. Naprotiv, uvidom u predmet nakon izvršenog uvida u Ugovor od 31.03.2016. godine sasvim jasno proizilazi da je isti zaključen između opštine Teslić i navedenog pravnog lica za izvođenje radova i održavanje puteva u 2016. godini, čija ugovorena vrijednost radova iznosi 13.000,00 KM. To znači da su ugovor sadrži sve elemente na osnovu kojih je dat izvještaj revizije o prekršaju u tom dijelu.

Osim toga, iz naprijed iznesenog, a što proizilazi iz konačnog revizionog izvještaja, nedvojbeno proizilazi da žalitelj u poslovnim knjigama nije evidentirao sve prihode, rashode i obaveze propisane zakonom, pa time nije ni vodio pravilno blagajničko poslovanje, čime je prekršila odredbe člana 11. stav (1) i člana 12. stav (1) Zakona o finansiranju političkih stranaka, što se ogleda u tome što nije evidentiran prijem sredstava za iznos od 7.548,00 KM, zatim po osnovu izdavanja poslovnih prostorija koji nisu iskazani na obrascu 4.2 godišnjeg finansijskog izvještaja, ili su iskazani u manjem iznosu (poslovni prostor u Istočnom Sarajevu,), zatim obrazac 5 koji ne sadrži podatke (obaveze političke stranke) na dan 31.12.2016. godine, kao što su obaveze prema opštini Foča, opštini Kneževo.

Samo paušalno žalbom se ukazuje da je otklonjeni neostatci i dostavljena ispravke samo određenih obrazaca 3,3-a,3-e i 3-f i u tom dijelu otklonjeni nedostatci su uzeti u obzir prilikom izrade konačnog revizionog izvještaja.

Kada je u pitanju odmjerenje novčane kazne, apelaciono vijeće nalazi da Centralna izborna komisija BiH nije pravilno izrekla novčanu kaznu koja se odnosi na odgovornost žalioaca pod tačkom c) pobijane odluke i to samo u dijelu koja se odnosi na prilog opštine Petrovo, jer je novčanim kažnjavanjem pogrešno obuhvatila dva prekršaja umjesto jednog. Imajući u vidu da je članom 19.9 istog zakona je propisano da će se za ovu povredu politički subjekt kazniti novčanom kaznom u iznosu od 1.000,00 KM do 10.000,00 KM, apelaciono vijeće je preinačilo pobijanu odluku i u tom dijelu izreklo novčanu kaznu u iznosu od 5.000,00 KM političkom subjektu Srpska demokratska stranka za prekršaj iz člana 8 stav (1) tačka e). Zbog navedeno, nije se mogla primjeniti odredba člana 20 stav (1) istog zakona kojom je propisana novčana kazna za prekršaj do trostrukog iznosa.

S obzirom da je djelimično preinačena pobijana odluka Centralne izborne komisije kao što je naprijed navedeno, bilo je neophodno preinačiti i jeinstvenu novčanu kaznu na iznos od 9.100,00 KM (slovima: devet hiljada i stotinu konvertibilnih maraka).

Iz svih navedenih razloga, apelaciono vijeće nalazi da je žalba djelimično osnovana, pa je istu primjenom odredbe člana 81. stav 1. u vezi sa odredbom člana 54. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH (Službeni glasnik BiH broj 19/02-74/10), valjalo uvažiti i preinačiti ožalbeno rješenje Centralne izborne komisije BiH.

**PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Sreto Crnjak**