

**Sud Bosne i Hercegovine**  
**Суд Босне и Херцеговине**

Broj: S1 3 IŽ 030881 18 Iž  
Sarajevo, 30.10.2018. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u apelacionom vijeću sastavljenom od sudija Sreto Crnjak predsjednik vijeća, Dinke Bešlagić-Čovrk i Vesne Trifunović, članovi vijeća, odlučujući o žalbi političkog subjekta Stranka za Bosnu i Hercegovinu, Sarajevo, ulica fra Grge Martića 2/II, izjavljenoj protiv Odluke Centralne izborne komisije Bosne i Hercegovine, broj: 05-1-07-1-1274/18 od 22.10.2018.godine, radi povrede pravila izbornog procesa, u nejavnoj sjednici, održanoj dana 30.10.2018.godine, donio je

**R J E Š E N J E****Žalba se odbija.****O b r a z l o Ź e n j e**

Odlukom Centralne izborne komisije Bosne i Hercegovine, broj i datum gornji, utvrđen je i objavljen rezultat Općih izbora u Bosni i Hercegovini 2018. Godine za a) Predsjedništvo Bosne i Hercegovine, b) Predstavnički dom Parlamentarne skupštine BiH, c) Predstavnički dom Parlamenta F BiH, d) Predsjednika i potpredsjednika Republike Srpske, e) Narodnu skupštinu Republike Srpske i f) Skupštine kantona u Federaciji Bosne i Hercegovine.

Na navedenu Odluku CIK BiH ukupno objavljenih rezultata za Opće izbore 2018. Godine politički subjekt Stranka za Bosnu i Hercegovinu uložila je žalbu osporavajući objavljene preliminarne rezultate.

U žalbi žalitelj navodi da je na osnovu utvrđenih rezultata objavljenih od strane CIK BiH uočeno da je Stranka za BiH u Zeničko-Dobojskom kantonu za Skupštinu kantona osvojila 6.381 glas odnosno 3,95% glasova i na osnovu toga jedan mandat u skupštini.

Međutim, ukazuje na nepravilnosti prema izjavama Alić Azre-Bedak, člana biračkog odbora i Dugalić Vernesa posmatrača za biračko mjesto Jablanica-Čaglići-Ripna A 039A005A iz kojih su vidljive nepravilnosti na izborima. Od svih nepravilnosti najvažnija se odnosi na činjenicu da posmatraču prilikom brojanja glasova nije bilo dozvoljeno prisustvo o čemu je obaviješten predsjednik komisije i napisan prigovor na zapisnik biračkog odbora. Osim toga, sastav biračkog odbora nije bio u skladu sa pravilima o formiranju istog. Na biračkom mjestu Šije A broj: 039A024A i 039A024 B kandidat SbiH Hasan Handžić nije imao glasova

iako su prema ovjerenim izjavama lica Alić Muhidin, Alić Aldijana, Alić Hajrudin, Alić Mirsada glasali za istog. Osim navedenih nepravilnosti navedeni svjedoci ukazuju i na ostale nepravilnosti kao što su zloupotreba glasova za lica koja su se tog dana provjereno nalazila u inostranstvu a evidentno su glasali, zatim više osoba se nalazilo u kabinama za glasanje, da su prazne listiće brojali kao date glasove drugim političkim strankama.

Žalbom se ukazuje i na odluku u dijelu utvrđenih rezultata sa izbornih mjesta pri Gradu Zenica i to: Donje Babino (039A032), Odmut 2 (039A068) gdje je vršeno prebrojavanje glasova samo od strane dvojice članova, kao i da je akreditovanim posmatračima bilo onemogućeno da prisustvuju postupku brojanja glasačkih listića iz kojeg razloga nisu mogli unijeti primjedbe u Zapisnik o radu biračkog odbora.

U odgovoru na žalbu Centralna izborna komisija je predložila da se žalba odbije kao neosnovana.

Pošto je ispitalo osporenu odluku u granicama žalbenih razloga, vijeće Apelacionog odjeljenja Suda Bosne i Hercegovine je zaključilo:

Žalba nije osnovana.

Prema stanju spisa predmeta, Apelaciono vijeće zaključuje da je pobijana odluka Centralne izborne komisije BiH pravilna i zakonita, jer je zasnovana na potpuno i pravilno utvrđenom činjeničnom stanju.

Naime, izjava akreditovanog posmatrača, Dugalić Vernesa, te Alić Muhidina i dr. u svojstvu birača koje je žalitelj dostavio uz žalbu, ne može poslužiti kao relevantan dokaz u odnosu na sporne činjenice, jer se iz istih ne može konkretno utvrditi koje su konkretne nepravilnosti u procesu glasanja bile a koje bi opravdavale zahtjev za ponovno brojanje. Date izjave u pismenoj formi kao takve ne predstavljaju dokaz za žalbene navode. Osim toga, ni prilog popunjenog glasačkog listića uz izjavu svjedoka ne može poslužiti kao relevantan dokaz u pogledu opredjeljenja birača za određenog kandidata, jer bi u tom slučaju bila povrijeđena i tajnost glasanja. Rezultat nepravilnog brojanja odnosno evidentiranja glasova ne predstavlja povredu Izbornog zakona BiH.

Najzad, prigovor koji se odnosi na nepravilnosti oko navodnog onemogućavanja akreditovanim posmatračima da prisustvuju postupku brojanja glasačkih listića, prema stanju u spisu predmeta, nisu navedena u Zapisnike o radu biračkih odbora odnosno u obrazac Z6 u koji se trebaju unijeti mišljenja i primjedbe člana biračkog odbora, birača, akreditovanog posmatrača sa obaveznom potpisom. Osim toga, akreditirani posmatrači koji su navodno bili spriječeni da učestvuju u postupku brojanja glasačkih listića, a primjetili su nepravilnosti oko zloupotrebe glasova za lica koja su se tog dana provjereno nalazila u inostranstvu a evidentno su glasali, da se više lica nalazilo u kabinama za glasanje, da su prazne listiće brojali kao date glasove drugim političkim strankama, mogli su u smislu odredbe člana 17.9 Izbornog zakona BiH staviti obrazložene primjedbe na rad organa nadležnih za provođenje izbora u pisanoj formi na osnovu čega je politički subjekt mogao uložiti prigovor nadležnom organu-OIK u smislu člana 6.2 stav 1. Izbornog zakona BiH (Službeni glasnik BiH broj 23/01, 07/02, 09/02, 20/02, 25/02, 04/04, 20/04, 25/05, 52/05, 65/05, 77/05,

11/06, 24/06, 32/07, 33/08, 37/08, 32/10, 18/13, 07/14, i 31/16). Na eventualne odluke OIK po prigovorima, mogla se uložiti žalba CIK BiH u skladu sa odredbom člana 6.6 stav 2. Izbornog zakona BiH, a što prema stanju spisa navedeni žalitelj nije učinio.

Prema shvatanju apelacionog vijeća, pravilan je zaključak CIK BiH da su navodi zahtjeva žalitelja za ponovno brojanje glasačkih listića paušalni i proizvoljni. CIK BiH odluku o utvrđivanju i objavljivanju rezultata Općih izbora u BiH 2018. Godine donosi na osnovu izvršene provjere, kontrole i verifikacije objedinjenih rezultata glasanja sa biračkih mjesta u Glavnom centru za brojanje u skladu sa odredbama Izbornog zakona i Pravilnika o provođenju izbora u BiH (Službeni glasnik BiH broj 29/18, 62/18 i 69/18). CIK BiH zahtjev za ponovno brojanje glasačkih listića razmatra u smislu odredbe člana 5.30 stav 4. Izbornog zakona BiH, pa ako utvrdi da je učinjena povreda ovog zakona i da ta povreda utiče na dodjelu mandata, tada će nerediti ponovno brojanje glasačkih listića.

Žalitelj nije dokazao na koji način bi navedene nepravilnosti uticale na rezultate glasanja imajući u vidu tabelarni prikaz rezultata glasanja na koje podnosioc žalbe ukazuje. Naime, izjave birača koji su glasali za određenog kandidata ne predstavljaju relevantan dokaz na temelju kojeg bi ukazani propust uticao na dodjelu mandata. Pogotovo kada se ima u vidu činjenica da je u tabelarnom prikazu rezultata za glasanje OIJ 039 A Tešanj razlika između prvo i drugo rangiranog 4040 glasova, u OIJ 077A Zavidovići razlika je 2427 glasova dok je u OIJ Zenica razlika između podnosioc žalbe i prvorangiranog političkog subjekta 14417 glasova.

Iz navedenih razloga apelaciono upravno vijeće Apelacionog odjeljenja Suda Bosne i Hercegovine, nalazi da je pobijana odluka Centralne izborne komisije Bosne i Hercegovine pravilna i zakonita a žalba neosnovana, pa je istu, primjenom odredbe člana 81. stav 1. Zakona o upravnim sporovima Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ br. 19/02 do 74/10) valjalo odbiti.

Predsjednik vijeća  
Sudija  
Sreto Crnjak