

**Sud Bosne i Hercegovine**
Суд Босне и Херцеговине**Broj: S1 3 Iž 030901 18 Iž**
Sarajevo, 30.10.2018. godine**IZVORNIK**

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u apelacionom vijeću sastavljenom od sudija dr Branko Morait, kao predsjednika vijeća, Mirsada Džindo i Zvezdana Antonović, kao članova vijeća, odlučujući o žalbi političkog subjekta Socijaldemokratske partije Bosne i Hercegovine, izjavljenoj protiv Zaključka Centralne izborne komisije Bosne i Hercegovine, broj: 05-1-07-1-543/18 od 25.10.2018. godine, radi povrede pravila izbornog procesa, u nejavnoj sjednici, održanoj dana 30.10.2018. godine, donio je

R J E Š E N J E**Žalba se odbija.****O b r a z l o ž e n j e**

Zaključkom Centralne izborne komisije Bosne i Hercegovine, broj i datum gornji, odbačen je zahtjev političkog subjekta Socijaldemokratske partije BiH (u daljem tekstu:SDP) za poništenje izbora u izbornoj Jedinici Novi grad Sarajevo kao nedopusšten .

U žalbi žalitelj navodi da mu u postupku nije bila data mogućnost da se izjasni o svim činjenicama i okolnostima koje su bile važne za donošenje zaključka navodeći da je isti donešen po skraćenom postupku, što nije ničim obrazloženo i ne pozivajući se na član 132. Zakona o upravnom postupku (u daljem tekstu ZUP). Isto tako zanemarena je odredba člana 134. stava 1. ZUP-a po kojoj odredbi stranka ima prava učestvovati u ispitnom postupku, a službena osoba obavezna joj je to omogućiti, te je zanemarena i odredba stava 2 i 3., po kojoj stranka može iznositi činjenice koje mogu uticati na rješenje stvari i pobijati tačnost navoda koji se ne slažu sa njenim navodima, a koje CIK BiH u svom obrazloženju navodi čime je organ počinio bitne povrede pravila upravnog postupka. Dalje, navodi , kako je u izbornu jedinicu Novi grad imenovano 500 do 600 članova biračkih odbora na nezakonit način, te da su članovi biračkih odbora mijenjani i na sam dan izbora što je u mnogo većem obimu nego je to uobičajno, a to je podatak kojim i CIK BiH mora službeno raspolagati, a ne oslanjati se u postupku na dokaze koji bi mu eventualno stranka predočila i koji bi se smatrao incijativom, te je na taj način prekršena i odredba člana

127. stav 2 i 3. ZUP-a. Dalje navodi kako je nedvojbeno da CIK BiH vodi evidenciju i ima uvid u sastav, raspored i izmjene sastava članova biračkih odbora i podnositelj upravo iz tog razloga traži ponovno brojanje glasačkih listića, jer se samo na taj način mogu utvrditi nepravilnosti nakon kojih bi CIK BiH reagovala po službenoj dužnosti. Prvostepeni organ je pogrešno primjenio materijalno pravo pozivajući se isključivo na odredbe član 116. stav 2. ZUP BiH, te da je podnositelj svoj zahtjev naslovio kao Zahtjev za ponovno brojanje glasačkih listića i poništavanje rezultata izbora pa se isti nije mogao odbaciti kao puki zahtjeva za poništavanje izbora, da se oran nije očitovao o dijelu zahtjeva koji se odnosi na ponovno brojanje glasačkih listića. Isti se trebao prema podnesenom zahtjevu odnositi kao prema zahtjevu za ponovno brojanje glasačkih listića, a preostale dijelove zahtjeva eventualno cijeliti kao inicijative pa ih prihvatiti ili ne. Po mišljenju žalitelja evidentno je da utvrđena nepravilnost može uticati na rezultate izbora, te da primjena člana 5.30. Izbornog zakona BiH u stavu 6. propisuje CIK-u BiH da naredi ponovno brojanje glasačkih listića ako utvrdi da je učinjena povreda ovog Zakona i da ta povreda utiče na dodijelu mandata a što donositelj nije učinio.

U odgovoru na žalbu Centralna izborna komisija je predložila da se žalba odbije kao neosnovana.

Nakon što je ispitalo osporenu odluku u granicama žalbenih razloga, vijeće Apelacionog odjeljenja Suda Bosne i Hercegovine je zaključilo:

Žalba nije osnovana.

Navodi žalitelja kojima se ukazuje na povrede upravnog postupka u dijelu koji se odnosi na saslušanje stranka, i vođenje ispitnog postupka su u konkretnom slučaju irelevantni, jer je članom 6. tačka 4. stav (2) Izbornog zakona BiH propisano da nadležni organi (Izborne komisije osnovnih izbornih jedinica, i Centralna izborna komisija BiH) mogu odrediti saslušanje stranaka, što znači da saslušanje stranka nije obligatorno. Imajući u vidu da su nepravilnosti koje su u zahtjevu za ponovno brojanje navedene na biračkim mjestima učinjene na dan izbora, kako je i obrazloženo u pobijanoj odluci, to je podnositelj žalbe mogao i trebao u skladu sa članom 6. 2 stav (1) Izbornog zakona BiH uložiti prigovor nadležnoj izornoj komisiji osnovne izborne jedinice u roku od 24 sata od učinjene povrede u skladu sa članom 6.2 stav (1) Izbornog zakona BiH. Na odluke kojim izborne komisije osnovne izborne komisije odluče po prigovorima, žalba se ulaže CIK-u BiH u skladu sa članom 6.6 stav (2) Izbornog zakona BiH. Iz spisa proizilazi da CIK BiH nije zaprimio niti jednu žalbu ovog političkog subjekta koji se odnosi na nepravilnosti na biračkim mjestima koji isti sada ističe.

Irelevantan je i navod žalitelja koji se odnosi na akreditirane posmatračke, jer je podnositelj žalbe isto tako mogao i trebao podnijeti prigovor nadležnoj izornoj komisiji osnovne izborne jedinice na otklanjanje ne pravilnosti ukoliko su postojale, kako je to pravilno navedeno i u pobijanoj odluci. Isto tako, valja istaći da žalitelj u svojoj žalbi samo iznosi svoja zapažanja i tvrdnje koje nisu dokazane i temelje se na pretpostavkama, kada nije korištenjem zakonom propisanih pravnih lijekova u zakonom predviđenom postupku osporio imenovanje biračkih odbora zbog „postojanja nedozvoljenih radnji“ od predsjednika općinske izborne komisije Novi grad, jer utvrđivanjem vjerodostojnosti audio snimka nije nadležnost CIK BiH nego

drugog nadležnog organa. Iz izjašnjenja CIK BiH proizilazi da je o zahtjevu za ponovno brojanje ovog političkog subjekta u predmetu broj 05-1-07-1-537/18 od 25.10.2018. godine, već riješeno pitanje zahtjeva za ponovno brojanje u Izornoj jedinici Novi Grad, koje je predmet ove žalbe. Na ovu odluku CIK BiH, kojom je odbijen i zahtjev za ponovno brojanje ovog subjekta u Izornoj jedinici Novi grad, a koji je identičnog sadržaja kao zahtjev za poništenja izbora u Izornoj jedinici Novi grad, SDP BiH je uložio žalbu koja je istog sadržaja kao i predmetna žalba.

Odredbom člana 2.10. Izbornog zakona BiH je proisano : „Centralna komisija BiH će poništiti izbore u izornoj jedinici ili na nekom biračkom mjestu, ako ustanovi da je za vrijeme glasanja ili brojanja glasačkih listića došlo do nepravilnosti koje mogu uticati na rezultate izbora .“

Iz navedene odredbe proizilazi da CIK BiH može poništiti izbore u izornoj jedinici ili na nekom biračkom mjestu samo po službenoj dužnosti, a ne po zahtjevu stranke, i pod uvjetom da je za vrijeme glasanja ili brojanja glasačkih listića došlo do ne pravilnosti koje mogu uticati na rezultate izbora, pri čemu zahtjev političkog subjekta za poništenje sa priloženim argumentima, ukoliko je prethodno pitanje ne pravilnosti na biračkim mjestima riješio u skladu sa odredbama izbornog zakona BiH kod prvostepenog i drugostepenog organa (Izborne komisije osnovnih izbornih jedinica i Centralna izborna komisija BiH), tek tada CIK BiH može smatrati kao inicijativu za postupanje CIK-a BiH po službenoj dužnosti.

CIK BiH navode iz zahtjeva nije mogao cijeniti ni kao inicijativu za primjenu odredbe člana 2.10. Izbornog Zakona BiH po službenoj dužnosti, jer su navodi proizvoljni, paušalni, i za iste nisu dostavljeni argumentovani dokazi. Za eventualne povrede koje podnositelj zahtjeva u zahtjevu navodi da su se dogodile na navedenim biračkim mjestima, podnosilac zahtjeva je mogao i trebao uložiti prigovor nadležnoj izornoj komisiji osnovne izborne jedinice u roku od 24 sata od učinjene povrede u skladu sa članom 6.2 stav (1) Izbornog zakona BiH.

Iz navedenih razloga apelaciono upravno vijeće Apelacionog odjeljenja Suda Bosne i Hercegovine, nalazi da je pobijani zaključak Centralne izborne komisije Bosne i Hercegovine pravilan i zakonit a žalba neosnovana, pa je istu, primjenom odredbe člana 81. stav 1. Zakona o upravnim sporovima Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ br. 19/02 do 74/10) valjalo odbiti.

**Predsjednik vijeća
Sudija**

dr Branko Morait