

**Sud Bosne i Hercegovine**  
**Суд Босне и Херцеговине**

Broj: S1 3 IŽ 031262 18 Iž  
Sarajevo, 17.12.2018.godine

IZVORNİK

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u apelacionom vijeću sastavljenom od sudija Dinka Bešlagić-Čovrk, predsjednica vijeća, Zvezdana Antonović i Vesna Trifunović, članice vijeća, odlučujući o žalbi Udruženje za borbu protiv korupcije Transparency International BiH, izjavljenoj protiv Odluke Centralne izborne komisije Bosne i Hercegovine, broj: 05-1-07-5-21/18 od 05.12.2018.godine, radi povrede pravila izbornog procesa, u nejavnoj sjednici, održanoj dana 17.12.2018.godine, donio je

**R J E Š E N J E****Žalba se odbija.****O b r a z l o Ź e n j e**

Odlukom Centralne izborne komisije Bosne i Hercegovine, broj i datum gornji, odbijena je žalba Udruženja za borbu protiv korupcije Transparency International BiH izjavljenoj na Odluku Opštinske izborne komisije Gacko broj 01-32/18 od 14.11.2018.godine, a kojom odlukom je odbačen prigovor žalitelja kao neovlaštenog lica.

Žalitelj je blagovremeno izjavio žalbu na navedenu odluku navodeći da CIK BiH nije cijenila sve žalbene navode kako je to propisano odredbom člana 233 stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH, što je dovelo do donošanja nezakonite odluke. Dalje ističe da ni prvostepeni organ—OIK Gacko nije cijenila žaliočeve navode u prvostepenom rješenju, a koje je CIK BiH, kao drugostepeni organ, morao da cijeni u obrazloženju drugostepenog rješenja. Smatra da prigovr žalitelja nije mogao biti odbačen kao od neovlaštenog lica. OIK Gacko je u konkretnom slučaju mogla da inicijativu koju je podnio žalitelj usvoji ili ne usvoji, a nikako da istu odbaci. Dalje ističe da je kao pravno lice prvo podnijela inicijativu CIK BiH u smislu člana 6.2 stav 2 Izbornog zakona BiH koji ne predviđa procesne rokove za podnošenje inicijative, da je istu uputilo u pisanoj formi, te da su navedeni obavezni elementi : mjesto, vrijeme, sadržaj učinjene povrede i počinioaca. Stoga ista inicijativa nije mogla biti odbačena kao neblagovremena, nepotpuna i izjavljena od neovlaštenog lica. Smatra da OIK

Gacko nije navela niti jedan razlog kojim se rukovodila pri donošenju odluke da se prijava žalitelja ne tretira kao inicijativa za pokretanje postupka, niti se pozvala na pravne propise na osnovu kojih je donijela takvu odluku, što upućuje da se radi o čistoj diskreciji OIK Gacko.

U odgovoru na žalbu Centralna izborna komisija BiH je predložila da se žalba odbije kao neosnovana.

Nakon što je ispitalo osporenu odluku u granicama žalbenih razloga, apelaciono vijeće je zaključilo:

Žalba nije osnovana.

Prema stanju spisa predmeta, apelaciono vijeće zaključuje da je pobijana odluka Centralne izborne komisije BiH pravilna i zakonita jer je zasnovana na pravilnoj primjeni materijalnog prava.

Nema osnova žalbeni navod da Opštinska izborna komisija ( u daljem tekstu OIK) Gacko nije mogla prigovor žalitelja odbaciti kao izjavljen od neovlašćenog lica. Naime, OIK Gacko je pravilno tumačila odredbu člana 6.2 stav 1 Izbornog zakona BiH („Sl.glasnik BiH br. 23/01, 7/02, 9/02, 20/02, 25/02, 4/04, 20/04 i 31/16 ) koja propisuje ko može podnijeti prigovor izbornoj komisiji u slučaju da je povrijeđeno pravo ustanovljeno Izbornim zakonom . To mogu učiniti birač i politički subjekt, a nikako udruženja građana kao što je žalitelj jer istima nije povrijeđeno nikakvo pravo niti na zakonu zasnovani interes. Žalbeni navodi idu u pravcu prihvatanja prigovora kao inicijative da izborna komisija po službenoj dužnosti pokrene postupak protiv političkog subjekta zbog kršenja odredbi iz člana 7.3 stav 1. tačka 4. Izbornog zakona BiH.

Odredba člana 6.2 stav 2 Izbornog zakona BiH propisuje da izborne komisije mogu po saznanju za učinjenu povredu iz svoje nadležnosti da pokrenu postupak po službenoj dužnosti protiv političkog subjekta zbog kršenja odredbi Izbornog zakona. Dakle, odredba ne propisuje obligatorno pokretanje postupka po službenoj dužnosti Cijeneći sadržaj obrazloženja pobijane odluke OIK Gacko jasno proizlazi da ista prijavu žalitelja nije tretirala kao inicijativu za pokretanje postupka po službenoj dužnosti u smislu člana 6.2 stav 3. Izbornog zakona. Stim u vezi, prigovor žalitelja se morao odbaciti kao podnesen od neovlaštenog lica u smislu odredbe člana 6.2 stav 1. Izbornog zakona BiH.

Nema osnova ni prigovor da je prvobitno žalitelj podnio inicijativu CIK BiH za pokretanje postupka i da ista obzirom da je sadržavala sve propisane elemente nije mogla biti odbačena. Naime, tačno je da je inicijativa upućena CIK BIH međutim kako se odnosila na povrede odredbe člana 7.3 stav 1 tačka 4. Izbornog zakona za koji nije nadležna CIK BiH, to je pravilno ista inicijativa upućena na postupanje OIK Gacko u smislu člana 6.4 stav 1. Izbornog zakona BiH jer opštinske komisije imaju prvostepenu nadležnost u pogledu povreda Izbornog zakona iz člana 7.3. stav 1. tačka 4.tog zakona.

Kako obaveza pokretanja postupka po službenoj dužnosti od strane izbornih komisija nije obligatorna obaveza čim se podnese prigovor od neke strane koja smatra da je došlo do kršenja odredbi Izbornog zakona, to onda u situaciji da se ne prihvati inicijativa za postupanje po službenoj dužnosti, podneseni prigovor se morao odbaciti kao podnesen od neovlaštenog lica jer u predmetnom slučaju žalitelj nije imao aktivnu legitimaciju za pokretanje postupka.

Kako žalbeni navodi ne utiču na pravilnost i zakonitost pobijane odluke CIK BiH, to je i odlučeno kao u izreci rješenja primjenom odredbe člana 81. stav 1. Zakona o upravnim sporovima Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ br. 19/02 do 74/10) valjalo odbiti.

Predsjednik vijeća  
Sudija  
Dinka Belagić-Čovrk