

**Sud Bosne i Hercegovine**
Суд Босне и Херцеговине

Broj: S1 3 IŽ 030902 18 IŽ
Sarajevo, 30.10.2018. godine

IZVORNİK

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u apelacionom vijeću sastavljenom od sudija dr Branka Moraita, kao predsjednika vijeća, Mirsade Džindo i Zvezdane Antonović, kao članova vijeća, odlučujući o žalbi Saveza za Bolju budućnost BiH, izjavljenoj protiv Odluke Centralne izborne komisije Bosne i Hercegovine, broj: 05-1-07-1-555/18 od 25.10.2018. godine, radi povrede pravila izbornog procesa, u nejavnoj sjednici, održanoj dana 30.10.2018. godine, donio je

R J E Š E N J E

Žalba se odbija.

O b r a z l o Ź e n j e

Odlukom Centralne izborne komisije Bosne i Hercegovine, broj i datum gornji, odbijen je kao neosnovan zahtjev žalitelja za ponovno brojanje glasačkih listića, osim za biračkom mjesto 167A002, na svim biračkim mjestima za Skupštinu kantona 5, na svim biračkim mjestima u Federaciji Bosne i Hercegovine za bošnjačkog člana Predsjedništva BiH, na biračkim mjestima 094A007, 094A012, 094A014B, 094A017, 094A018, 094A026, 094A027, 094A034, 094A019, 094A016, 094A005, 094A013, 094A040, 094A047, 094A028, 094A016 i 094A001 za Predstavnički dom Parlamenta Federacije BiH, na biračkim mjestima 102004, 154A004, 154A007A, 155A001A, 155A003, 155A008, 152A008, 155A011, 152A006, 152A007, 152A009, 154A008A, 155A009, 155A016A, 155A019, 155A021, 155A023, 156A020B, 127A006, 127A007, 127A018, 127A033, 127A034, 127A001 i 127A012A za Skupštinu kantona 7 i na biračkim mjestima 005A013, 005A007A, 005A007B i 005A011A za Skupštinu kantona 1, za Savez za Bolju budućnost BiH i kandidate ovog političkog subjekta.

U žalbi žalitelj navodi da je u skladu sa članom 5.30 Izbornog zakona BiH podnio pet odvojenih zahtjeva za ponovno brojanje glasačkih listića u različitim izbornim jedinicama, te da je Centralna izborna komisija BiH, istog dana odbila svih pet zahtjeva kroz samo jedan ovim ožalbeni akt. Dalje navodi, da Centralna izborna komisija BiH nije ni razmatrala suštinu zahtjeva, da nije analizirala dostavljene dokaze, jer isti nisu navedeni niti u jednom dijelu Odluke, te da su umjesto toga navedene krajnje netačne tvrdnje da Savez za Bolju budućnost BiH „ničim ne

dokazuje" ili da „nije podnio dokaze". Dalje ističe, da nije vidljivo da je Centralna izborna komisija BiH razmatrala tonski zapis iz kojeg proizilazi da je predsjednik OIK Novi Grad Sarajevo učestvovao u nedozvoljenim radnjama po pitanju popune mjesta u biračkim odborima, a koje radnje su uticale na rezultat za izbor bošnjačkog dana Predsjedništva BiH. Dodaje da je Centralna izborna komisija BiH koristila pogrešan pravni standard pri donošenju Odluke, te da je dostavio dokaze kojim bi bez svake razumne sumnje dokazao da je broj nevažećih glasačkih listića koje podnosilac zahtjeva u zahtjevu pominje upravo i samo političkom subjektu Saveza za bolju budućnost BiH i njegovim kandidatima". Dalje navodi, da je prije svega, standard dokazivanja „van svake razumne sumnje" rezervisan za krivične postupke, te je potpuno nejasno po kom je osnovu Centralna izborna komisija BiH uopšte uvrstila ovu formulaciju u svoju odluku, pogotovo što sam Izborni zakon BiH nigdje ne spominje standard dokazivanja niti pak obavezu političkog subjekta da dostigne standard dokazivanja koji je obavezan za tužioce u krivičnom postupku. Konačno predlaže da se ožalbena Odluka poništi i naloži ponovno brojanje u izbornim jedinicama i biračkim mjestima kako je SBB tražio u svojim pet zahtjeva.

U odgovoru na žalbu Centralna izborna komisija BiH je predložila da se žalba odbije kao neosnovana.

Nakon što je ispitalo osporenu odluku u granicama žalbenih razloga, vijeće Apelacionog odjeljenja Suda Bosne i Hercegovine je zaključilo:

Žalba nije osnovana.

Centralna izborna komisija BiH je, prema stanju u spisu predmeta, postupala u ovom slučaju na zakonit i pravilan način, jer je pravilno utvrdila i ocijenila činjenično stanje i donijela pravilnu i zakonitu odluku. Prije svega, ispitujući navode iz žaliteljevog zahtjeva, istaknut u pravcu da Centralna izborna komisija BiH nije ni razmatrala suštinu zahtjeva te da nije analizirala dostavljene dokaze, pravilno je istakla da je Centralnoj izbornoj komisiji BiH uz zahtjev za ponovno brojanje glasačkih listida na svim biračkim mjestima za Skupštinu kantona 5, dostavljena samo izjava kandidata Saveza za Bolju budućnost BiH Karkelja Selima, u kojoj je naveo da je na biračkom mjestu 167A002 glasao a da mu nisu evidentirani glasovi. Centralna izborna komisija BiH je odbila zahtjeve podnosioca žalbe za ponovno brojanje, osim za biračko mjesto 167A002, jer je za ovo biračko mjesto naredbom Centralne izborne komisije BiH naloženo brojanje glasačkih listića na ovom biračkom mjestu za Skupštinu kantona 5 po kandidatima političkog subjekta Savez za Bolju budućnost BiH. I po zaključku ovog apelacionog vijeća, Centralna izborna komisija BiH je pravilno utvrdila da u zahtjevima Saveza za Bolju budućnost BiH, za ponovno brojanje glasačkih listića za preostala četiri biračka mjesta, nisu postojali opravdani razlozi za ponovno brojanje glasačkih listića, jer podnosilac zahtjeva, sada žalitelj, nije priložio dokumentaciju kojom ukazuje na nepravilnosti zbog kojih bi se ponovno brojali glasački listići.

U pravcu istaknutog žalbenog prigovora da niti iz jednog dijela ožalbene odluke nije vidljivo da je Centralna izborna komisija BiH razmatrala tonski zapis iz kojeg proizilazi da je predsjednik OIK Novi Grad Sarajevo učestvovao u

nedozvoljenim radnjama po pitanju popune mjesta u biračkim odborima, a koje radnje su uticale na rezultat za izbor bošnjačkog člana Predsjedništva BiH, ovo apelaciono vijeće napominje da je odredbom člana 2.19 stav (3) Izbornog zakona BiH propisano da predsjednika i članove biračkog odbora kao i njihove zamjenike imenuje općinska izborna komisija najkasnije u roku od 30 dana prije dana održavanja izbora, dok je stavom 4. istog člana, propisano da se na odluku općinske izborne komisije o imenovanju predsjednika, članova biračkih odbora i njihovih zamjenika može se uložiti prigovor općinskoj izbornoj komisiji. Na odluku općinske izborne komisije, kojom je odlučeno o prigovoru, može se uložiti žalba Centralnoj izbornoj komisiji BiH. Dakle, iz navedene odredbe Izbornog zakona BiH prizlazi da je u toj fazi izbornog procesa (imenovanje biračkih odbora) žalitelj mogao uložiti prigovor općinskoj izbornoj komisiji Novi Grad, a što nije učinio, zbog čega je i navod koji je u žalbi istaknut - da je predsjednik OIK Novi Grad Sarajevo učestvovao u nedozvoljenim radnjama po pitanju popune mjesta u biračkim odborima, a koje radnje su uticale na rezultat za izbor bošnjačkog člana Predsjedništva BiH, neosnovan, nedokazan i temelji sa na pretpostavkama, kada nije korištenjem zakonom propisanim pravnim lijekovima u zakonom predviđenom postupku, osporio imenovanje biračkih odbora zbog „postojanja nedozvoljenih radnji.“

Osim toga, u vezi sa navodom žalitelja da je Centralna izborna komisija BiH koristila pogrešan pravni standard pri donošenju Odluke, te da je dostavio dokaze kojim bi bez svake razumne sumnje dokazao da je broj nevažećih glasačkih listića koje u zahtjevu pominje; da je standard dokazivanja „van svake razumne sumnje“ rezervisan za krivične postupke, ovo apelaciono vijeće zaključuje da je „osnovana sumnja“ standard rezervisan za krivične postupke, kako pravilno primjećuje žalitelj. Međutim isti, uz zahtjeve za ponovno brojanje, niti uz predmetnu žalbu nije dostavio dokaze koji upućuju na zaključak da su glasački listići koje pominje u zahtjevu pripali upravo Savezu za Bolju budućnost BiH za Parlament F BiH, njih 500, niti da su nedozvoljnim i nezakonitim radnjama od strane biračkih odbora, proglašeni nevažećim, nego sumnju, da su glasački listići koje pominje u zahtjevu pripali upravo Saveza za Bolju budućnost BiH za Parlament F BiH, njih 500, temelji, da je na određenim biračkim mjestima primjeren nesrazmjern broj nevažećih glasačkih listića. Po zaključku ovog apelacionog vijeća, žalitelj niti u jednom svom zahtjevu za ponovno brojanje glasačkih listića na biračkim mjestima koje pominje u zahtjevu, u kojima je naveo određeni broj glasačkih listića za koje vjeruje da nisu ispravni, nije dostavio dokaz da su nedozvoljnim i nezakonitim radnjama od strane biračkih odbora učinjeni nespravnim i nevažećim.

Nadalje, a u vezi navoda podnosioca žalbe koji se odnose na uočene brojne nepravilnosti koje su poduzimane od strane biračkih odbora, a koje primjedbe se odnose na proces glasanja i rad članova biračkog odbora, ovo apelaciono vijeće, odbija iz razloga što se radi o eventualnim povredama učinjenim na dan održavanja Općih izbora 2018. godine koje su irelevantne za zahtjeve za ponovno brojanje, obzirom, da je zbog istih trebalo uložiti prigovor nadležnoj izbornoj komisiji osnovne izborne jedinice u roku od 24 sata od učinjene povrede u skladu sa članom 6.2 stav (1) Izbornog zakona BiH, što je Savez za Bolju budućnost BiH i učinio na biračkom mjestu 005A007A u Bužimu, koji je Općinska izborna komisija Bužim odbila kao nesonovan.

Iz navedenih razloga apelaciono upravno vijeće Apelacionog odjeljenja Suda Bosne i Hercegovine, nalazi da je pobijani Odluka Centralne izborne komisije Bosne i Hercegovine pravilna i zakonita, a žalba neosnovana, pa je istu, primjenom odredbe člana 81. stav 1. Zakona o upravnim sporovima Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ br. 19/02 do 74/10) valjalo odbiti.

**Predsjednik vijeća
Sudija**

dr Branko Morait