

Broj; S1 3 IŽ 026137 17 IŽ
Sarajevo; 25.08.2017.godine

Sud Bosne i Hercegovine, u drugostepenom vijeću sastavljenom od sudija Srete Crnjaka kao predsjednika vijeća, Vesne Trifunović i Dinke Bešlagić Čovrk kao članova vijeća, odlučujući o žalbi Branka Jevtića iz Bijeljine ul. Peta ulica 1-Amajlije izjavljene protiv odluke Centralne izborne komisije BiH, broj: 05-1-07-5-133/17 od 10.08.2017. godine o izrečenoj novčanoj kazni i zaštitnoj mjeri, u nejavnoj sjednici održanoj dana 25.08.2017.godine, donio je,

RJEŠENJE

Žalba se uvažava, odluka Centralne izborne komisije Bosne i Hercegovine broj 05-1-07-5-133/17 od 10.08.2017. godine ukida i predmet vraća na ponovni postupak.

Obrazloženje

Odlukom Centralne izborne komisije BiH broj i datum naveden u uvodu, utvrđeno je da je Branko Jevtić član biračkog odbora na biračkom mjestu 029B046A Amajlije u Osnovnoj izbornoj jedinici Bijeljina odgovoran što je na dan održavanja Lokalnih izbora 2016.godine 02.10.2016. godine u obrascima za zbirne rezultate (većinski glas) pod a) pogrešno unio broj osvojenih važećih glasova za pojedine političke subjekte i pogrešno unio broj osvojenih važećih glasova za pojedine kandidate političkih subjekata čime je prekršio odredbu člana 5.25 stav 1 tačka 2 i 3 Izbornog zakona BiH, pod b) za nivo gradonačelnika Grada Bijeljina pogrešno unio broj osvojenih važećih glasova za kandidate političkih subjekata čime je prekršio odredbu člana 5.25 stav 1 tačka 3 Izbornog zakona Bosne i Hercegovine.

Na osnovu člana 6.7 stav 1 tačka 1 i 4, te člana 19.8 stav 2 navedenog zakona imenovanom je za povredu pod a) iz stave 1 izrečena novčana kazna u iznosu od 300,00 KM, za povredu pod a) iz stave dva novčana kazna u iznosu od 300,00 KM, te za povredu pod b) izrečena je novčana kazna u iznosu od 300,00 KM, odnosno jedinstvena novčana kazna u iznosu od 400,00 KM i zabrana angažmana za rad na biračkom mjestu, odnosno u organima nadležnim za provođenje izbora na period od 4 godine od dana pravosnažnosti rješenja.

Protiv ove odluke Jevtić Branko je blagovremeno izjavio žalbu zbog povrede pravila postupka i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. Ističe da je obrazloženje osporavane odluke ne sadrži činjenicu da je upravo žalitelj prvi ukazao na nezakonitosti učinjene na predmetnom biračkom mjestu od strane predsjednika biračkog odbora Aleksandra Radovanovića, zbog čega nije potpisao ni jedan obrazac nakon zatvaranja biračkog mjesta. Njegov potpisi na obrascima u koji su se unosili brojevi osvojenih važećih glasova ne odgovara njegovom potpisu na zapisnicima. Isitiče da je nakon uočenih nepravilnosti na predmetnom biračkom mjestu obavijestio Srpsku demokratsku stranku koja je podnijela obrazložen pismeni zahtjev za ponovno brojanje glasačkih listića za političke subjekte i kandidate i podnijela krivičnu prijavu protiv predsjednika biračkog odbora Aleksandra Radovanovića za krivično djelo izborne prevare. Imenovani je presudom Osnovnog suda u Bijeljini proglašen odgovornim i osuđen na uslovnu kaznu zatvora u trajanju od 2 godine. Kažnjavanje žalitelja novčanom kaznom je neprihvatljivo pošto je upravo on ukazao na nepravilnosti i pokrenuo čitavu procedure ponovnog brojanja glasova. Osporavana odluka ne daje dokaze koji upućuju na odgovornost žalitelja koji je jasno naveo da na zbirnim obrascima nije njegov potpis i bez utvrđenja bitne činjenice šta se dešavalo u okviru krivičnog postupka protiv Aleksandra Radovanovića zbog osnovane sumnje da je počinio krivično djelo izborne prevare. Predlaže da se osporavana odluka Centralne izborne komisije Bosne i Hercegovine poništi i vrati predmet na ponovni postupak.

U odgovoru na žalbu Centralna izborna komisija BiH predlaže da se žalba odbije kao neosnovana jer je osporavana odluka donesena u skladu sa odedbama Izbornog zakona BiH. Žalitelj je svojim potpisom na obrascima potvrdio da brojevi tačno odražavaju aktivnosti brojanja

kako je navedeno i na samim obrascima. Žalitelj prvi put u žalbi navodi da je on prvi ukazao na nezakonitosti koje su učinjene na biračkom mjestu i da je on obavjestio stranku koja ga je predložila za člana biračkog odbora da podnese zahtjev za ponovno bojanje. U izjavi žalilac nije osporio da je potpisao obrasce, međutim nije naveo na kojim obrascima se nije potpisao, a neposrednim uvidom u obrasce za zbirne rezultate većinski glas na prvoj i zadnjoj strani evidentirana su imena predsjednika i članova biračkog odbora bez potpisa, a na strani 2 i 3 ovih obrazaca su identična imena sa potpisima. Kako je nakon utvrđivanja da su pogrešno evidentirani glasovi za pojedine političke subjekte i njihove kandidate za nivo skupštine grada i za gradonačelnika, te pregledom broja glasova koje je upisao birački odbor u obrasce čiju tačnost su članovi biračkog odbora potvrdili svojim potpisima Centralna izborna komisija BiH je donijela ožalbeno rješenje.

Pošto je ispitalo osporenu odluku u granicama žalbenih razloga, vijeće Apelacionog odjeljenja Suda Bosne i Hercegovine je odlučilo kao u izreci iz slijedećih razloga:

Žalba je osnovana

Iz stanja spisa proizilazi da je naknadnim brojanjem glasačkih listića na biračkom mjestu 029B046A Amajlije u Osnovnoj izornoj jedinici Bijeljina, na kome je žalitelj bio član biračkog odbora, utvrđeno je da je birački odbor na dan održavanja Lokalnih izbora 2016.godine u obrascu za zbirne rezultate (većinski glas) pod a) pogrešno unio broj osvojenih važećih glasova za pojedine političke subjekte i pogrešno unio broj osvojenih važećih glasova za pojedine kandidate političkih subjekata, pod b) za nivo gradonačelnika Grada Bijeljina pogrešno je unio broj osvojenih važećih glasova za kandidate političkih subjekata

Ove podatke birački odbor obavezno unosi u odgovarajuće obrasce, kako to propisuje odredbe člana 5.25 stav 1 tačka 2 i 3 Izbornog zakona BiH. Dostavljanje obrazaca koji ne sadrže sve potrebne podatke ili sadrži pogrešne podatke, ima za posljedicu nemogućnost utvrđivanja stvarnih rezultata glasanja i predstavlja povredu člana 5.25 Izbornog zakona BiH. Upravo na povredi citirane odredbe Centralna izborna komisija Bosne i Hercegovine utvrdila je odgovornost žalitelja na osnovu činjenice da je bio član biračkog odbora broj 029B046A Amajlije i da je u ponovnom brojanju glasačkih listića na ovom glasačkom mjestu, za političke subjekte na nivou Skupštine grada Bijeljina i za nivo gradonačelnika Grada Bijeljina, pogrešno unešen broj osvojenih važećih glasova za pojedine političke subjekte i broj glasova za pojedine kandidate političkih subjekata.

Iz obrazloženja osporavanog rješenja proizilazi da je Centralna izborna komisija BiH odluku o odgovornosti žalitelja donije na osnovu uvida u obrasce za zbirne rezultate sačinjene od strane predsjednika i članova biračkog odbora i od strane tima za ponovno brojanje, te izjavu žalitelja da na biračkom mjestu nije bilo nepravilnosti i da je teku prostorijama Gradske izborne komisije uvidom u zelenu kopiju obrasca ustanovio da ukupan broj potpisa na izvodu iz Centralnog biračkog spiska je naknadno prepravljen i da na nekim obrascima nije njegov potpis.

Međutim, iz obrazloženja odluke ne proizilaze da su raspravljene činjenice na koje ukazuje žalitelj da je izvršeno naknadno prepravljanje podataka i da određene obrasce nije potpisao. Od ovih činjenica zavisi i odgovornost člana biračkog odbora za povrede Izbornog zakona Bosne i Hercegovine, pa bi bilo nužno utvrditi da li su prepravke izvršene nakon što je žalitelj potpisao obrasce ili je žalitelj svojim potpisom prihvatio prepravljene podatke u obrascu. Nadalje, član biračkog odbora ne može odgovarati za podatke koje sadrži obazac koji je potpisao neko u njegovu ime, pa u slučaju ukazivanja na ove činjenice potrebno je nesumnjivo utvrditi da vjerodostojnost potpisa prije utvrđivanja odgovornosti. Ukazivanje Centralne izborne komisije BiH u odgovoru na žalbu da žalitelj u izjavi nije decidno naveo koje obrasce nije potpisao, ne lišava ih obaveze da ispituju navode iz izjave i na te okolnosti izvedu dokaze. Ove obaveze ne lišava ih ni navod da na obrascima nije evidentirana napomena da je žalitelj odbio potpisati zapisnik, jer potpisivanje za drugo lice podrazumijeva da takve napomene neće ni biti.

Žalba Branka Jevtića izričito ističe da na zbirnim obrascima nije njegov potpis i da su nepravilnosti i nezakonitosti u radu biračkog odbora u vezi sa radnjama predsjednika biračkog odbora koji je proglašen odgovornim za krivično djelo izborne prevare. Kada se cijeni da osporavano rješenje nije ispitalo činjenicu na kojim obrascima je potpis žalitelja, te činjenicu kada je izvršena prepravka podataka u unešenih u zbirne obrasce, niti je cijenio da li je predsjednik biračkog odbora počinio krivično djelo izborne prevare, proizilazi da nisu utvrđene ključne

činjenice od kojih zavisi odgovornost žalitelja za povredu koja mu je stavljan na teret i za koju je proglašen odgovornim u pobijanom rješenju.

Centralna izborna komisija BiH u postupku donošenja osporavnog rješenja bila je u obavezi utvrditi pravo stanje stvari u tom cilju utvrditi potpuno i pravilno sve činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonite i pravilne odluke. Primjena načela materijalne istine propisana članom 9 Zakona o upravnom postupku (Sl. glasnik BiH br. 29 sa izmjenama), navodima žalbe u cjelosti je dovedena u sumnju, a time i pravilnost i zakonitost same odluke.

Iz iznesenog proizilazi da žalitelj osnovano pobija odluku, te je stoga Apelaciono vijeće Suda Bosne i Hercegovine primjenom člana 81 Zakona o upravnim sporovima BiH ukimulo osporavno rješenje i predmet vraća na ponovni postupka radi otklanjanja nepravilnosti u pogledu utvrđenog činjeničnog stanja.

U ponovnom postupku Centralna izborna komisija Bosne i Hercegovine će utvrditi osnovanost navoda žalitelja da na nekim obrascima nije njegov potpis, da li su unešeni podaci u zbirnim obrascima pogrešno unešeni ili su naknadno prepravljani, da li je žalitelj svojim potpisom prihvatio tačnost prepravljenih ili pogrešno unešenih podataka, da li je predsjednik biračkog odbora kažnjen za počinjeno krivično djelo izborne prevare i da li je ova činjenica od uticaja na odgovornost žalitelja, te nakon utvrđenja relevantnih činjenica donese odluku o odgovornosti žalitelja za povredu koja mu je stavljena na teret.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
SUDIJA
Sreto Crnjak