

Broj; S1 3 Iž 025815 17 Iž
Sarajevo; 17.07.2017.godine

Sud Bosne i Hercegovine, u drugostepenom vijeću sastavljenom od sudija Srete Crnjaka kao predsjednika vijeća, Vesne Trifunović i Dinke Bešlagić Čovrk kao članova vijeća, odlučujući o žalbi Brane Bartula iz Sokolca Barnik bb izjavljene protiv odluke Centralne izborne komisije BiH, broj: 05-1-07-5-190/17 od 04.06.2017. godine o izrečenoj novčanoj kazni i zaštitnoj mjeri, u nejavnoj sjednici održanoj dana 17.07.2017.godine, donio je,

R J E Š E N J E

Žalba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Odlukom Centralne izborne komisije BiH broj i datum naveden u uvodu, utvrđeno je da je Brane Bartula, zamjenik člana biračkog odbora na biračkom mjestu 121B006 u Osnovnoj izbornoj jedinici Sokolac, odgovoran što je na dan održavanja Lokalnih izbora 2016.godine 02.10.2016. godine u obrascu za zbirne rezultate (većinski glas) za Skupštinu opštine Sokolac upisao 105 umjesto 153 važećih glasova po političkom subjektu, čime je prekršio odredbu člana 5.25 stav 1 tačka 2 Izbornog zakona BiH, pa mu se na osnovu člana 6.7 stav 1 tačka 1 i 4, te člana 19.8 stav 1 navedenog zakona izrečena novčana kazna u iznosu od 300,00 KM i zabrana angažmana za rad na biračkom mjestu, odnosno u organima nadležnim za provođenje izbora na period od 4 godine od dana pravosnažnosti rješenja.

Protiv ove odluke žalitelj je blagovremeno izjavio žalbu zbog povrede odredbi upravnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Ističe da se iz osporavane odluke ne može zaključiti primjenom kojih propisa je vođen postupak, odnosno kako je utvrđeno činjenično stanje. U obrazloženju odluke navodi se da je žalilac dao izjavu, pa ako je postupak vođe po pravilima upravnog postupka onda se moralo postupiti po odredbi člana 143 stav 2 ZUP-a BiH i pozvati žalioca na usmenu raspravu. Ako je postupak vođe po odredbama Zakona o prekršajima BiH onda je žalilac morao biti u skladu sa članom 5 poučen o pravima, što nije učinjeno. Žalioцу nije omogućeno da se izjasni i s toga je povrijeđen član 10 ZUP-a jer činjenično stanje nije pravilno i potpuno utvrđeno, uz ukazivanje da obrazloženje odluke ne sadrži ocjenu dokaza. Predlaže da se pobijana odluka poništi u cjelosti.

U odgovoru na žalbu Centralna izborna komisija BiH predlaže da se žalba odbije kao neosnovana jer je osporavana odluka donesena u skladu sa odredbama Izbornog zakona BiH.

Pošto je ispitalo osporenu odluku u granicama žalbenih razloga, vijeće Apelacionog odjeljenja Suda Bosne i Hercegovine je odlučilo kao u izreci iz slijedećih razloga:

Žalba je neosnovana.

Iz stanja spisa proizilazi da je naknadnim brojanjem glasačkih listića na biračkom mjestu 121B006, na kome je žalitelj bio zamjenik člana biračkog odbora u Osnovnoj izbornoj jedinici Sokolac utvrđeno da je birački odbor na dan održavanja Lokalnih izbora 2016.godine u obrascu za zbirne rezultate (većinski glas) za Skupštinu opštine Sokolac upisao 105 umjesto 153 važećih glasova po političkom subjektu. Na ovaj način birački odbor nije tačno evidentirao u obrascu za zbirne rezultate važeće glasove po političkim subjektima, što je imalo za posljedicu nemogućnost utvrđivanja stvarnih rezultata glasanja i predstavlja povredu člana 5.25 Izbornog zakona BiH.

Žalitelj je učestvovao u popunjavanju obrazaca i svojim potpisom sa ostalim članovima biračkog odbora potvrdio izjavu da brojevi tačno odražavaju aktivnosti brojanja na tom biračkom mjestu. Prema članu 2.20 stav 1 Izbornog zakona birački odbor neposredno rukovodi radom biračkog odbora, osigurava tajnost i pravilnost glasanja i evidentiranja rezultata glasanja na

biračkom mjestu. Upravo na citiranoj odredbi i činjenici da je bio član biračkog odbora zasniva se odgovornost žalitelja pošto navedena zakonska norma predviđa nedjeljivu odgovornost članova biračkog odbora za pravilnost brojanja i utvrđivanja rezultata glasanja.

Navodi obrazloženja osporavane odluke u pogledu utvrđenog činjeničnog stanja u saglasnosti su sa dokazima koji potvrđuju povredu odredbe Izbornog zakona BiH za koju je žalitelj proglašen odgovornim. Neupitno je da je prije donošenja pobijanog rješenja postupak proveden primjenom odredbi Zakona o upravnom postupku (Sl. glasnik BiH br. 29/02 sa izmjenama) na što upućuje i uvod zaključka broj 05-1-07-5-190/17 od 11.05.2017.godine o pokretanju postupka utvrđivanja odgovornosti žalioaca. U uvodu zaključka uz istale propise navedeno je da je donesen u skladu sa članom 115 stav 1 Zakona o upravnom postupku BiH, pa je neprihvatljivo ukazivanje u žalbi da je nejasno na osnovu kojih propisa je proveden postupak utvrđivanja činjenica relevantnih za donošenje odluke.

Pravilno je Centralna izborna komisija ocijenila da se i bez održavanja usmene rasprava na osnovu službenih podataka sa kojima raspolaže i date izjave žalitelja, mogu utvrditi činjenice relevantne za donošenje odluke, a što je u skladu sa ovlaštenjem iz člana 132 stav 1 tačka 2 i člana 133 Zakona o upravnom postupku BiH. Stoga ovo vijeće zaključuje da nije počinjena povreda na koju žalba ukazuje jer nije postojala zakonska obaveza održavanja usmene rasprave u smislu odredbi člana 140 navedenog zakona.

Prilikom izricanja novčane kazne, Centralna izborna komisija je za utvrđenu povredu odredbe člana 5.25 Izbornog zakona BiH izrekla novčanu kaznu u granicama propisanim članom 19.8 stav 2 citiranog zakona i to u visini zakonskog minimuma imajući u vidu olakšavajuće okolnosti navedne u obrazloženju odluke.

Iz navedenih razloga ovo vijeće nalazi da je pobijana odluka Centralne izborne komisije Bosne i Hercegovine, u pogledu utvrđivanja povrede i odgovornosti žalitelja, te izrečenih sankcija pravilna i zakonita, slijedom čega je žalba odbijena kao neosnovana primjenom člana 81 stav 1 Zakona o upravnim sporovima Bosne i Hercegovine. (Sl.glasnik BiH broj 19/02 sa izmjenama).

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Sreto Crnjak