

Broj; S1 3 Iž 026173 17 Iž  
Sarajevo; 31.08.2017.godine

*Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću Apelacionog odjeljenja sastavljenom od sudija Srete Crnjaka kao predsjednika vijeća, Vesne Trifunović i Tihomira Lukesa članova vijeća, odlučujući o žalbi Anđelka Ostojića iz Teslića ul. Vidovdanska br. 1A izjavljene protiv odluke Centralne izborne komisije BiH broj: 05-1-07-5-98/17 od 17.08.2017. godine o razrješenju sa dužnosti člana Opštinske izborne komisije Teslić i izrečenoj zaštitnoj mjeri, u nejavnoj sjednici održanoj dana 31.08.2017.godine, donio je,*

## **R J E Š E N J E**

*Žalba se uvažava i poništava kao nezakonita osporavana odluka Centralne izborne komisije Bosne i Hercegovine broj 05-1-07-5-98/17 od 17.08.2017.godine.*

## **O b r a z l o ž e n j e**

*Odlukom Centralne izborne komisije Bosne i Hercegovine broj i datum kao u uvodu utvrđeno je da je Anđelko Ostojić, član Opštinske izborne komisije Teslić odgovoran što je postupao suprotno odredbama člana 2.19 stav 11 Izbornog zakona BiH, pa je na osnovu člana 2.16 stav 1 i člana 6.7 stav 1 tačka 4 navedenog zakona razriješen dužnosti člana Opštinske izborne komisije Teslić i izrečena mu je mjera zabrane angažovanja za rad na biračkom mjestu, odnosno otrganima nadležnim za provođenje izbora na period od 4 godine računajući od dana pravosnažnosti navedene odluke.*

*Protiv ove odluke Anđelko Ostojić blagovremeno je izjavio žalbu ističući da ja Opštinska izborna komisija Teslić u svemu postupala u skladu sa odlukama Centralne izborne komisije BiH i rješenjem Apelacionog odjeljenja Suda Bosne i Hercegovine broj S1 3 Iž 023065 16 Iž od 22.09.2016. godine što potvrđuje i izjava Konstantina Savića od 23.09.2016.godine da je cjelokupni izborni proces protekao u skladu sa zakonom. Pošto u izbornom procesu nisu uočene značajnije nepravilnosti smatra da nije bilo osnova za donošenje odluke o razrješenju. Pošto Izborni zakon BiH nije regulisao situaciju kada jedan politički subjekt dostavi dvije liste predloženih članova biračkog odbora, što se desilo u ovom slučaju i kako je optužen za falsifikovanje potpisa od strane nezavisnog kandidata Konstantina Savića, cjelokupna dokumentacija je dostavljena CIK-u na odlučivanje koji je spis vratio bez zauzimanja bilo kakvog stava. Dostavljanjem dva spiska politički subjekt zapravo nije ni dostavio imena kandidata za članove biračkog odbora, pa je Opštinska komisija odlučila u skladu sa zakonom, na koju odluku je Konstatntin Savić uložio žalbu koju je CIK BiH uvažio i poništio odluku komisije te predmet vratio na ponovno odlučivanje, nakon čega je Opštinska izborna komsija Teslić izjavila žalbu koja je odbijena odlukom Apelacionog odjeljenja Suda BiH, da bi potom bila prihvaćena druga lista kandidat koje je predložio nezavisni kandidat Konstatin Savića. Komisija je imala dilemu u pogledu stvarne volje kandidata koji dostavlja dvije liste, sumnju da imenovani ima nečasne motive i da dovodi komsiju u zabludu, ali su i pored toga odlučili po zakonu, poštujući proceduru. Ni jedna politički subjekt uključujući i Konstatina Savića nij pretrpio nikakvu štetu, svi politički subjekti su imenovali članove biračkog odbora i cijeli izborni proces održan je bez nepravilnosti jer nije bilo prigovora na rad Opštinske izborne komisije Teslić, nema osnova za utvrđivanje njegove odgovornosti jer se iz date izjave vidi da je glasao za usvajanje odluke CIK-a o prihvatanju list koju je dostavio Konstantin Savić.*

*U odgovoru na žalbu Centralna izborna komisija Bosne i Hercegovine predložila je da se žalba odbije kao neosnovana pošto Opštinska izborna komisija Teslić u postupku imenovanja biračkog odbora nije postupila po njenoj odluci nego je po istoj postupila tek nakon donošenja rješenja Apelacionog odjeljenja suda BiH. Odlučujući o imenovanju članova biračkog odbora sa dvije liste koje je dostavio nezavisni kandidat Konstatin Savić Opštinska izborna komisija je bila dužna rješiti ovo pitanje a ne odbiti da imenuje predložene članove biračkog odbora. Odgovornost članova Opštinske komisije zasniva se na činjenici da su podržali donošenje odluke o odbijanju imenovanju predloženih članova biračkog odbora, a sam žalilac bio je prisutan na sjednici na kojoj je takva odluka donesena.*

*Nakon ispitivanja osporene odluke u granicama žalbenih razloga, vojeće Apelacionog odjeljenja Suda Bosne i Hercegovine, odlučilo je kao u izreci iz slijedećih razloga:*

*Žalba je osnovana.*

*Iz osporavane odluke proizilazi da je donesena na osnovu utvrđenja da Opštinska izborna komisija Teslić u kojoj je žalitelj bio član, nije imenovala članove biračkog odbora koje je predložio Savić Konstantin nezavisni kandidat za načelnika Opštine Teslić nego je na biračkim mjestima koja su pripala ovom nezavisnom kandidatu imenovala članove biračkog odbora iz svoje evidencije. Nadalje, proizilazi da je cijenjena činjenica da je nezavisni kandidat izjavio prigovor na imenovanje članova biračkog odbora, da je Opštinska izborna komisija Teslić odbila prigovor, da je nezavisni kandidat izjavio žalbu koju je Centralna izborna komisija BiH usvojila poništila odluku o imenovanju članova biračkog odbora i predmet vratila na ponovno odlučivanje, nakon čega je Opštinska izborna komisija Teslić izjavila žalbu Apelacionom odjeljenju suda Bosne i Hercegovine koja je odbijena i tek potom, izvršila je imenovanje članova biračkog odbora sa liste nezavisnog kandidata Savić Konstantina. Na osnovu činjenice da je bio član Opštinske izborne komisije koja je podržala donošenje odluke o odbijanju imenovanja članova biračkog odbora koje je predložio nezavisni kandidat Savić Konstatin, osporavano rješenje nalazi odgovornost žalioaca za postupanje suprotno odredbama člana 2.19 stav 11 Izbornog zakona Bosne i Hercegovine za koju je razriješen sa dužnosti i izrečena mjera zabrane angažovanja za rad na biračkom mjestu odnosno u organima nadležnim za provođenje izbora.*

*Osporavajući navedeno rješenje žalitelj je istakao da je nezavisni kandidat Savić Konstatin Opštinskoj izornoj jedinici Teslić dostavio dvije liste predloženih članova biračkog odbora, a kako ova situacija nije u zakonu regulisana, dostavili su spis Centralnoj izornoj komisiji BiH radi zauzimanja stava. Ovu činjenicu čini nespornom odgovor na žalbu Centralne izborne Komisije BiH koji ističe da je spis vraćen uz akt od 26.08.2016.godine organu koji je dužan u prvom stepenu odlučiti o imenovanju biračkih odbora. Iz predmeta spisa proizilazi da je nakon povrata kompletnog spisa Opštinska izborna komisija smatrala da situacija kada su predložene dvije liste kandidata za birački odbor daje ovlaštenje da primjenom člana 2.19. stav 11 Izbornog zakona BiH samostalno imenuje članove biračkog odbora, kod kakvog zaključka su ostali i donoseći odluku o odbijanju prigovora nezavisnog kandidata Savić Konstatina koji je bio nezadovoljan imenovanim biračkim odborom.*

*Budući da je odluka Opštinske izborne komisije Teslić o samostalnom imenovanju članova biračkog odbora na biračkim mjestima koja su dodijeljena nezavisnom kandidatu Savić Konstatinu, poništena i da je žalba navedene komisije odbijena odlukom Apelacionog odjelja suda Bosne i Hercegovine broj S1 3 Iž 023065 16 Iž od 22.09.2016.godine očigledno je da je bila zasnovana na pogrešnoj primjeni odredbe člana 2.19. stav 11 Izbornog zakona BiH.*

*I pored ove činjenice ovo vijeće zaključuje da nisu ispunjeni uslovi za sankcionisanje članova Opštinske izborne komisije Teslić primjenom člana 2.16 stav 1 Izbornog zakona Bosne i Hercegovine.*

*Naime, citirana odredba propisuje da će se član opštinske izborne komisije razriješiti ukoliko krši odredbe Izbornog zakona BiH ili druge propise. Za pravilnu primjenu odredbe potrebno je prevashodno definisati bitna obilježja ponašanja koje predstavlja kršenje zakona. Tumačeći citiranu zakonsku odredbu ovo vijeće je zaključilo da kršenje zakona koje može imati za posljedicu razrješenje sa dužnosti podrazumijeva svijest da se u datim okolnostim zakonska odredba, sa određenim ciljem ili pod određenim uticajem, ne prijemljenjuje onako kako je propisana. Dakle, potrebno je postojanje umišljaja kako o radnji tako i o posljedici. Ovaj element vrši dinstinkciju kršenja zakona od pogrešne primjene zakonske odredbe, jer bi u suprotnom svako uvažavanje*

*prigovora ili poništenje odluke u sudskom postupku iz razloga pogrešne primjene materijalnog prava imalo za posljedicu primjenu odredbi o sakcionisanju. Upravo na ovakvom mišljenju zasnovana je osporavana odluka, što je prema zaključku apelacionog vijeća suprotno odredbi materijalnog prava koja je primjenjena kod utvrđenja odgovornosti žalioaca i ostalih članova Opštinske izborne komisije.*

*Iz predmeta spisa proizilazi da je Opštinska izborna komisija Teslić u primjeni zakonske odredbe o imenovanju članova biračkih odbora u situaciji koju nije mogla razriješiti prema znanju kojim je raspolagala i stečenom iskustvu, primjenila zakonsku odredbu na način na koji je istu protumačila, u čemu je postupala samostalno, nije bila pod uticajem pojedinaca ili političkih subjekata, nije ispoljiva bilo kakvu pristrasnost u odlučivanju. Nadalje, proizilazi da zbog odluke Opštinske izborne komisije Teslić nije nastupila bilo kakva štetna posljedice, budući da je nezavinski kandidat na koga se odnosila poništena odluka, dobio članove biračkog odbora sa liste o čemu je Opštinska izborna komisija donijela blagovremenu odluku, te u daljem izbornom procesu nije imala nepravilnosti koje su bile od uticaja na sam izborni proces ili izborne rezultate. Ni činjenica da je Opštinska izborna komisija podnijela žalbu na odluku Centralne izborne komisije BiH, ne može biti osnov za utvrđivanje odgovornosti za kršenja zakona, budući da je iskoristila zakonsko pravo na sudsko preispitivanje odluke koju osporava i da nije ustanovljena ni sumnja da se radi o zloupotrebi prava ili pristrasnom postupanju.*

*Iz navedenih razloga apelaciono vijeće zaključuje da je žalba osnovana, te je primjenom člana 81 stav 1 Zakona o upravnim sporovima Bosne i Hercegovien (Sl. glasnik BiH br. 19/02 sa izmjenama) ista uvažena, a osporavano rješenje Centralen Izborne komisije Bosne i Hercegovine poništeno kao nezakonito.*

**PREDSJEDNIK VIJEĆA**  
**S U D I J A**  
**Sreto Crnjak**