



**Sud Bosne i Hercegovine**  
**Суд Босне и Херцеговине**

---

**Broj: S1 3 Iž 053674 25 Iž**  
**Sarajevo, 22.12.2025. godine**

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u apelacionom vijeću sastavljenom od sudija Zvezdana Antonović kao predsjednika vijeća, Mirsade Džindo i Staniša Gluhajić, kao članova vijeća, odlučujući o žalbi političke stranke SDS – Srpske demokratske stranke, izjavljenoj protiv Odluke Centralne izborne komisije Bosne i Hercegovine broj: 05-1-07-1-1191-1/25 od 15.12.2025. godine, o utvrđivanju i objavljivanju rezultata prijevremenih izbora za predsjednika Republike Srpske, u nejavnoj sjednici, održanoj dana 22.12.2025. godine, donio je

**R J E Š E N J E**

**Žalba se odbija.**

**O b r a z l o ž e n j e**

Odlukom Centralne izborne komisije Bosne i Hercegovine, broj: 05-1-07-1-1191-1/25 od 15.12.2025. godine utvrđeni su i objavljeni rezultati prijevremenih izbora za predsjednika Republike Srpske, održani dana 23.11.2025. godine i odgođenih izbora održanih dana 30.11.2025. godine, na biračkom mjestu 068B005 Korićani, izborna jedinica Kneževo, a sastavni dio ove Odluke je tabelarni prikaz rezultata glasanja za prijevremene izbore, po biračkim mjestima, političkim subjektima i kandidatima.

Protiv navedene odluke žalbu je izjavila politička stranka SDS – Srpska demokratska stranka, u kojoj navodi da podnosi žalbu zbog pogrešne primjene materijalnog prava, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene procesnog prava, sa prijedlogom da Apelacioni odjel Suda BiH donese odluku kojom će usvojiti njegovu žalbu, poništititi ožalbenu odluku i naložiti Centralnoj izbornoj komisiji BiH da ponovi izbore za predsjednika Republike Srpske na 140 biračkih mjesta u Republici Srpskoj. Navodi se da je u toku izborne kampanje, kao i na sam dan izbora, zabilježen ogroman broj nepravilnosti i drastičnih kršenja odredbi Izbornog zakona BiH, a koje su značajno uticale na regularnost samog procesa i na objavljene rezultate, zbog čega smatra da je osnovano podnošenje žalbe. Nadalje, navodi da je do donošenja ožalbene Odluke, Centralna izborna komisija BiH donijela, po službenoj dužnosti, nekoliko naredbi koje su imale za cilj otklanjanje utvrđenih nepravilnosti i nezakonitosti, te je u tom periodu utvrdila nesporno da 1660 lica koja su glasala dana 23.11.2025. godine nisu mogla glasati, niti učestvovati u izbornom procesu, a do dana donošenja ožalbene Odluke taj broj porastao je na broj od oko 2300 lica, i to na preko 700 biračkih mjesta u 57 izbornih jedinica širom Republike Srpske, što je 30% od ukupnog broja biračkih mjesta u Republici Srpskoj. Također, navodi da je na 76 biračkih mjesta jednom kandidatu dodato 309 glasova, a drugom

oduzeto 110, a na 38 biračkih mjesta utvrđeno je da ima više nevažećih listića u odnosu na ono što je evidentirano. Navodi da je isto bitno jer je prema objavljenim rezultatima razlika između 2 kandidata 9.673 glasa, a samo na navedenim pokazateljima utvrđeno je da se ista smanjuje za preko 3.000 glasačkih listića, bez da je urađeno grafološko vještačenje na biračkim mjestima na kojima su utvrđene nepravilnosti i nezakonitosti kako bi se utvrdilo koliko je osoba potpisalo izvod iz biračkog spiska u ime ljudi koji nisu boravili u svojim izbornim jedinicama i koji kao takvi nisu ni učestvovali u izbornom procesu. Ukazuju da je do donošenja ožalbene odluke, prethodio politički pritisak i prijete predstavnika političkog subjekta SNSD, a u čemu je prednjačio Milorad Dodik, što ukazuje da je izborni proces kontaminiran. Nadalje, navodi da su na dan donošenja ožalbene odluke, pojedini članovi Centralne izborne komisije BiH tvrdili da istu moraju donijeti kako bi se omogućila mogućnost da politički subjekti mogu podnositi žalbe i da donesu odluke o ponovljenom brojanju, zbog čega je vidljivo da za CIK BiH nije sporna činjenica da su se desile mnogobrojne nezakonitosti i nepravilnosti u izbornom procesu. Također, navodi da je uvidom u dostavljenu tabelu vidljivo daje na izborima 2025. godine broj nevažeći praznih listića 16 puta manji u odnosu na prethodne cikluse 2018. i 2022. godine, te da je isto nemoguće i jasno ukazuje na izborni inženjering. U nastavku navodi da su najizraženije nepravilnosti koje su obilježile izborni proces bile u Zvorniku, Doboju, Laktašima i Bratuncu, ali se ne ograničavaju samo na te četiri izborne jedinice i u daljem tekstu ukazuje na one najdrastičnije primjere. U nastavku žalbe posebno obrazlaže nepravilnosti na biračkim mjestima u izbornim jedinicama Doboju, Zvornik, Bratunac, Laktaši, Prijedor, Ugljevik, Višegrad i Kozarska Dubica, navodeći dokaze i zapažanja. Navodi da u prilogu dostavlja izjavu akreditovanog posmatrača Borojević Miroslava koji je posmatrao i pratio rad GIK-a Doboju i koji je opisao nepravilnosti u procesu prijema i obrade izbornog materijala, dostavljanja izbornog materijala, unosa podataka u informacioni sistem. Navodi se da su dostavljene krivične prijave za nepravilnosti i nezakonitosti koje su načinjene u Zvorniku, Doboju, Laktašima i Bratuncu. Također, navodi se primjer slične situacije (izborne krađe) u Austriji i na koji način je Ustavni sud Austrije riješio slučaj, kao i presudu Vrhovnog suda Republike Sjeverne Makedonije. Ističe i relevantne odredbe Izbornog zakona BiH i Ustava BiH. Na kraju se navodi da sve navedene nezakonitosti koje su počinjenje u izbornom procesu teško bacaju sjenu na demokratski izbor, legitimnost, legalitet i ustavnost izbornog procesa na 140 biračkih mjesta, na koji i više nego očigledno nije ispoštovana, niti je odbranjena izborna volja građana, a ista mora biti ustanovljena. U prilogu žalbe je osim kopije ožalbene odluke, krivičnih prijava, dostavljena i tabela sa uporednim podacima, te linkovi sa portala - vijesti o nepravilnostima u izbornom procesu.

U odgovoru na žalbu Centralna izborna komisija Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu CIK BiH) je predložila da se žalba odbije kao neosnovana.

Cijeneći navode žalbe iz stanja spisa, ovo vijeće zaključuje da izjavljena žalba nije osnovana, a iz sljedećih razloga:

Iz žalbenih navoda proizilazi da žalitelj žalbu izjavljuje iz razloga kojima detaljno ukazuje na nepravilnosti koje su prethodile pobijanoj Odluci, tj. nepravilnosti koji se odnose na povrede postupka koji je prethodio donošenju pobijane Odluke, ukazujući

na povrede procesnog prava, pogrešno utvrđeno činjenično stanje i pogrešnu primjenu materijalnog prava.

Iz sadržaja pobijane Odluke proizilazi da je CIK BiH donio pobijanu Odluku na osnovu ovlaštenja iz čl. 2.9 stav (1) tačka 11. i čl. 5.29 Izbornog zakona Bosne i Hercegovine, i to pravilnom primjenom istih.

Navedenim odredbama dato je ovlaštenje CIK BiH da utvrđuje rezultate svih neposrednih i posrednih izbora obuhvaćenih ovim Zakonom, istekom roka za podnošenje prigovora, žalbe i/ili po okončanju ponovnog kontrolnog brojanja, odnosno nakon pravosnažnosti odluka.

Iz stanja spisa proizilazi da je Centralna izborna komisija Bosne i Hercegovine, nakon što je od biračkih odbora preuzela svu dokumentaciju i materijale za izbore, objedinila izborne rezultate glasanja koje je provedeno na teritoriji te osnovne izborne jedinice, te na osnovu toga donijela i pobijanu Odluku kojom je utvrdila rezultate, iz čega proizilazi da je ovakva Odluka na zakonu zasnovana.

Osnovanost žalbenih navoda kojima se ukazuje na navodne nepravilnosti koje su se desile na 140 biračkih mjesta, u postupku ispitivanja pravilnosti ove Odluke, se ne mogu ispitivati, iz razloga, što je i u samoj Odluci i to čl. 3. jasno navedeno, da se u skladu sa čl. 5.30 Izbornog zakona BiH, nakon utvrđivanja i objavljivanja rezultata prijevremenih izbora CIK-u BiH može podnijeti zahtjev za ponovno brojanje glasačkih listića u roku od 72 sata od dana utvrđivanja i objavljivanja rezultata prijevremenih izbora iz čl. 1. i 2. pobijane Odluke, u formi i pod uslovima predviđenih navedenim članom.

Iz stanja spisa nadalje proizilazi, da je upravo žalitelj dana 16.12.2025. godine, dakle, nakon donošenja pobijane Odluke, i postupio u skladu sa navedenom odredbom i podnio zahtjev za ponovno brojanje na 140 biračkih mjesta u Republici Srpskoj, a da o istom zahtjevu CIK BiH još uvijek nije odlučio.

Faktički, iz sadržaja žalbenih razloga i sadržaja zahtjeva za ponovno brojanje, jasno proizilazi da se i jednim i drugim aktom ukazuje na iste nepravilnosti na istim biračkim mjestima, ukupno 140.

Iz navedenih razloga, jasno proizilazi da je CIK BiH pobijanu Odluku donio na osnovu ovlaštenja koja su mu data Izbornim zakonom BiH i u postupku propisanom Izbornim zakonom BiH, zbog čega su žalbeni navodi istaknuti u tom smjeru, neosnovani i zbog čega je i žalbu trebalo potvrditi.

Ova Odluka faktički predstavlja odluku kojom se stiču uslovi za postavljanje zahtjeva za ponovno brojanje glasačkih listića, u kom postupku će CIK BiH razmatrati da li su ispunjeni uslovi propisani čl. 5.30 Izbornog zakona BiH za ponovno brojanje, i ako jesu, odlučiti o tome da li će naložiti ponovno brojanje ili će odbiti takav zahtjev. U tom postupku upravo će biti cijenjeni svi navodi koji ukazuju na nepravilnosti i u ovom predmetu.

Iz navedenog proizilazi da će svi žalbeni navodi biti cijenjeni prilikom odlučivanja po zahtjevu za ponovno brojanje na 140 biračkih mjesta u Republici Srpskoj, koji je žalitelj postavio dana 16.12.2025. godine, o čemu će CIK BiH donijeti posebnu odluku protiv koje će biti dozvoljeno izjavljivanje žalbe u svakom slučaju.

Dakle, odlučujući po izjavljenoj žalbi u ovom postupku, ovo vijeće je odlučivalo isključivo o ispunjenosti uslova za donošenjem pobijane Odluke u smislu čl. 5.29 stav (1) Izbornog zakona BiH, zbog čega je jasno zaključeno da je Odluka donesena od strane nadležnog organa i u postupku propisanom Izbornim zakonom BiH.

Iz svih izloženih razloga ovo vijeće je osporenu odluku ocijenilo u potpunosti pravilnom i zakonitom, slijedom čega je žalbu, primjenom odredbe člana 81. stav 1. Zakona o upravnim sporovima Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj 19/02 do 74/10) valjalo odbiti.

**PREDSJEDNIK VIJEĆA  
S U D I J A  
Zvezdana Antonović**