



Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине

Broj: S1 3 Iž 048709 24 Iž
Sarajevo, 30.07.2024. godine

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću sastavljenom od sudija Dinke Bešlagić-Čovrk, kao predsjednika vijeća, te sudija Mirsade Džindo i Hilme Vučinića, kao članova vijeća, odlučujući o žalbi Udruženja za borbu protiv korupcije Transparency International BiH, izjavljenoj protiv Zaključka Centralne izborne komisije BiH, broj : 05-1-07-5-895-11/24 od 18.07.2024. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 30.07.2024. godine, donio je sljedeće

R J E Š E N J E

Žalba se odbija.

O b r a z l o Ź e n j e

Zaključkom Centralne izborne komisije Bosne i Hercegovine, broj i datum navedeni u uvodu, odbačen je prijedlog za ponovno pokretanje postupka, Udreženja za borbu protiv korupcije Transparency International BiH, koji se odnosi na kršenje odredbe člana 7.2 a Izbornog Zakona Bosne i Hercegovine, od strane političkog subjekta PDP – Partija demokratskog progresa.

Protiv navedenog Zaključka žalitelj je uložio žalbu, jer smatra da Centralna izborna komisija Bosne i Hercegovine nije pravilno postupila kada je odlučila da odbaci prijedlog za ponovno pokretanje postupka, čime je postupljeno suprotno odredbama Izbornog Zakona BiH i Zakona o upravnom postupku. Žalilac navodi da nisu ispitane činjenice, da je Centralna izborna komisija BiH istražila dostupne informacije na internetu i utvrdila da se radi o aktivnostima koje su i prethodnih godina bile realizovane, ali da nije obrazložila na koji način je ispitala navedene činjenice, čime je kako žalilac smatra postupljeno suprotno članu 8. Zakona o upravnom postupku BiH, koji propisuje načelo materijalne istine, odnosno da u postupku se moraju potpuno i pravilno utvrditi sve činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja.

Žalilac smatra da Centralna izborna komisija BiH nije cijenila dokaze dostavljene u Zahtjevu za ponovno pokretanje postupka, koji se odnose na to da predmetne aktivnosti nisu bile realizovane prethodnih godina. Navodi se u žalbi da su u Budžetima za 2022. i 2023. godinu bile predviđene redovne subvencije privatnicima koji vrše javni prevoz na teritoriji grada, ali da je samo Budžetom za 2024. godinu na ovoj stavci predviđeno „Subvencije za javni prevoz (penzionere i drugo)” u vrijednosti od 3.000.000,00 KM.

Nadalje žalilac navodi da javni organ nema mogućnosti da se paušalno i po sopstvenom nađenju poziva na neutvrđene činjenice bez ikakvog obrazloženja, te da nije utvrđeno da li se radi o redovnim budžetskim subvencijama kako je to definisano Izbornim Zakonom BiH u članu 7.2a stav (2) tačka h).

Na kraju žalilac smatra da je Centralna Izborna komisija BiH postupajući na ovaj način, postupila suprotno članu 4. Zakona o upravnom postupku koji propisuje da organi uprave i institucije koje imaju javna ovlaštenja, kada postupaju u upravnim stvarima, dužni su da te stvari rješavaju na osnovu zakona i drugih propisa, te suprotno odredbama Izbornog zakona koje nalažu da Centralna izborna komisija BiH postupi na osnovu utvrđenih činjenica.

S obzirom na sve navedeno žalilac ukazuje da je Centralna Izborna komisija BiH nepravilno postupila kada je odbacila Zahtjev za ponovno pokretanje postupka, te predlaže da Apelaciono vijeće postupajući po Žalbi istu usvoji i poništi pobijani Zaključak Centralne izborne komisije BiH u cilju donošenja pravilne odluke.

U odgovoru na žalbu Centralna izborna komisija BiH (u daljem tekstu CIK BiH) je predložila da se žalba odbije kao neosnovana.

Žalba nije osnovana.

Iz stanja spisa prozila da je Centralna izborna komisija Bosne i Hercegovine je na 43. sjednici dana 18.07.2024. godine, odlučujući po zahtjevu za ponovno pokretanje postupka od strane Udruženja za borbu protiv korupcije Transparency International u BiH, u postupku utvrđivanja kršenja odredbe 7.2a Izbornog zakona BiH od strane političkog subjekta PDP - Partija demokratskog progresa, donijela Zaključak kojim se zahtjev za ponovno pokretanje postupka odbacuje.

Centralna izborna komisija BiH je utvrdila da okolnost na kojoj je prijedlog za ponovno pokretanje postupka zasnovana nije učinjena vjerovatnom, te ista ne bi mogla dovesti do drugačijeg rješenja u ovoj pravnoj stvari.

Iz stanja spisa proizlazi da je dana 04.07.2024. godine Centralna izborna komisija BiH je na 39. sjednici dana 04.07.2024. godine, postupajući po službenoj dužnosti u predmetu kršenja Izbornog zakona BiH od strane političke stranke Partija demokratske progresa donijela Zaključak o obustavi postupka broj 05-1-07-5-895-7/24 i iz razloga što u konkretnom slučaju nije mogla utvrditi kršenje odredbe člana 7.2a Izbornog zakona BiH od strane političke stranke Partija demokratskog progresa, s obzirom da dostavljeni dokazi (screenshot fotografije objava na web sajtu Grada Banja Luke) ne upućuju da se radi o zloupotrebi javnih sredstava i resursa u smislu

odredbe člana 1.1a tačka (27) Izbornog zakona BiH, a u vezi sa odredbom člana 7.2a stav (2) tačka d) Izbornog zakona BiH. Naime, sam tekst objava sa na navedenim stranicama ne spominje Draška Stanivukovića, gradonačelnika Grada Banja Luka u kontekstu kandidata za Lokalne izbore 2024. godine, niti spominje političku stranku Partija demokratskog progresa, kojoj pripada. Postupak je proveden po službenoj dužnosti, a na inicijativu Udrženja za borbu protiv korupcije Transparency International BiH

Prema ocjeni Centralne izborne komisije BiH dokazi dostavljeni uz Izjašnjenje, (Budžet Grada za 2024. godinu-SL glasnik Grada Banja Luka 1/24. ekonomski kod 414. strana 17: Odluke skupštine grada Banja Luka. Pravilnik o subvencijama u javnom gradskom i prigradskom prevozu putnika na teritoriji grada Banja Luke za fizička lica-Sl. Glasnik Republike Srpske br. 31/24). upućuju da se radi o realizaciji Budžeta Grada Banja Luka, redovnim poslovima u nadležnosti Gradske uprave.

Ispitivanjem navedenih činjenica, istraživanjem dostupnih informacija na internetu. iako su navedene aktivnosti iz informacije dovedene u vezu sa periodom od raspisivanja izbora Centralna izborna komisija Bosne i Hercegovine je utvrdila da se radi o aktivnostima koje su i prethodnih godina na sličan način bile realizovane iz Budžeta Grada Banja Luka, te da predstavljaju nastavak aktivnosti, i ne mogu se posmatrati odvojeno, iako se aktivnosti iz 2024. godine dovode u vezu sa izbornom godinom.

Dana 10.07.2024. godine Centralna izborna komisija Bosne i Hercegovine je zaprimila zahtjev za ponovno pokretanje postupka od strane Udruženja za borbu protiv korupcije Transparency International u BiH u postupku utvrđivanja kršenja odredbe člana 7.2a Izbornog zakona Bosne i Hercegovine zbog kršenja odredbe člana 7.4 stav (1) tačka 3) Izbornog zakona Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH", br. 23/01. 7/02, 9/02. 20/02. 25/02. 4/04. 20/04. 25/05. 52/05. 65/05. 77/05. 11/06. 24/06, 32/07. 33/08. 37/08. 32/10, 18/13. 7/14. 31/16. 41/20. 38/22 i 51/22. 67/22 i 24/24), od strane političkog subjekta PDP - Partija demokratskog progresa. U zahtjevu je navedeno da je prilikom podjele kartica za besplatan javni prevoz Draško Stanivuković zloupotrijebio javne resurse u svrhu kupovine podrške birača. Takođe se navodi da je na reklamnom materijalu sa obilježjima Grada Banja Luka ustvari predstavljen logo koji je korišćen u prethodnoj izbornoj kampanji, a koji će se očigledno koristiti i u kampanji koja slijedi.

Postupak koji je prethodio donošenju Zaključka 05-1-07-6-895-11/24 od 18.07.2024. godine započeo je kada je Centralna izborna komisija Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu; Centralna izborna komisija BiH) dana 19.06.2024. godine zaprimila informaciju sa dokazima podnesenu od strane Transparency International Bosna i Hercegovina - Udruženje za borbu protiv korupcije Transparency International u BiH koja se odnosi na kršenje odredbe člana 7.2a Izbornog zakona BiH ("Službeni glasnik BiH". br. 23/01. 7/02. 9/02. 20/02. 25/02. 4/04. 20/04. 25/05. 52/05. 65/05.

77/05, 11/06, 24/06, 32/07, 33/08, 37/08, 32/10, 18/13, 7/14, 31/16, 41/20, 38/22, 51/22, 67/22 i 24/24) (u daljem tekstu: Izborni zakon BiH). U informaciji je navedeno da je Draško Stanivuković gradonačelnik Banja Luke koji je najavio kandidaturu i za naredni mandat, te predsjednik Gradskog odbora Partije demokratskog progresa Banja Luka i član Predsjedništva Partije demokratskog progresa, dakle i nosilac izvršne funkcije i pripadnik političke stranke, zloupotrebjavao javne resurse u svrhu kupovine podrške birača. Navodi se da su informacije dijeljene na stranicama Gradske uprave Banja Luka, na ličnim profilima društvenih mreža Stanivukovića i u medijima.

Nadalje se navodi da je za konkretan slučaj podjele kartica za besplatan prevoz penzionerima u periodu od dana raspisivanja izbora 08.05.2024. godine do 20.06.2024. godine organizovano više puta uručivanje ovih kartica u prostorijama gradske uprave, otvorenom gradskom parku, u prostorijama Doma omladine. Navedeno je objavljivano na portalu banja]uka.rs.ba.

Na navedenim fotografijama sa događaja se vidi da su osim gradonačelnika Stanivukovića bili prisutni i držali govore Nebojša Drinić i Mirna Savić-Banjac nosioci mandata kao narodni poslanici u NSRS. Takođe, navodi se da su na navedenim događajima bili uključeni i zaposleni u gradskoj upravi Tanja Palačković koordinator projekta besplatnih kartica, i Vedrana Prole, savjetnica gradonačelnika za pravna pitanja.

Ispitivanjem navedenih činjenica, istraživanjem dostupnih informacija na internetu, iako su navedene aktivnosti iz informacije dovedene u vezu sa periodom od raspisivanja izbora. Centralna izborna komisija Bosne i Hercegovine je utvrdila da se radi o aktivnostima koje su i prethodnih godina bile realizovane iz Budžeta Grada Banja Luka, predstavljaju nastavak aktivnosti, i ne mogu se posmatrati odvojeno, iako se aktivnosti iz 2024. godine dovode u vezu sa izbornom godinom.

Takode, Centralna izborna komisija BiH u spornim objavama nije utvrdila kršenje ostalih tački odredbe člana 7.2a Izbornog zakona BiH. za koje bi eventualno pokrenula postupak.

CIK BiH je pravilno ocjenio da u zahtjevu za ponovno pokretanje postupka nisu navedene nove činjenice i dokazi u odnosu na ranije dostavljene .

Odredbom člana 238. stav 1. tačka 1. Zakona o upravnom postupku BiH, propisano je da će se postupak okončan rješenjem ili zaključkom protiv kojeg nema redvonog pravnog lijeka u upravnom postupku (konačno u upravnom postupku) obnoviti, ako se nađe ili stekne mogućnosti da se upotrijebe novi dokazi koji bi sami ili vezi s već izvedenim i upotrijebljenim dokazima, mogli dovesti do drugačijeg rješenja, da su te činjenice odnosno dokazi bili izneseni ili upotrijebljeni u ranijem postupku.

Iz sadržaja zahtjeva za ponovno pokretanje postupka od 08.07.2024. godine proizilazi da je isti podnešen iz razloga što Centralna izborna komisija BiH u zaključku od 04.07.2024. godine nije ni uzela u razmatranje vizuelne indentitete na banerima i reklamnom materijalu sa obilježijema aktuelnog gradolačelnika koji je koristio u prošloj kampanji „DS Draško Stanivuković više od riječi „, a koji su korišteni prilikom donošenja kartice. Smatra da nisu cijenjeni svi dokazi, a da oni koji su cijenjeni nisu pravilno cijenjeni. Od novih dokaza dostavlja fotografije sa navedenih događaja, gdje se osim obilježja grada nalaze vizelni indentiteti Draška Stanivukovića „ DS Draško Stanivuković više od riječi „, koji su korišteni u prethdnim izbornim kampanjama .

Cijeneći žalbene navode kojima se ukazuje da CIK BiH nije cijenio sve dokaze, a da dokazi koji su cijenjeni nisu pravilno cijenjeni, ovo vijeće ukazuje da su isti irelevantni u konkretnom slučaju, iz razloga što se radi o razlozima koji bi mogli biti predmet pristipitivanja u postupku po žalbi protiv Zaključka od 04.07.2024. godine, kojim je obustavljen postupak, a protiv kojeg ista nije bila ni izjavljena.

Ovi razlozi nemogu biti razlogom za obnovu postupka u smislu člana 238. ZUP-a, kojim su decidno predviđeni razlozi koji mogu biti razlog za obnovu postupka.

Članom 238. stav 1. tačka 1. je predviđeno da se postupak okončan rješenjem ili zaključkom protiv koga nema redovnog pravnog lijeka će se obniti ako se sazna za nove činjenice ili se nađe, ili stekne mogućnost da se upotrijebe novi dokazi, koji bi sami, ili u vezi sa već izvedenim i upotrebljenim dokazima, mogli dovesti do drugačijeg rješenja, da su te činjenice, odnosno dokazi bili izneseni ili upotrebljeni u ranijem postupku. Prema tome, fotografije i vizuelni indentiteti Draška Stanivukovića koji su korišteni u prethodnim izbornim kampanjama nemaju karakter novih dokaza, niti se radi o novim činjenicama i novim dokazom u smislu navedene odredbe, jer iz stanja spisa proizilazi da žalitelj nije ponudio nikakav dokaz na okolnost da iz opravdanih razloga nije mogao i ranije dostaviti navedene dokaze, a što je bio dužan učiniti.

Iz navedenih razloga pravino je primjenjena odredba člana 210, a u vezi sa članom 245. Zakona o upravnom postupku, kada je odbačen prijedlog za ponovno pokretanje postupka od strane žalitelja.

Iz svih izloženih razloga ovo vijeće pobijani zaključa ocjenilo u potpunosti pravilnim i zakonitim, slijedom čega je žalbu, primjenom odredbe člana 81. stav 1. Zakona o upravnim sporovima Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj 19/02 do 74/10) valjalo odbiti.

**Predsjednik vijeća
Sudija
Dinka Bešlagić - Čovrk**