



**Sud Bosne i Hercegovine**  
**Суд Босне и Херцеговине**

---

**Broj: S1 3 Iž 048472 24 Iž**  
**Sarajevo, 01.07.2024. godine**

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću Apelacionog odijeljenja sastavljenom od sudija Zvezdana Antonović, kao predsjednika vijeća, Mirsade Džindo i Redžiba Begića, kao članova vijeća, odlučujući o žalbi političke stranke PDA – Pokret demokratske akcije BiH – OO PDA Banovići, zastupana po punomoćniku Inesu Osmanoviću, advokatu iz Sarajeva, izjavljenoj protiv Odluke Centralne izborne komisije Bosne i Hercegovine broj: 05-1-07-5-5/24 od 18.06.2024. godine, o utvrđivanju odgovornosti za vođenje preuranjene kampanje prije službenog početka izborne kampanje, na nejavnoj sjednici, održanoj dana, 01.07.2024. godine, donio je

**R J E Š E N J E**

**Žalba se odbija.**

**O b r a z l o ž e n j e**

Odlukom Centralne izborne komisije Bosne i Hercegovine, broj i datum navedeni u uvodu, utvrđeno je da je politička stranka PDA – Pokret demokratske akcije BiH – OO PDA Banovići, odgovorna što je vodila preurenjenu kampanje organizacijom predizbornog skupa u MZ Grivice prije službenog početka izborne kampanje, pa joj je zbog kršenja odredbe člana 7 tačka 1 i člana 7. tačka 2 a) Izbornog zakona BiH, primjenom odredbe člana 19.9 stav (1) tačka 3. i člana 19.9. stav (2) istog zakona izrečena novčana kazna u iznosu od 3.500,00 KM, te je istoj naloženo da izrečenu kaznu uplati u roku od 8 dana od dana pravosnažnosti odluke.

Protiv navedene odluke žalbu je blagovremeno izjavila politička stranka PDA – Pokret demokratske akcije BiH – OO PDA Banovići, i to zbog povrede odredaba postupka, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava, te je predložila da se žalba usvoji i preinači odluka CIK BiH na način da odbije prigovor koji je podnio Pozdreović Enes dana 24.05.2024. godine.

U obrazloženju žalbe navodi da su dokazi koje je podnosilac prigovora dostavio uz prigovor nezakonito stečeni, iz razloga što se niti sa fotografija, a naročito audio snimka dostavljenog na USB-u ne može utvrditi kada je dokaz sačinjen, da li se radi

o licima koja su navedena u prigovoru kao lica koja govore, kao i da li je podnosilac prigovora zakonito došao do ovih dokaza, ističe, da Zakon o upravnom postupku u Glavi B - Dokazivanje, detaljno propisuje dokazna sredstva koja se mogu koristiti, te da audio snimak kao dokazno sredstvo nije propisano ZUP-om. Isto tako, navodi da se fotografija može koristiti kao dokazno sredstvo u upravnom postupku samo ukoliko je ista ovjerena potpisom službenog lica i priložena zapisniku. Nadalje navodi, da lice koje je podnijelo prigovor nije imalo odobrenje da prisluškuje ili zvučno snimi učesnike događaja dana 22.05.2024. godine, niti da takve nezakonito stečene dokaze dijeli bez odobrenja lica. Sporni prigovor se morao temeljiti na nespornim zakonitim dokazima, a ne na snimku i fotografijama koji se u vrijeme današnje tehnologije mogu montirati i koje može sačiniti bilo koje lice. Niti Općinska izborna komisija, a kasnije ni CIK BiH nisu mogli zasnovati svoju odluku na dokazima pribavljenim suprotno procesnim propisima Uputstva o procedurama za rješavanje po prigovorima i žalbama. Navodi, da su navodi iz. izjašnjenja sa dostavljenim dokazima prijavljenog političkog subjekta PDA samo prepisani bez da su se cijenili i dovodili u vezu sa drugim dokazima. Ističe, da dostavljeni dnevni red sastanka Mjesnog odbora tokom postupka nije uopšte cijenjen kao dokaz, iz kojeg je jasno da predmet diskusija nisu bili predstojeći izbori, pa se samim tim ni sastanak MO ne može smatrati preuranjenom kampanjom. Ističu, da je OIK, a posljedično i CIK BiH naveo da sastanak MZ Grivice karakterišu kao događaj političke prirode, bez da je navedeno koje zakonske elemente preuranjene kampanje je skup ispunio.

U odgovoru na žalbu Centralna izborna komisija BiH je predložila da se žalba odbije kao neosnovana.

Ispitujući pobijanu odluku u okviru žalbenih navoda, vijeće Apelacionog odjeljenja Suda BiH je zaključilo:

Žalba nije osnovana.

Iz stanja spisa proizilazi da je birač Pozderović Enes je dana 24.05.2024. godine, uložio prigovor Općinskoj izbornoj komisiji Banovići u kojem je navedeno da je učinjena povreda člana 7.1 i 7.2a Izbornog zakona BiH na način da je politički subjekt Pokret demokratske akcije vodio preuranjenu kampanju organizacijom predizbornog skupa u MZ Grivice, a da su skupu prisustvovali i članovi uprave RMU Banovići. Općinska izborna komisija Banovići je nakon provedenog postupka donijela Odluku broj: 12-10-43/24 od 28.05.2024. godine kojom je političkom subjektu Pokret demokratske akcije izriče novčana kazna u iznosu od 3.500.00 KM.

Iz stanje spisa nadalje porizlazi da Politički subjekt Pokret demokratske akcije je dana 30.05.2024. godine, putem e-maila, Centralnoj izbornoj komisiji Bosne i Hercegovine uložio žalbu na Odluku Općinske izborne komisije Banovići broj: 12-10-43/24 od 28.05.2024. godine, u kojoj navodi da ne postoje dokazi da je PDA Banovići uradio bilo šta sto je zakonom zabranjeno, te da je Općinska izborna komisija Banovići pogrešno utvrdila činjenično stanje, pogrešno ocjenila dokaze, te pogrešno

primjenila zakonske odredbe. Navode da je na sastanku usvojen dnevni red nije bilo stranačkih obilježja ni razglasa. Navodi da je lokacija održavanja radnog sastanka jedina raspoloživa na području mjesne zajednice Grivice i kao takva dostupna svim političkim subjektima.

Općinska izborna komisija Banovići je dana 31.05.2024. godine dostavila izjašnjenje na žalbu u kojem navodi da u svemu ostaju pri svojoj odluci kojom je prigovor usvojen kao osnovan.

Nakon uvida u kompletan spis predmeta Centralna izborna komisija Bosne i Hercegovine je utvrdila da se odluka Općinske izborne komisije Banovići zasniva na pravilno i potpuno utvrđenom činjeničnom stanju i pravilnoj primjeni materijalnog prava, iz kojih razloga je Odlukom broj 05-1-07-5-5/24 od 18.06.2024. godine žalbu političkog subjekta Pokret demokratske akcije odbila kao neosnovanu.

Odredbom člana 7.1 Izbornog zakona BiH propisano je da je u periodu preuranjene izborne kampanje zabranjeno vođenje izborne kampanje u elektronskim onlajn i štampanim medijima i putem društvenih mreža ili bilo koji oblika javnog oglašavanja kampanje. Ova zabrana ne odnosi se na organiziranje zakonitih zvaničnih skupova organa i događaja političkih subjekata u svrhe koje nisu kampanja.

Odredbom člana 1.1a stav (1) tačka 8) Izbornog zakona BiH propisano je preuranjena kampanja je svaki oblik radnji iz kampanje koje preduzimaju politički subjekti u periodu od raspisivanja izbora do perioda zvaničnog početka izborne kampanje, dok je tačkom 7) istog člana propisano da su izborna kampanja radnje i postupci u periodu koji počinje 30 dana prije dana održavanja izbora i završava se nastupanjem početka perioda od dvadeset četiri (24) sata prije otvaranja biračkih mjesta, tokom kojeg politički subjekt na zakonom utvrđen način upoznaje birače i javnost sa svojim programima i kandidatima za predstojeće izbore.

Iz citiranih zakonskih odredbi jasno proizilazi da su izborna kampanja, u ovom slučaju preuranjena kampanja, sve radnje kojim politički subjekt na zakonom utvrđen način upoznaje birače i javnost sa svojim programima i kandidatima za predstojeće izbore.

Suprotno navodima podnosioca žalbe da dostavljeni dnevni red sastanka Mijesnog odbora tokom postupka nije uopšte cijenjen kao dokaz, iz kojeg je jasno da predmet diskusija nisu bili predstojeći izbori, pa se samim tim ni sastanak MO ne može smatrati preuranjenom kampanjom, kao i da je navedenog dana održan najavljen radni sastanak MO Repnik, te da je OIK, a posljedično i CIK BiH naveo da sastanak MZ Grivice karakterišu kao događaj političke prirode, bez da je navedeno koje zakonske elemente preuranjene kampanje je skup ispunio, govori činjenica da se iz snimka koji je dostavljen uz prigovor jasno čuju riječi koje su izgovorene na navedenom skupu i to : " Borba je bila zajednička na čelu je bio predsjednik Kukić politički nam je pomogla, i ste uradila vaša odavde Elzina Pirić, zaista ogroman je to doprinos i ona što danas radi to je model koji je Kukić primjenio nad rudarima. Dakle,

ona zajedno sa kolegama unutar Parlamenta pregovara kako da podigne penzije penzionerima, i Politika pokreta demokratske akcije i cilj sindikalne organizacije zapamtite mi nismo politička organizacija, ali nam je cilj isti opstanak da se živi ovdje, borba za radnička prava, borba za rudnik da bolji bude...", a iz sadržaja i opisa jasno proizlazi da je na navedenom skupu vođena preuranjena izborna kampanja, na način da je predstavljan cilj kako sindikalne organizacije RMU Banovići, tako i političke stranke Pokret demokratske akcije u naredne četiri godine.

Isto tako iz riječi "Želim također da se zahvalim i svim ostalim članovima Pokreta demokratske akcije i ostalih ogranaka koji su došli da nas saslušaju o informaciji oko rada samog vijeća" proizilazi da ovo nije bio zatvoreni sastanak organa stranke, nego sastanak na koji je pozvan veći broj ljudi od samo članova jednog organa stranke, te se kao takav ne može smatrati zakonitim zvaničnim skupom organa i događajem političkog subjekta u svrhe koje nisu kampanja.

Pored navedenog i sam poziv na radni sastanak koji je dostavljen uz prigovor ide u prilog činjenici da se u konkretnom slučaju se nije radilo o radnom sastanku organa stranke, s obzirom da isti nije bio naslovljen na određenu osobu, kao člana određenog organa političke stranke, nego su na navodni sastanak organa stranke pozivani NN osobe i njihove porodice.

Cijeneći navode podnosioca žalbe kojima ukazuje da su dokazi koje je podnosilac prigovora dostavio uz prigovor nezakonito stečeni, iz razloga što se niti sa fotografija, a naročito audio snimka dostavljenog na USB-u, ne može utvrditi kada je dokaz sačinjen, da li se radi o licima koja su navedena u prigovoru kao lica koja govore, kao i to da li je podnosilac prigovora zakonito došao do ovih dokaza odnosno da podnosilac nije imao odobrenje da prisluškuje ili zvučno snimi učesnike događaja dana 22.05.2024. godine, niti da tako nezakonito stečene dokaze dijeli bez odobrenja lica", valja istaći da su neosnovani jer se u konkretnom slučaju ne može govoriti o neovlaštenom snimanju lica na način kako to podnositelj žalbe ističe obzirom da nije sniman pojedinac niti je sniman nečiji razgovor, već je u postupku nesporno utvrđeno da se radilo o javnom događaju održanom na javnom mjestu gdje je prisustvovao veći broj lica. U prilog tome govori i pozivnica i dnevni red radnog sastanka političke stranke PDA. Isto tako, neosnovani su i navodi da Zakon o upravnom postupku u Glavi B- Dokazivanje. detaljno propisuje dokazna sredstva koja se mogu koristiti, kao i da audio snimak kao dokazno sredstvo nije propisano ZUP-om, te da se fotografija može koristiti kao dokazno sredstvo u upravnom postupku samo ukoliko je ista ovjerena potpisom službenog lica i priložena zapisniku, jer je odredbom člana 150. stav (2) Zakona o upravnom postupku propisano da će se kao dokazno sredstvo upotrijebiti sve što je podnesno za utvrđivanje stanja stvari i što odgovara pojedinom slučaju, kao što su; isprave, odnosno mikrofilmska kopija isprave ili reprodukcija, te kopije, svjedoci, izjava stranke, vještaci, uviđaj i drugo. Dakle, iz citirane zakonske odredbe vidljivo je da je zakonodavac ostavio mogućnost da organ u postupku odlučivanja u svakoj konkretnoj upravnoj stvari cijeni koja će se dokazna sredstva upotrijebiti za utvrđivanje stanja stvari.

Iz navedenih razloga proizilazi da su neosnovani i žalbeni navodi kojima žalitelj ukazuje da niti Općinska izborna komisija, a kasnije ni CIK BiH nisu mogli zasnovati svoju odluku na dokazima pribavljenim suprotno procesnim propisima Uputstva o procedurama za rješavanje po prigovorima i žalbama, te da su navodi iz izjašnjenja sa dostavljenim dokazima prijavljenog političkog subjekta PDA samo prepisani bez da su se cijenili i dovodili u vezu sa drugim dokazima, iz razloga što iz stanja spisa proizilazi da je Centralna izborna komisija BiH donijela pobijanu odluku nakon uvida u kompletan spis predmeta, cijeneći provedene dokaze i na pravilno i potpuno utvrđenom činjeničnom stanju donijela pobijanu odluku pravilnom primjenom materijalnog prava.

Iz svih izloženih razloga jasno proizilazi da su utvrđene sve činjenice relevantne za utvrđivanje odgovornosti političkog subjekta za kršenje Izbornog zakona, pa je pobijanim rješenjem, pravilnom primjenom navedene odredbe, pravilno utvrđena odgovornost političkog subjekta za kršenje navedenih zakonskih odredbi.

Odlučujući o visini novčane kazne za povredu zakona za koju je žalitelju utvrđena odgovornost Centralna izborna komisija BiH pravilno je primjenila odredbu 7 tačka 1 i člana 7. tačka 2 a) Izbornog zakona BiH, primjenom odredbe člana 19.9 stav (1) tačka 3. i člana 19.9. stav (2) Citirana odredba za navedeni prekršaj propisala je novčanu kaznu u rasponu od 3.000,00 do 30.000,00 KM, a žalitelju je odmjerena novčana kazna od 3.500,00 KM.

Iz svih izloženih razloga, po ocjeni ovog vijeća, pobijana odluka Centralne izborne komisije Bosne i Hercegovine je pravilna i zakonita, pa je žalbu primjenom odredbe člana 81. stav 1. Zakona o upravnim sporovima Bosne i Hercegovine (Sl. glasnik BiH br. 19/02 do 74/10) valjalo odbiti.

**Predsjednik vijeća  
Sudija  
Zvezdana Antonović**