



Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине

Broj: S1 3 Iž 048473 24 Iž
Sarajevo, 01.07.2024.godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u apelacionom vijeću sastavljenom od sudija Mirsade Džindo kao predsjednika vijeća, Zvezdane Antonović i Redžiba Begića, kao članova vijeća, odlučujući o žalbi Elzine Pirić iz ..., ulica ..., koju zastupa punomoćnica Ines Osmanović, advokat iz Sarajeva, ulica Mejtaš broj 2, izjavljenoj protiv Odluke Centralne izborne komisije Bosne i Hercegovine broj: 05-1-07-5-3/24 od 18.06.2024.godine, o utvrđivanju odgovornosti za vođenje preuranjene izborne kampanje, u nejavnoj sjednici, održanoj dana 01.07.2022.godine, donio je

R J E Š E N J E

Žalba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Odlukom Centralne izborne komisije Bosne i Hercegovine, broj i datum navedeni u uvodu, i to stavom 1 odbijena je žalba Elzine Pirić izjavljena na odluku Općinske izborne komisije Banovići broj 12-10-21/24 od 23.05.2024. godine kojom je usvojen prigovor birača Alić Mahira iz Banovića i istoj kao predsjednici Pokreta demokratske akcije BiH-OO PDA Banovići izrečena novčana kazna u iznosu od 3.000,00 KM primjenom odredbe člana 19.9 stav 1. tačka 3) Izbornog zakona iz razloga što je utvrđeno da je ista vodila preuranjenu kampanju organizacijom predizbornog skupa u MZ Repnik. Stavom 2 je preinačen stav 3 Odluke Općinske izborne komisije Banovići na način da je odlučeno da se utvrđeni iznos novčane kazne treba uplatiti na JRT Trezor BiH-Depozitni račun umjesto na račun Budžeta općine Banovići, u roku od 8 dana.

Protiv navedene odluke žaliteljica kao predsjednica Pokreta demokratske akcije BiH-OO PDA Banovići je blagovremeno izjavila žalbu zbog povrede postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, te pogrešne primjene materijalnog prava. U cjelosti osporava pobijanu Odluku navodeći da su dokazi koje je podnosilac prigovora dostavio uz prigovor, nezakonito stečeni, iz razloga što se niti sa fotografija, a naročito audio snimka dostavljenog na USB-u. ne može utvrditi kada je dokaz sačinjen, da li se radi o licima koja su navedena u prigovoru kao lica koja

govore, kao i da li je podnosilac prigovora zakonito došao do ovih dokaza. Ističe, da Zakon o upravnom postupku u Glavi B- Dokazivanje, detaljno propisuje dokazna sredstva koja se mogu koristiti, te da audio snimak kao dokazno sredstvo nije propisano ZUP-om. Isto tako, navodi da se fotografija može koristiti kao dokazno sredstvo u upravnom postupku samo ukoliko je ista ovjerena potpisom službenog lica i priložena zapisniku. Smatra da lice koje je podnijelo prigovor nije imalo odobrenje za prisluškivanje ili zvučno snimanje učesnike događaja dana 18.05.2024. godine, niti da takve nezakonito stečene dokaze dijeli bez odobrenja lica. Sporni prigovor se morao temeljiti na nespornim zakonitim dokazima, a ne na snimku i fotografijama koji se u vrijeme današnje tehnologije mogu montirati i koje može sačiniti bilo koje lice. Nadalje, navodi da niti Općinska izborna komisija, a kasnije ni CIK BiH nisu mogli zasnovati svoju odluku na dokazima pribavljenim suprotno procesnim propisima Uputstva o procedurama za rješavanje po prigovorima i žalbama, kao i da nisu navodi izjašnjenja sa dostavljenim dokazima prijavljenog političkog subjekta PDA cijenjeni i dovodeni u vezu sa drugim dokazima, a posebno dokaz-Dnevni red sastanka Mjesnog odbora iz kojeg je jasno da predmet diskusija nisu bili predstojeći izbori, pa se samim tim ni sastanak MO ne može smatrati preuranjenom kampanjom. Ističu, da je OIK, a posljedično i CIK BiH naveo da sastanak MZ Grivice karakterišu kao „događaj političke prirode“ bez da je navedeno koje zakonske elemente preuranjene kampanje je skup ispunio. Predlaže da Apelaciono odijeljenje žalbu usvoji i preinači Odluku CIK BiH, na način da odbije prigovor koji je podnio Alić Mahir 21.05.2024. godine.

U odgovoru na žalbu Centralna izborna komisija Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu CIK BiH) je predložila da se žalba odbije kao neosnovana.

Žalba nije osnovana.

Prema stanju u spisu predmeta proizilazi da je Alić Mahir dana 21.05.2024. godine podnio Općinskoj izornoj komisiji Banovići prigovor ukazujući da je politički subjekt Pokret demokratske akcije povrijedio odredbe člana 7.1 i 7.2 a Izbornog zakona BiH. U prigovoru je navedeno da je povreda učinjena dana 18.05.2024. godine u 17,00 časova na mjestu šehidskog obilježja u Mjesnoj zajednici Repnik vođenjem preuranjene izborne kampanje, u prilog čemu je dostavio audio snimak i fotografije.

Općinska izborna komisija Banovići odlukom broj 12-10-21/24 od 23.05.2024. godine utvrdila je da je prigovor Alić Mahira osnovan, te je u skladu sa članom 19.9. stav 1. tačka 3) Izbornog zakona BiH izrekla novčanu kaznupredsjednici političke stranke Pokret demokratske akcije BiH-OOPDA Banovići u iznosu od 3.000,00 KM i odredila da se uplata izvrši na račun Budžeta Opštine Banovići, u roku od 8 dana.

CIK BiH je odlučujući o žalbi Elzine Pirić donijela odluku broj 05-1-07-5-4/24 od 18.06.2024. godine kojom je odbila žalbu kao neosnovanu, a preinačila odluku u dijelu kojim je naložena uplata novčane kazne na račun budžeta opštine Banovići tako da se uplata ima izvršiti na depozitne i transakcije račune Centralne izborne komisije.

Prema shvatanju vijeća Apelacionog odijeljenja Suda BiH, nakon uvida u kompletan spis predmeta pravilno je CIK BiH utvrdila da se predmetna odluka Općinske izborne komisije Banovići zasniva na pravilno i potpuno utvrđenom činjeničnom stanju i pravilnoj primjeni materijalnog prava, iz kojih razloga je Odlukom broj 05-1-07-5-3/24 od 18.06.2024. godine žalbu Elzine Pirić odbila kao neosnovanu.

Odredbom člana 7.1 Izbornog zakona BiH propisano je da je u periodu preuranjene izborne kampanje zabranjeno vođenje izborne kampanje u elektronskim, onlajn i štampanim medijima i putem društvenih mreža ili bilo koji oblik javnog oglašavanja kampanje. Ova zabrana ne odnosi se na organiziranje zakonitih zvaničnih skupova organa i događaja političkih subjekata u svrhe koje nisu kampanja.

Odredbom člana 1.1a stav 1. tačka 8) Izbornog zakona BiH propisano je da je „preuranjena kampanja“ svaki oblik radnji iz kampanje koje preduzimaju politički subjekti u periodu od raspisivanja izbora do perioda zvaničnog početka izborne kampanje, dok je tačkom 7) istog člana propisano da su „izborna kampanja“ radnje i postupci u periodu koji počinje 30 dana prije dana održavanja izbora i završava se nastupanjem početka perioda od dvadeset četiri 24 sata prije otvaranja biračkih mjesta, tokom kojeg politički subjekt na zakonom utvrđen način upoznaje birače i javnost sa svojim programima i kandidatima za predstojeće izbore.

Stoga primjenom citiranih zakonskih odredbi jasno proizlazi da su izborna kampanja, u ovom slučaju preuranjena kampanja, sve radnje kojim politički subjekt na zakonom utvrđen način upoznaje birače i javnost sa svojim programima i kandidatima za predstojeće izbore.

Neosnovani su žalbeni navodi da CIK BiH u žalbenom postupku nije cijnila dokaze koje je dostavila žaliteljica. Naime, ocjenom dokaza koje je lice mahir Alić dostavio uz prigovor OIK Banovići (fotografije i USB) iz kojih proizlazi da je žaliteljica kao predsjednica OO PDA Banovići, na javnom skupu u MZ izgovorila riječi i to *„Đe su vam doktori, đe su vam inžinjeri. đe ste ih postavili, imate samo nekog vozača u opštini i to vam je najveća funkcija koju ste imali ponudit...“*, *„Ali politika kompromisa koji vodi ova vlast u proteklih zadnjih godinu dana je dovela do toga da ćemo ovim izdajnicima poklonit kao i svom narodu rezoluciju o proglašenju genocida u Srebrenici..“*, *„Hvala dragom Bogu došle su nove politike koje su promijenile neke odnose...“* i *„Raspisani su izbori po zakonu države BiH. I SNSD će izaći na izbore po zakonu države BiH, sve ostalo je politički poeni političara, i da sačuvaju svoje korumpirane, dobro osmišljene fotelje i gdje zarađuju jako veliki novac..“* koje je CIK BiH pravilno smatrala da se radi o preuranjenoj predizbornoj kampanji, na način da se skreće pažnja na eventualne propuste aktualne vlasti u Banovićima.

Naime, dostavljeni Dnevni red sastanka Mjesnog odbora ne utiče na pravilnost zaključka da se radilo o predizbornom skupu, a ne o radnom sastanku stranke. Ovo posebno jer se žaliteljica kao predsjednica OO PDA Banovići prilikom uvodnog

pozdravljanja obratila riječima „Uvaženi članovi, simpatizeri PDA, članovi skupštine mjesnog ogranka PDA, hvala vam što ste došli na današnji radni sastanak“, dakle pored članova skupštine mjesnog ogranka PDA, koji bi se mogao smatrati organom stranke, ista je pozdravljala i članove i simpatizere PDA, iz čega proizlazi da se u konkretnom slučaju nije radilo o zvaničnom sastanku organa stranke. Dakle, iz naprijed navedenog proizlazi neosnovanost navoda podnositeljice žalbe s obzirom da je nesporno utvrđeno da je događaj političke prirode organizovan ispred političkog subjekta PDA u MZ Repnik radnja kampanje, koja nije dozvoljena u periodu od raspisivanja izbora do perioda zvaničnog početka izborne kampanje.

Nisu osnovani ni navodi žaliteljice „da su dokazi koje je podnosilac prigovora dostavio uz prigovor nezakonito stečeni dokazi, iz razloga što se niti sa fotografija, a naročito audio snimka dostavljenog na USB u ne može utvrditi kada je dokaz sačinjen, da li se radi o licima koja su navedena u prigovoru kao lica koja govore, kao i to da li je podnosilac prigovora zakonito došao do ovih dokaza odnosno da podnosilac nije imao odobrenje da prisluškuje ili zvučno snimi učesnike događaja dana 18.05.2024. godine, niti da takve nezakonito stečene dokaze dijeli bez odobrenja lica“. Naime, u konkretnom slučaju se ne može govoriti o neovlaštenom snimanju lica na način kako to podnositelj žalbe ističe obzirom da nije sniman pojedinac niti je sniman nečiji razgovor, već je u postupku nesporno utvrđeno da se radilo o javnom događaju održanom na javnom mjestu gdje je prisustvovao veći broj lica. U prilog tome govori i pozivnica i dnevni red radnog sastanka političke stranke PDA.

Isto tako, neosnovani su i navodi da „Zakon o upravnom postupku u Glavi B-Dokazivanje. detaljno propisuje dokazna sredstva koja se mogu koristiti, kao i da audio snimak kao dokazno sredstvo nije propisano ZUP-om. te da se fotografija može koristiti kao dokazno sredstvo u upravnom postupku samo ukoliko je ista ovjerena potpisom službenog lica i priložena zapisniku“ jer je odredbom člana 150. stav 2. Zakona o upravnom postupku propisano da će se kao dokazno sredstvo upotrijebiti sve što je podnesno za utvrđivanje stanja stvari i što odgovara pojedinom slučaju, kao što su: isprave, odnosno mikrofilmska kopija isprave ili reprodukcija te kopije, svjedoci, izjava stranke, vještaci, uviđaj i drugo. Dakle, iz citirane zakonske odredbe vidljivo je da je zakonodavac ostavio mogućnost da organ u postupku odlučivanja u svakoj konkretnoj upravnoj stvari cijeni koja će se dokazna sredstva upotrijebiti za utvrđivanje stanja stvari.

Iz gore navedenog nije osnovana tvrdnja „da niti Općinska izborna komisija, a kasnije ni C1K BiH nisu mogli zasnovati svoju odluku na dokazima pribavljenim suprotno procesnim propisima Uputstva o procedurama za rješavanje po prigovorima i žalbama, te da su navodi iz izjašnjenja sa dostavljenim dokazima prijavljenog političkog subjekta PDA samo prepisani bez da su se cijenili i dovodili u vezu sa drugim dokazima“. Naime, iz stanja spisa jasno proizlazi da je CIK BiH donio pobijanu odluku nakon uvida u kompletan spis predmeta i da je činjenično stanje pravilno i potpuno utvrdio i na isto pravilno primjenio materijalno pravo. CIK BiH je nadležna da primjenjuje Izborni zakon Bosne i Hercegovine, Zakon o finansiranju

političkih stranaka, pravila upravnog postupka propisana Zakonom o upravnom postupku Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH". broj: 29/02. 12/04.88/07. 93/09, 41/13 i 5 3/16), kao i važeće podzakonske akte. Ista je u skladu sa odredbom člana 14. ZUP-načelo samostalnosti u rješavanju, ovlaštena da vodi upravni postupak i donosi rješenje samostalno u okviru ovlaštenja datih zakonom i drugim propisima i općim aktima, dok je stavom 2. istog člana propisano da ovlaštena službena osoba organa nadležnog za vođenje postupka samostalno utvrđuje činjenice i okolnosti, i na osnovu utvrđenih činjenica i okolnosti primjenjuje propise, odnosno opće akte na konkretni slučaj.

U pogledu visine izrečene novčane kazne, ovo vijeće ističe da je izrečen minimum kazne jer je za navedeni prekršaj propisan raspon visine novčanih kazni od 3.000,00-30.000,00 KM, te da će se izrečenom kaznom postići svrha kažnjavanja .

Stoga je prema shvatanju vijeća Apelacionog odijeljenja Suda BiH pobijana odluka CIK BiH pravilna i zakonita, jer se radi o nedozvoljenoj radnji u smislu člana 19.9 stav 1. tačka 3. i stav 2. Izbornog zakona BiH jer se radi o promociji političke stranke prije zvanične izborne kampanje

Iz svih izloženih razloga ovo vijeće je osporenu odluku, ocijenilo u potpunosti pravilnom i zakonitom, slijedom čega je žalbu, primjenom odredbe člana 81. stav 1. Zakona o upravnim sporovima Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj 19/02 do 74/10) valjalo odbiti.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Mirsada Džindo