



Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине

Broj S1 3 IŽ 048243 24 IŽ
Sarajevo, 19.06.2024. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću Apelacionog odijeljenja sastavljenom od sudija Režiba Begića kao predsjednika vijeća Zvezdane Antonović i Staniše Gluhajića kao članova vijeća, odlučujući o žalbi Ranke Perić Romić iz Gradiške, ul. Vojvode Mišića br. 60, izavljenoj protiv odluke Centralne izborne komisije Bosne i Hercegovine broj: 05-01-07-1-4815/22 od 30.05.2024. godine, donesene u postupku utvrđivanja rezultata posrednih izbora u Domu naroda Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine iz Republike Srpske, uz učešće političkog subjekta Partija Demokratskog progresa-PDP koga zastupa po ovlaštenju predsjednika stranke Advokatsko društvo „Ademović, Nožica i partneri,“ d.o.o Sarajevo, sa sjedištem u Sarajevu ul. Titova br. 50 kao zainteresovanog lica, u nejavnoj sjednici, održanoj dana 19.06.2024. godine, donio je

R J E Š E N J E

Žalba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Odlukom Centralne izborne komisije Bosne i Hercegovine, broj i datum navedeni u uvodu, Centralna izborna komisija Bosne i Hercegovine utvrdila je i rezultate posrednih izbora za Dom naroda Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine iz Republike Srpske, i to:

- a) Kandidatska lista predlagača Denisa Šulića nije osvojila nijedan glas;
- b) Kandidatska lista predlagača Ranke Perić Romić osvojila 12 glasova;
- c) Kandidatska lista PDP–Partija demokratskog progresa osvojila 12 glasova;
- d) Kandidatska lista predlagača Milana Radovića osvojila 16 glasova;
- e) Kandidatska lista predlagača Anje Ljubojević osvojila 13 glasova;
- f) Kandidatska lista predlagača Igora Žunića osvojila 14 glasova;
- g) Kandidatska lista predlagača Saše Grbića osvojila 2 glasa;
- h) Kandidatska lista poslanika Mladena Ilića osvojila 14 glasova.

Protiv ove odluke Ranka Perić Romić je blagovremeno uložila žalbu zbog povrede pravila postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Ističe da je Centralnoj izbornoj komisiji BiH (u daljem tekstu CIK) odlukama suda naloženo da u ponovnom postupku omogući učešće političkoj stranci PDP-u kao zainteresovanom licu i da valjano obrazloži odluku, te da u ponovnom postupku može promijeniti svoju odluku samo ukoliko dođe do novih

dokaza i saznanja. Međutim, za odluku donesenu u ponovnom postupku nisu dati valjani razlozi, niti iz odluke proizlazi zakonski i podzakonski osnov koji daje ovlaštenje CIK-i da utvrđuje da li je listić važeći ili nevažeći. Praksa na koju se CIK-a poziva u obrazloženju odnosi se na neposredne izbore i ne može se analogno primjeniti kod izdavanja naloga za ponovno brojanje glasačkih listića kod posrednih izbora u kojem slučaju naredbu ne izvršava CIK-a nego Glavni centar za brojanje. Nadalje iz obrazloženja se ne može utvrditi da je eventualno odlučeno na temelju novih dokaza i saznanja. Bitna je činjenica da u konkretnom slučaju nije bilo blagovremenog prigovora odnosno žalbi CIK-i na način prebrojavanja glasačkih listića i u takvoj situaciji nije bilo ni ovlaštenja da po svojoj volji provjerava glasačke listiće, suprotno skoro jednoglasnoj odluci Komisije. Nadalje, CIK-a je u svojim odlukama utvrdila da su ispoštovane sve procedure i nije mogla odvojeno cijeliti da li je listić važeći ili nevažeći jer je isti sastavni dio jedinstvene procedure za provođenje posrednih izbora. Žalba smatra da CIK-a uporno postupa suprotno članu 16. Uputstva o postupku sprovođenja posrednih izbora za organe vlasti u BiH. U slučaju povrede pravila postupka odredbe člana 17 stav 2 Uputstva, propisni su uslovi za poništenje izbora i nalaganje ponovne procedure, između ostalog i zbog načina glasanja kao i izgleda glasačkog listića koji propisuje član 12. i 13. Uputstva. Žalba se dalje izjašnjava o izgledu glasačkog listića za izbor delegata iz Republike Srpske, uputstvu koje se nalazi na listiću i načinu na koji je izvršeno predmetno glasanje, a što sve po navodu žaliteljice ukazuje da je u konkretnom slučaju listić nevažeći jer se ne može sa sigurnošću utvrditi kome je dat glas. Ističe razloge na osnovu kojih tvrdi da je sporni listić nevažeći u smislu člana 5.17 stav 1 tačka 1 Izbornog zakona BiH. Smatra da CIK-a BiH nije bila ovlaštena da utvrđuje valjanost osporenog glasačkog listića i da svojim nezakonitim odlukama utiče na izbor jednog delegata iz Republike Srpske, posebno ukoliko smatra da se na odluku Komisije za izbor i imenovanje ne može izjaviti žalba, onda prigovor PDP nije mogla ni cijeliti. Za žaliteljicu je sporno da u okviru ovlaštenja utvrđivanja i potvrđivanja rezultata iz člana 2.9. stav 1. tačka 9. Izbornog zakona, CIK-a BiH može da cijeni ključnu činjenicu odvojeno od cjelokupne procedure i zauzima drugačije mišljenje od Komisije za izbor i imenovanje, izmjeni izborni rezultat i da prihvata sve druge procedure. Pobjana odluka suprotno članu 135. ZUP-a BiH pogrešno zaključuje da je utvrđivanje glasačkog listića važećim ili nevažećim, predhodno pitanje koje taj organ rješava u postupku utvrđivanja rezultata posrednih izbora. Konačno ističe da ukoliko je CIK-a BiH smatrala da je prilikom sprovođenja posrednih izbora delegata došlo do kršenja pravila izbora, a što podrazumjeva postupak i sam način glasanja, bila je dužna poništiti sprovedene izbore i narediti njihovo ponavljanje u dijelu u kojem je nepravilnost utvrđena. Kako je pobijanom odlukom CIK-a BiH prekoračila svoja ovlaštenja, postupila protivno odlukama Ustavnog suda BiH i Suda BiH, predlaže da se žalba uvaži i poništi pobijano rješenje i da sud sam riješi ovu pravnu stvar na način da će svojom odlukom utvrditi rezultate posrednih izbora u Domu naroda Parlamentarne skupštine BiH iz Republike Srpske ili da poništi odluku i predmet vrati prvostepenom organu na ponovni postupak.

U odgovoru na žalbu, Centralna izborna komisija Bosne i Hercegovine izlaže istorijat konkretnog spora od dostavljanja cjelokupnog izbornog materijala od Narodne skupštine Republike Srpske na potvrđivanje rezultata posrednih izbora za Dom naroda Parlamentarne skupštine BiH iz Republike Srpske, preko svih odluka koje je donio CIK, Sud BiH i Ustavni sud BiH, do posljednje odluke kojom je Sud BiH

poništio odluku CIK-a uvažavajući žalbu PDP-a. Navode da je u ponovnom postupku donesena pravilna i zakonita odluka sa obrazloženim razlozima. Ističe da jasna zakonska odredba i dosadašnja praksa CIK-e, kao i Suda BiH koja ukazuje, ne samo na ovlaštenje nego i na obavezu da se ispituje validnost glasačkih listića prilikom utvrđivanja rezultata izbora, te da nije bilo osnova za poništenje izbora i donošenje naredbe za ponavljanje izbora. CIK-a BiH je jedina nadležna za postupak utvrđivanja rezultata izbora za razliku od postupka glasanja koji provodi Komisija. Lišavanje CIK-e ovlaštenja da cijeni validnost glasačkih listića od strane izborne administracije i ostalih učesnika u provođenju izbora dovelo bi do pravne nesigurnosti, stvorilo bi nesagledive posljedice u provođenju izbornog procesa u kome se primjenjuje praksa i standardi evropskih država i praksa nastala u BiH kontinuiranom primjenom Izbornog zakona. U skladu sa stavom Suda, u ponovnom postupku utvrđeno je da je postojao podneseni prigovor na postupak utvrđenja nevažećim jednog glasačkog listića, a koji je cijenjen u cilju utvrđivanja materijalne istine, uz isticanje da sam prigovor nije ni bio uslov za postupanje u izvršavanju zakonskih ovlaštenja. Predlažu da se žalba odbije kao neosnovana.

Politička stranka Partija demokratskog progresa-PDP, kao zainteresovano lice, dostavila je, na traženje CIK-e, izjašnjenje na navode žalbe u kome je istakla da su sve odluke CIK-e donesene u konkretnoj stvari zasnovane na pravilnoj primjeni Izbornog zakona BiH i donesenih podzakonskih akata koja daju ovlaštenja za postupanje u svojstvu regulatornog tijela. Među ovlaštenjima spada i utvrđenje da li sporni glasački listić ispunjava bilo koji od uslova koji ga čini nevažećim, a koje činjenice je CIK pravilno utvrdio i donio zakonitu odluku.

Politički stranka Partija demokratskog progresa nije dostavila izjašnjenje na navode žalbe. Ovaj zahtjev sud je uputio shodno članu 80 stav 2 Zakona o upravnim sporovima BiH („Sl. glasnik BiH“, br.19/02 sa izmjenama) sa ciljem omogućavanja zainteresovanom licu učešća u sudskom postupku, cijeneći zaključke iz odluke Ustavnog suda BiH broj Ap-81/23 o pravu na učešće u postupku u kome se odlučuje o njihovim izbornim pravima. Kada se ima u vidu da se predmetna izborna žalba odnosi na izborni proces koji je okončan prije dvije godine, vijeće Apelacionog odjeljenja je zaključilo da produženje postupana u propisanim rokovima u članu 6.9 stav 3 Izbornog Zakona („Sl. glasnik BiH“, br. 23/01-67/22) ima manje štetne posljedice od povrede prava na pristup sudu zainteresovanom licu. Stoga produženje roka za postupanje samo za period koji je potreban za obezbjeđenje procesnih uslova za odlučivanje, vijeće je ocijenilo kao nužnim i opravdanim radi otklanjanja jedne od povreda na koje je ukazala navedne odluka Ustavnog suda BiH.

Ispitujući pobijanu odluku u okviru žalbenih navoda vijeće Apelacionog odjeljenja Suda Bosne i Hercegovine je zaključilo da žalba neosnovano pobija njenu zakonitost.

Iz predmeta spisa proizilazi da su u postupku dodjele mandata za Dom naroda Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine iz Republike Srpske ovjerene kandidatske liste predlagača Denisa Šulića, predlagača Ranke Perić Romić, predlagača PDP-Partija Demokratskog progresa, predlagača Milana Radovića,

predlagača Ane Ljubojević, predlagača Igora Žunića, predlagača Saše Grbića i predlagača Mlađena Ilića.

Nakon postupka koji je provela Narodna skupština Republike Srpske, Centralna izborna komisija Bosne i Hercegovine donijela je odluku broj 05-1-07-1-4815/22 od 05.12.2022. godine o utvrđivanju rezultata posrednih izbora u Dom naroda Parlamentarne skupštine iz Republike Srpske, kojom je između ostalih rezultata utvrđeno da su predlagači Ranka Perić Romić i predlagač PDP osvojili po 12 glasova. Na navedenu odluku žalbu su izjavili politički subjekt Savez nezavisnih socijaldemokrata-SNSD-Milorad Dodik i Ranka Perić Romić, koje žalbe su uvažene odlukama Suda Bosne i Hercegovine broj S 1 3 IŽ 044583 22 IŽ od 13.12.2022.godine i S 1 3 IŽ 044584 22 IŽ od 13.12.2022. godine u dijelu u kome su utvrđeni rezultati posrednih izbora i predmet je vraćen CIK-i na ponovno odlučivanje.

U ponovnom odlučivanju Centralna izborna komisija BiH je imajući u vidu zaključak Suda da CIK-a nije bila ovlaštena da drugačije utvrđuje rezultate glasanja i cijeni nevažeći listić kao važeći, obzirom da nijedan politički subjekt o čijim prijedlozima se glasalo nije uložio prigovor, donijela Odluku broj 05-1-07-1-4815/22 od 22.12.2022. godine i na isti način utvrdila rezultate predmetnih posrednih izbora kao u odluci od 05.12.2022. godine utvrđujući da su kandidatska lista Ranke Perić Romić i kandidatska lista PDP osvojile po 12 glasova.

Protiv navedene odluke Centralne izborne komisije BiH žalbu je izjavila Ranka Perić Romić i politička stranka SNSD, čije žalbe su odlukama Suda Bosne i Hercegovine S 1 3 IŽ 044738 22 IŽ od 30.12.2022. godine i broj S 1 3 IŽ 044739 22 IŽ od 30.12.2022. godine uvažene i osporavana odluka poništena, a predmet vraćen CIK-i na ponovno odlučivanje sa nalogom za donošenje nove odluke u skladu sa Izvještajem komisije za izbor i imenovanje Narodne skupštine Republike Srpske od 01.12.2022. godine.

U ponovnom postupku Centralna izborna komisija BiH donijela je Odluku broj 06-1-07-1-4815/22 od 05.01.2023. godine kojom je u pogledu spornih rezultata posrednih izbora utvrdila da je lista predlagača Ranke Perić Romić osvojila 12 glasova, a lista predlagača PDP-a osvojila 11 glasova, a koja odluka je zasnovan na Izvještaju komisije za izbor i imenovanje Narodne skupštine Republike Srpske. Protiv ove odluke žalbu je izjavio politički subjekt PDP, koja žalba je odbijena odlukom Suda Bosne i Hercegovine S 1 3 IŽ 044789 22 IŽ od 11.01.2023. godine, nakon čega je Centralna izborna komisija BiH odlukom od 16.01.2023. godine, potvrdila rezultate posrednih izbora i dodjeli mandata za Dom naroda Parlamentarne skupštine BiH iz Republike Srpske u skladu sa svojom odlukom od 05.01.2023. godine.

U postupku po izjavljenoj apelaciji političkog subjekta PDP, Ustavni sud BiH je donio odluku Ap-81/23 od 21.03.2024. godine kojom je utvrdio povredu prava

apelanta iz člana 3 Protokola 1 uz Evropsku konvenciju i ukinuo odluku Suda BiH od 11.01.2023. godine kojom je žalba apelanta odbijena.

U ponovnom postupku Sud BiH je donio odluku broj S 1 3 IŽ 044789 24 IŽ 2 od 18.04.2024. godine kojom je uvažio žalbu PDP i poništio odluku CIK-e broj 06-1-07-1-4815/22 od 05.01.2023. godine koja je u pogledu spornih rezultata posrednih izbora utvrdila da je lista predlagača Ranke Perić Romić osvojila 12 glasova, a lista predlagača PDP osvojila 11 glasova. Razlozi za donošenje odluke zasnovani su na utvrđenju Ustavnog suda BiH da pobijanoj odluci nedostaje obrazloženje, te je data uputa da se ovaj propust otkloni i daju razlozi za drugačije odlučivanje u odnosu na predhodne odluke.

Postupajući po navedenom rješenju suda, Centralna izborna komisija donijela je Odluku broj 05-1-07-1-4815/22 od 30.05.2024. godine kojom je uvrđila rezultate posrednih izbora u Dom naroda Parlamentarne skupštine BiH iz Republike Srpske i među rezultatima utvrdila sporne rezultate na način da su kandidatska lista Ranke Perić Romić i PDP-a osvojile po 12 glasova, a koja odluka je predmet ovog žalbenog postupka.

Neosnovano je ukazivanje žalbe da pobijana odluka ne sadrži obrazloženje i da nije postupila po nalogu suda. Ovo stoga jer iz obrazloženja pobijane odluke proizilazi da je CIK-a prvi put nakon donošenja niza odluka u dugogodišnjem postupku utvrđivanja rezultata posrednih izbora za Dom naroda Parlamentarne skupštine BiH iz Republike Srpske dala razloge odlučivanja kako u pogledu osnova postupanja tako i razloga za donošenje suštinski drugačije odluke od prethodnog odlučivanja. Time je u cjelosti postupila po nalogu suda.

Preispitujući pravilnost odluke koja se žalbom pobija vijeće Apelacionog odijeljenja smatra nužnim ukazati na slijedeće:

Postupak koji je provela CIK-a i koji je povod za izjavljivanje predmetne žalbe odnosi se na postupanje CIK-e propisano članom 2.9 stav 1. tačka 9. Izbornog zakona BiH kojim je ovlaštena da utvrđuje i potvrđuje rezultate svih neposrednih i posrednih izbora obuhvaćenih tim zakonom, da ovjerava da su izbori provedeni u skladu sa zakonom i da objavljuje rezultate tih izbora. Stav 1. citiranog člana propisuje da je CIK-a nezavisni organ koji podnosi izvještaj neposredno Parlamentarnoj skupštini BiH i čija ovlaštenja iz nje proizilaze.

Kada se cijeni istorijat svih odluka donesenih od strane CIK-e u predmetnom postupku, kao i razlozi na kojima su zasnovane odluke Suda BiH, proizilazi nesaglasnost u tumačenju zakonskog ovlaštenja CIK-e prilikom utvrđivanja konkretnih posrednih izbora. Naime, Sud BiH je u odluci kojom je poništio odluku CIK-e izrazio pravni stav da CIK-a nije ovlaštena da bez izjavljenog prigovora

raspravi da li je Komisija za izbor i imenovanje pravilno jedan glasački listić cijenila neispravnim. CIK-a BiH u svim odlukama, osim odluke kojom je neobrazloženo odlučila suprotno ranijoj odluci, pa i u ožalbenoj odluci, zauzima izričiti stav da je po zakonu ovlaštena bilo po prigovoru ili bez prigovora, da cijeni pravilnost činjenica na osnovu kojih je Komisija za imenovanje donijela odluku.

Dakle, radi se o različitom tumačenju zakonske odredbe o postupanju između suda i nezavisnog organa nadležnog za provođenje izbora. Ovo različito tumačenje prihvataju i predmetne političke partije na čije rezultate se izravno odnosio postupak utvrđivanja rezultata posrednih izbora. Pa tako podnosilac žalbe, a koji pobija konkretnu odluku CIK-e, smatra da CIK-a nema pravo provjeravati zaključke Komisije za izbor i imenovanje, dok politički subjekt PDP smatra da je to pravo zakonsko ovlaštenje CIK-e.

Potrebno je naglasiti da se pobijana odluka odnosila na utvrđivanje rezultata posrednih izbora u Dom naroda Parlamentarne skupštine BiH iz Republike Srpske i kako se radi o izborima za zakonodavno tijelo ovaj postupak treba da zadovolji sve principe propisane u članu 3 Protokola 1 uz Evropsku konvenciju. Odluka Ustavnog suda BiH AP-81/23 od 21.03.2024. godine upravo ukazuje na citiranu odredbu i da se pasivni aspekt ove odredbe odnosi na pravo da se bude kandidat na izborima. Tačkom 36. citirane odluke, Ustavni sud BiH ukazuje da se odredba člana 3. Protokola 1 Evropske konvencije primjenjuje na način da propisana prava budu praktična i djelotvorna, da se obezbijedi princip koji zahtjeva sprječavanje proizvoljnosti uključujući i način revizije izbora i poništavanje izbornih rezultata (Evropski sud Kovach protiv Ukrajine, predstavka 39424/02, tačka 55.)

Vijeće Apelacionog odijeljenja ukazuje i na izraženi stav Evropskog suda u presudi Gitonas i dr. protiv Grčke od 01.06.1997. godine, stranica 1233-1234, da države ugovornice imaju širok stepen slobode podređivanja izbora uslovima iz člana 3, ali je na sudu da u krajnjoj instanci odluči da li su ispoštovani zahtjevi iz Protokola 1, pri čemu sud mora biti siguran da takvi uslovi ne ugrožavaju data prava u takvoj mjeri da bi mogla ugroziti samu suštinu i lišiti ih djelotvornosti i da se nameću u svrhu ostvarivanja legitimnog cilja i da upotrebljena sredstva nisu neproporcionalna.

Raspravljajući o pravnom pitanju ovlaštenja CIK-e u postupku utvrđivanja rezultata konkretnih posrednih izbora, osim citirane odredbe Izbornog zakona i pravnih mišljenja iz naprijed navedenih odluka Ustavnog suda BiH i Evropskog suda, potrebno je ukazati i na odredbe podzakonskog akta koji propisuje taj postupak.

Uputstvo o postupku sprovođenja posrednih izbora za organe vlasti u BiH obuhvaćene Izbornim zakonom BiH („Sl. glasnik BiH“, broj 75/22) u članu 1. regliške da Uputstvo uređuje način i postupak nominovanja, provjeru kandidata, ovjeru kandidatskih listi, izbor, utvrđenje rezultata glasanja, potvrđivanje rezultata glasanja i

izdavanje uvjerenje licima koji su dobili mandat. U članu 16. Uputstvo propisuje da će u postupku utvrđivanja rezultata izbora CIK-a utvrditi da li je cjelokupni postupak glasanja i izbora proveden u skladu sa zakonom i ovim uputstvom te će utvrditi rezultate izbora.

Iz navedenog proizilazi da Uputstvo daje ovlaštenje CIK-i za provjeru cjelokupne procedure kao i ovlaštenje da CIK-a utvrdi rezultate glasanja. Budući da član 17. Uputstva koji reguliše pitanje potvrđivanja rezultata u stavu 2. propisuje mogućnost poništenje izbora u slučaju povrede postupka izbora proizilazi da CIK-a kao organ nadležan za provođenje izbora zadovoljava principe iz člana 3. Protokola 1 uz Evropsku konvenciju i u dijelu mogućnosti revizije izbora i poništavanje izbornih rezultata pošto je to propisano važećim odredbama.

U konkretnom slučaju CIK-a je izvela drugačije zaključke o rezultatima posrednih izbora od onih koje je utvrdila Komisija za izbor i imenovanje o provedenom tajnom glasanju u Narodnoj skupštini Republike Srpske, te zaključila da nisu ispunjeni uslovi za poništenje izbora. Pravilnost ovih zaključaka Sud BiH može cijeliti samo u slučaju ukoliko je odluka argumentovano obrazložena. U pobijanoj odluci po prvi put Centralna izborna komisija BiH daje objektivizirane razloge za izvođenje zaključka zašto smatra da predmetni glasački listić nije nevažeći u smislu člana 5. tačka 1.7 stav 1, tačka 1. Izbornog zakona, te daje razloge o utvrđenoj pravilnosti procedure glasanja koja lišava razloge za poništenje izbora.

Apelaciono vijeće Suda BiH ne nalazi proizvoljnosti u zaključcima Centralne izborne komisije koji proizlaze iz stanja spisa i činjenice da citirane zakonske odredbe daju ovlaštenje CIK-i da utvrdi rezultate. Pri tome zadatak suda nije bio da on ocijeni da li glasački listić važeći ili nevažeći, a što potenciraju i žalilac i zainteresovano lice, nego je zadatak bio da ocijeni da li je CIK-a utvrđujući rezultate postupila u skladu sa zakonskim ovlaštenjima i da li je za izvedeni zaključak dala opravdane razloge koji zadovoljavaju standard obrazložene odluke.

Na zaključak suda o zakonitosti pobijane odluke nema uticaja navod žalbe da u konkretnom slučaju Centralna izborna komisija BiH nije mogla postupiti jer nije imala prigovor političkog subjekta. Iz predmeta spisa proizlazi da je CIK-a utvrđujući predmetne rezultate donijela prvu odluku 05.12.2022. godine, a iz obrasca za podnošenje prigovora Izbornim komisijama proizlazi da je prigovor sačinio politički subjekt PDP 02.12.2022. godine, međutim iz izvještaja o uručenoj pošiljci proizlazi da je prigovor CIK-a zaprimila 05.12.2022. godine. Iz stanja spisa ne proizlazi podatak o vremenu kada je odluka donesena i u koliko je sati zaprimljen prigovor, ali proizlazi činjenica da i odluka CIK-e i prigovor datiraju na dan 05.12.2022. godine, te da se CIK-a u prvo donesenoj odluci nije ni bavila prigovorom. Ožalbena odluka donesena u ponovnom postupku dana 30.05.2024. godine imala je u vidu da se u spisu nalazi prigovor. Međutim kada se cijeni da je CIK-a kao nezavisni organ nadležno tijelo za

provođenje izbora koje može postupati po prigovoru, ali i po službenoj dužnosti, proizlazi da postojanje prigovora nije ni odlučujuća činjenica za ocjenu zakonitosti pobijane odluke. Odlučna činjenica je utvrđenje da li je CIK-a postupala u okviru svojih ovlaštenja, te da li je za izvedne zaključke dala obrazložene razloge zasnovane na zakonu.

Uz sve izloženo treba ukazati i na odluku Evropskog suda u predmetu Gruzijaska laburistička partija protiv Grzije , predstavka 9103/04, koja naglašava da je važno da organi nadležni za sprovođenje izbora funkcionišu na transparentan način i da zadrže nepristrasnost i nezavisnost od političkih manipulacija. Na ovaj stav ukazuje i odluka Ustavnog suda BiH AP-81/23 od 21.03.2024. godine iako se nije upuštala u ocjenu da li su ovi principi zadovoljeni jer povreda ovih principa nije ni bila predmet apelacije.

Apelaciono vijeće zaključuje da odbijanje žalbe i potvrđivanje pobijane odluke zbog utvrđenja da je zakonita, nije narušilo ni jedan od principa koje podrazumijeva član 3. Protokola 1 uz EK, kada se cijeni stav Evropskog suda u citiranoj odluci Gitonas i dr. Protiv Grčke. Naime, CIK-a će potvrditi konačne rezultate nakon što se provede žrijebanje u skladu sa članom 9. tačka 12 g. stav 3. Izbornog zakona. Na ovaj način nisu ugrožena prava političkih partija čiji mandati su zavisli od odluke CIK-e u svojoj suštini, a niti su primjenjena sredstva neproporcionalna njihovim pravima da budu birani u situaciji kada su osvojili isti broj glasova. Pri tome teže legitimnom cilju da se obezbijedi funkcionisanje zakonodavnog tijela za koje je izbor i vršen, te da se ostvare prava kandidata iz Republike Srpske čiji rezultati provedenih posrednih izbora nikada nisu bili ni upitni.

Obzirom na izneseno, po ocjeni ovog vijeća, pobijana Odluka Centralne izborne komisije BiH je pravilna i zakonita, a žalba neosnovana, pa je istu, primjenom odredaba člana 81 stav 1 Zakona o upravnim sporovima Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH, broj 19/02, 88/07, 83/08 i 74/10), valjalo odbiti.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Redžib Begić