



Суд Босне и Херцеговине  
Суд Босне и Херцеговине

---

**Број: S1 3 Iž 048260 24 Iž**  
**Sарајево, 11.06.2024. године**

*Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u apelacionom vijeću sastavljenom od sudija Dinke Bešliagić-Čovrk kao predsjednika vijeća, Vesne Trifunović i Hilme Vučinića kao članica vijeća, odlučujući o žalbi Hasana Ramića iz ..., izjavljenoj protiv rješenja Centralne izborne komisije Bosne i Hercegovine broj: 06-1-07-1-135/24 od 23.05.2024. godine godine o davanju saglasnosti za imenovanje člana Gradske izborne komisije Živinice, u nejavnoj sjednici održanoj dana 11.06.2024. godine, donio je*

**R J E Š E N J E**

*Žalba se odbija.*

**O b r a z l o ž e n j e**

*Rješenjem Centralne izborne komisije Bosne i Hercegovine, broj i datum navedeni u uvodu, data je saglasnost na odluku Gradskog vijeća Živinice broj: 06-04-2432/2024 od 09.04.2024. godine, kojom se na dužnost u Gradske izborne komisije Živinice imenuju članovi Arnela Halilović, Boris Filipović, Mirela Omerkić, Mersudin Korajac, Kerim Trakić i Monika Novaković.*

*Protiv ove odluke žalbu je blagovremeno izjavio Hasan Ramić ističući da ožalbeno rješenje ne sadrži sve elemente propisane članom 200. stav 2 ZUP-a jer ne sadrži izvedene dokaze i razloge odlučivanja. Kao povredu postupka ističe činjenicu da mu poziv na intervju sa rezultatima klasifikacije nije dostavljen, na koji način je postupljeno protivno članu 10. upustva o utvrđivanju kvalifikaciji, broju, i menovanju, obuci i razrješavanju članova izborne komisije osnovne izborne jedinice u BiH. Smatra da je na ukazani način uskraćen za ostvarivanje svojih prava i doveden u neravnopravni položaj uz isticanje da je za termin intervju sa saznao od drugih kandidata da je pristupio na intervju, međutim, komisija ga nije intervjuisala. Smatra da u ožalbenom rješenju nisu dati razlozi za procedure propisane članom 7,8,9,10, i 13. stav 1. Upustva što rješenje čini nezakonitim. Navodi da se nije mogla dati saglasnost za imenovanje članova Gradske izborne komisije na listu koju je sačinila konkursna komisija koja je imenovana protivno Poslovniku o radu Gradskog vijeća Živinice, čiji članovi ne*

*ispunjavaju uslove propisane članom 7. a) Upustva, te da je sjednica Gradskog vijeća Živinice održana dan nakon intervjuisanja kandidata i sazvana u kratkom roku i ako se ne radi o hitnom djelovanju i vanrednim okolnostima. Zbog netransparentnog postupka nezakonitog imenovanja konkursne komisije, nepoštovanja rokova za sazivanja sjednice Gradskog vijeća, žalitelj smatra da mu je uskraćeno pravo na saslušanje u građanskim stvarima onemogućeno uživanje prava i sloboda zagarantovanih Ustavom I Evropskom konvencijom na nediskriminaciju po bilo kojem osnovu, onemogućena zaštita zakona bez ikakvih razlika, predlaže da se žalba usvoji kao osnovana i ožalbena rješenje poništi i predmet vrati na ponovni postupak CIK-u.*

*U odgovoru na žalbu Centralna izborna komisija Bosne i Hercegovine navodi da je na pravilan i potpun način donijela ožalbena rješenje. Navode žalbe smatra neosnovanim pošto ožalbena rješenje sadrži sve elemente, da je data saglasnost na izbor kandidata koji ispunjavaju uslove, da se tužitelju pokušao uručiti poziv za intervju te da Centralna izborna komisija nema nadležnosti za procjenu načina sazivanja sjednice Gradskog vijeća Živinice.*

*Žalba nije osnovana.*

*Rješenjem Centralne izborne komisije BiH broj: 06-1-07-1-135/24 od 23.05.2024. godine data je saglasnost na odluku Gradskog vijeća Živinice broj: 06-04-2432/2024 od 09.04.2024. godine, kojom se na dužnost u Gradske izborne komisije Živinice imenuju članovi Arnela Halilović, Boris Filipović, Mirela Omerkić, Mersudin Korajac, Kerim Trakić i Monika Novaković.*

*Iz stanja spisa proizlazi da je Centralna izborna komisija BiH utvrdila da je prilikom imenovanja članova Gradskog vijeća Živinice ispoštovana procedura za imenovanje propisana u članu 7, 8, 9, 10 i 13 Upustva o utvrđivanju kvalifikacija, broju i imenovanju, obuci i razrješenju članova izborne komisije osnovne izborne jedinice u BiH (Službeni glasnik BiH br. 67/21, 73/21, 1/22 i 13/22). Dalje je utvrđeno da imenovani članovi ispunjavaju opšte i posebne uslove propisane Izbornim zakonom BiH i Upustvom, pa je time Centralna izborna komisija BiH, pri donošenju ožalbene odluke, ispitala sve okolnosti relevantne za davanje saglasnosti u skladu sa članom 10 stav 2 Uputstva i člana 2.12 stav 5 Izbornog zakona Bosne i Hercegovine (Sl. glasnik BiH br, 23/01 sa izmjenama). Dokumentaciju koju je Gradsko vijeće Živinice, u smislu člana 10 stav 1 Uputstva, dostavilo uz zahtjev za davanje saglasnosti Centralnoj izbornoj komisiji BiH odnosila se na preduzete radnje od donošenja Odluke za objavljivanje oglasa do donošenja konačne rang liste.*

*Prema zaključku Apelacionog vijeća, Centralna izborna komisija BiH je u konkrentom slučaju, pravilno ispunila zakonske obaveze budući da je provjerila poštovanje propisanih procedura i da li kandidati ispunjavaju uslove za izbor.*

*Neosnovano žalba ukazuje da ožalbena rješenje nema sve elemente propisane članom 200 stva 2 Zakona o upravnom postupku. Ovo iz razloga jer je rješenje o imenovanju donijelo Gradsko vijeće Živinice, koje se u smislu člana 195 stav 1 Zakona o upravnom postupku (Sl. glasnik BiH br. 29/02 sa izmjenama) smatra donesenim davanjem saglasnosti, dakle, donošenjem ožalbvenog rješenja. Stoga ožalbena rješenje kojim se daje saglasnost ima drugačije razloge donošenja i zasnovano je na drugačijim činjenicama od onih koje se cijene u rješenju na koji se daje saglasnost.*

*Nadalje, neosnovano se žalbom ukazuje da je žalitelj nije obavješten o datum održavanja intervjua na koji način je uskraćen da na ravnopravnoj osnovci učestvuje u postupku izbora i imenovanja članova Gradske izborne komisije Živinice. Ovaj žalbeni navod u suprotnosti je sa stanjem spisa iz koga proizilazi da je obavjest o rezultatima izvršene kvalifikacije kandidata i poziv za intervju od 03.04.2024. godine dostavljen žalitelju putem maila istoga dana i naredni dan putem pisarnice Gradske uprave Živinice gdje je zaposlen, koji uručenje je žalilac odbio, nakon čega je poslije bezuspješnog uspostavljanja kontakta telefonom, pismeno upućeno na adresu prebivališta žalitelja gdje je pribijeno na vrata stana. Proizilazi da je Komisija za izbor i imenovanje preduzela sve radnje da žalitelju dostavi pismena propisana u članu 9 i 10 Uputstva, a da je i pored izostanka ličnog uručenja pismena žalitelj na zakonom propisan način obavješten o terminu održavanja intervjua, pa neblagovremni dolazak na intervju na koji žalba ukazuje nije proizvod nepoštovanja propisanih procedura.*

*Neprihvatljivo je ukazivanje žalbe da ožalbenim rješenjem nije utvrđeno da je Komisija za izbor i imenovanje nepropisno sastavljan i imenovana od neovlaštenog organa. Rješenje broj 06-04-2466/2024 od 21.03.2024. godien potvrđuje da je Komisiju za provođenje oglasa za imenovanje članova Gradske izborne komisije donijelo Gradsko vijeće grada Živinica i da se u sastavu komisije jedna član diplomirani pravnik. Organ ovlašten članom 24 Statuta Grada Živinice donio je navedneo rješenje i imenovalo komisiju čiji sastav je propisasn članom 7 stav 1 tačka a) Uputstva, što navod ežalbe u ovom dijelu čini neosnovanim.*

*Preostali navodi žalbe bez značaja su na pravilnos ti zakonitost pobijanog rješenja jer se odnose na rokove postupanje Gradskog vijeća Živinice protivno važećim aktima, koje je nerelevantno u ovoj pravnoj stvari. Stoga proizilazi konačan zaključak da je Centralna izborna komisija BiH donoseći ožalbena rješenje pravilno utvrdila da su ispoštovane sve procedure jer nije utvrđena bilo koja povreda koja bi ukazala da je izbor kandidata bio neregularan, te da nisu povrijeđena prava žalitelja na koja neosnovano ukazuje.*

*Iz navedenih razloga Apelaciono vijeće nalazi da je pobijano rješenje Centralne izborne komisije Bosne i Hercegovine pravilno i zakonito, a žalba neosnovana, pa je istu primjenom odredbe člana 81. stav 1. Zakona o upravnim sporovima Bosne i Hercegovine (Sl.glasnik BiH broj 19/02, 88/07 i 83/08) valjalo odbiti.*

***PREDSJEDNIK VIJEĆA  
S U D I J A  
Dinka Bešlagić-Čovrk***