



**SUD BOSNE I HERCEGOVINE  
СУД БОСНЕ И ХЕРЦЕГОВИНЕ**

---

**Predmet broj: S1 2 K 028750 20 K**

**Datum objavljivanja** 08.04.2022 godine  
**pismenog otpravka** 04.05.2022 godine

---

**Sudeće vijeće u sastavu:**

**sudija Nenad Šeleta, predsjednik vijeća  
sudija Džemila Begović, član vijeća  
sudija Branko Perić, član vijeća**

**PREDMET TUŽILAŠTVA BOSNE I HERCEGOVINE**

**Protiv optuženih**

**MINKE BRAJLOVIĆ  
pravnog lica "BRAJLOVIĆ" d.o.o. SARAJEVO – u stečaju**

---

**PRESUDA**

---

**Tužilac Tužilaštva Bosne i Hercegovine:** Hajrudin Mujanović

**Branilac optužene Minke Brajlović:** Mirela Kanlić, advokat iz Sarajeva

**Pravni zastupnik pravnog lica "Brajlović" d.o.o. Sarajevo – u stečaju:** Abid Šarić, stečajni upravnik iz Hadžića

**U IME BOSNE I HERCEGOVINE!**

Sud Bosne i Hercegovine, u pretresnom vijeću, sastavljenom od sudije Nenada Šeleda, kao predsjednika vijeća, te sudija Džemile Begović i Branka Perić kao članova vijeća, uz sudjelovanje pravnog savjetnika Srđana Marković u svojstvu zapisničara, u krivičnom predmetu, protiv optužene Minke Brajlović i pravnog lica „Brajlović“ d.o.o. Sarajevo – u stečaju, po optužnici Tužilaštva Bosne i Hercegovine, broj: T20 0 KTPO 0015820 18 od 19.10.2020 godine, potvrđenoj dana 20.10.2020 godine, zbog krivičnog djela, Porezna utaja ili prevara iz člana 210., stav 4., u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakona Bosne i Hercegovine (KZ BiH), u vezi sa članom 29., 54. i 124. KZ BiH, nakon održanog javnog glavnog pretresa, u prisustvu optužene Minke Brajlović lično, njenog branioca Mirele Kanlić, advokata iz Sarajeva, zastupnika optuženog pravnog lica "Brajlović" d.o.o. Sarajevo, stečajnog upravnika Abida Šarić iz Hadžića, te tužioca Tužilaštva Bosne i Hercegovine, Hajrudina Mujanovića, dana 08.04.2022 godine, donio je i javno objavio

**P R E S U D U**

**I**

**Optužena MINKA BRAJLOVIĆ**, kći Šaćira i majke Dude, djev. Šagović, rođene 02.01.1957. godine, u mjestu Filipovići, opština Foča, nastanjena u ..., JMB: ..., po nacionalnosti ..., državljanka ..., pismena, završena srednja ekonomska škola, po zanimanju ekonomski tehničar, udata, majka dvoje djece, nezaposlena, slabog imovnog stanja, ranije osuđivana, ne vodi se drugi krivični postupak,

**K R I V A J E**

**Što je:**

U periodu od oktobra 2017 godine do 30.11.2017 godine u Sarajevu, u svojstvu lica ovlaštenog za zastupanje pravnog lica „Brajlović“ d.o.o. Sarajevo, ul. Rakovička cesta 257, Blažuj, ID broj: ... koje je poreski obveznik u smislu odredaba člana 12. i 13. Zakona o PDV-u (Sl.glasnik BiH, broj: 9/05, 35/05 i 100/08), u namjeri da „Brajlović“ d.o.o. Sarajevo, izbjegne plaćanje davanja po osnovu poreza za dodatnu vrijednost (u daljem tekstu: PDV), postupila suprotno odredbama člana 17., 18., 38. i 39. Zakona o porezu na dodatnu vrijednost („Službeni glasnik BiH“, br. 9/05, 35/05 i 100/08, u daljem tekstu: Zakon o PDV) na način da je pružila lažne podatke o stečenim oporezivim prihodima i činjenicama od uticaja na utvrđivanje iznosa poreskih obaveza, tako da na utvrđeni manjak u iznosu od 1.473.381,35 KM, koji nije rezultat više sile već se kao takav smatra neprikazanom realizacijom - prometom, nije postupila u skladu sa članom 5. Zakona o PDV i članom 11., stav 1. i 2. Pravilnika o primjeni Zakona o PDV („Službeni glasnik BiH“, br. 93/05) tako da nije izvršila obračun pripadajućeg PDV u iznosu od 250.474,00 KM, pa je Upravi za indirektno-neizravno oporezivanje Bosne i Hercegovine podnijela mjesečne PDV prijave za poreske periode oktobar i novembar 2017.godine o samooporezivanju u ime i za račun pravnog lica „BRAJLOVIĆ“ d.o.o. Sarajevo sa neistinitim sadržajem, nepružajući zahtjevane podatke, tako da

- u PDV prijavi broj: 17-3-133108, kontrolni br. 949942 za porezni period od 01.10.2017 - 31.10.2017 godine od 31.10.2017 godine po osnovu manjka sirovina i gotovih proizvoda nije iskazala promet u iznosu od 1.428.448,62 KM i PDV obaveze u iznosu od 242.836,00 KM
- u PDV prijavi broj: 17-3-147564, kontrolni br. 451024 za porezni period od 01.11.2017 - 30.11.2017 godini od 30.11.2017 godine po osnovu manjka vozila, rashladnog uređaja i seta za pretakanje goriva nije iskazala promet u iznosu od 44.932,73 KM i PDV obaveze u iznosu od 7.638,00 KM

na koji način je neprijavljenim, neobračunatim i neplaćenim iznosom PDV u 2017 godini od 250.474,00 KM, pribavila imovinsku korist pravnom licu i pričinila štetu budžetu BiH,

## II

**Optuženo pravno lice „BRAJLOVIĆ“ d.o.o. Sarajevo – u stečaju**, sa sjedištem u Blažuju, ul. Rakovička cesta br. 257, ID broj: ..., zastupano po Abidu Šarić, stečajnom upravniku iz Hadžića

## ODGOVORNO JE

što je,

kao pravno lice, raspolagalo protivpravno ostvarenom imovinskom koristi u ukupnom iznosu od 250.474,00 KM, koju je u ime, za račun i u korist iste, ostvarila optužena Minka Brajlović, u svojstvu lica ovlaštenog za zastupanje pravnog lica bez ograničenja, na način kako je to opisano u tački 1 optužnice,

čime su,

- **optužena Minka Brajlović**, pod tačkom 1. izreke presude, počinila krivično djelo, Porezna utaja ili prevara iz člana 210. stav 4. Krivičnog zakona Bosne i Hercegovine (KZ BiH), u vezi sa stavom 1. KZ BiH članom 29. i 54. KZ BiH,
- **optuženo pravno lice „Brajlović“ d.o.o. Sarajevo – u stečaju**, pod tačkom 2. izreke presude, počinilo krivično djelo, Porezne utaje ili prevare iz člana 210. stav 4. KZ BiH, u vezi sa stavom 1. KZ BiH, u vezi sa članom 54. i 124., tačke a) i c) KZ BiH,

pa Sud,

optuženoj Minki Brajlović, na osnovu navedene zakonske odredbe, te uz primjenu članova 39., 42., 48. i 49. KZ BiH, izriče:

### KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 2 (dvije) GODINE

Na osnovu člana 46. KZ BiH, optuženoj Minki Brajlović se, kao sporedna kazna, izriče:

### NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 10.000,00 (desethiljada) KM

koju je optužena dužna platiti u roku od 6 (šest) mjeseci od dana pravosnažnosti presude. Ukoliko optužena ne plati novčanu kaznu u navedenom roku, Sud će bez odlaganja, u skladu sa članom 47., stav 3., KZ BiH, istu zamijeniti kaznom zatvora, tako što će se za svakih započelih 100 (stotinu) KM novčane kazne odrediti jedan dan zatvora, s tim da ne može prekoračiti propisanu kaznu za to djelo.

Na osnovu člana 126., KZ BiH i odredbi člana 110. i 111. KZ BiH, u vezi sa članom 392., ZKP BiH, od optuženog pravnog lica "Brajlović" d.o.o. Sarajevo – u stečaju, oduzima se imovinska korist pribavljena izvršenjem krivičnog djela u iznosu od 250.474,00 KM koja odgovara iznosu utajenog poreza, na način da će stečena imovinska korist, po pravilima stečajnog postupka, biti naplaćena iz stečajne mase pravnog lica „Brajlović“ d.o.o. Sarajevo – u stečaju, u stečajnom postupku koji se provodi nad ovim pravnim licem kod Optšinskog suda u Sarajevu, broj: 65 0 St 677237 17 St. Imovinsku korist uplatiti na račun Budžeta Bosne i Hercegovine.

Na osnovu člana 188., stav 1., u vezi sa članom 186. stav 2. Zakona o krivičnom postupku Bosne i Hercegovine, optužena Minka Brajlović i optuženo pravno lice „Brajlović“ d.o.o. Sarajevo – u stečaju, obavezuju se na plaćanje troškova krivičnog postupka čiji će iznos Sud utvrditi posebnim rješenjem, po pribavljanju potrebnih podataka

## **O b r a z l o ž e n j e**

### **Uvod**

1. Tužilaštvo Bosne i Hercegovine, Optužnicom broj: T20 0 KTPO 0015820 od 16.10.2020 godine, potvrđene dana 20.10.2020 godine, optužilo je Minku Brajlović i pravno lice „Brajlović“ d.o.o. Sarajevo – u stečaju, da su počinili krivično djelo, Poreske utaje ili prevare, iz člana 210., stav 4., u vezi sa stavom 1. KZ BiH, sve u vezi sa članom 29., 54. i 124., tačke a) i c) KZ BiH.

2. Na ročištu za izjašnjenje o krivnji, održanom dana 15.12.2020 godine, optužena Minka Brajlović, odnosno zastupnik optuženog pravnog lica „Brajlović“ d.o.o. Sarajevo – u stečaju, su se izjasnili da nisu krivi, odnosno odgovorni za krivično djelo koje im je stavljeno na teret potvrđenom optužnicom, nakon čega je predmet, shodno odredbama člana 24., stav 1. ZKP BiH, upućen sudećem vijeću, radi zakazivanja glavnog pretresa.

3. Glavni pretres je počeo 08.02.2021 godine.

4. Dana 30.06.2021 godine, Sud BiH je zaprimio sporazum o priznanju krivnje, potpisan između Tužilaštva BiH, optužene Minke Brajlović i njenog branioca, advokata Mirele Kanlić, koji je pred sudećim vijećem razmotren dana 12.07.2021. godine. Nakon što je isti razmoren, Sud je primjenom člana 231. stav 6., tačka d) ZKP BiH, odbacio navedeni sporazum, iz razloga predložene neadekvatne sankcije<sup>1</sup> za krivično djelo koje se optuženoj Minki Brajlović stavlja na teret, nakon čega je nastavljeno sa glavnim pretresom.

---

<sup>1</sup> Kazna zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine i novčana kazna kao sporedna kazna u iznosu od 5.000,00 KM  
Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88  
Telefon: ++ 387 33 707 100, Fax: ++ 387 33 707 155

## Dokazni postupak

### Optužba

5. U toku dokaznog postupka, pred Sudom su u okviru dokaza Tužilaštva BiH, saslušani svjedoci: Samel Starčević, Srđan Obradović, Ajla Isović Livaja, Medina Šišić, Fikreta Hajdarević, Mevlida Čakar, Snježana Paspalj, Enisa Šehić, te vještaci/stručna lica Selma Jusić i Jasmin Brčaninović.

6. U toku glavnog pretresa su provedeni i u spis uloženi sljedeći materijalni dokazi Tužilaštva BiH:

Nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka ekonomske struke Selme Jusić, od 09.07.2020.godine – **DT 1**; Dopis, Ministarstvo sigurnosti BiH, Agencija za forenzička ispitivanja i vještačenja, broj: 14-4-1-04-1-1452-5/18 od 27.03.2019 godine (orginal) sa prilogom: Izvještaj o vještačenju laptopa broj: 14-4-1-04-1-1452-4/18 od 27.03.2019.godine i cd – **DT 2** ; Dopis, Uprava za indirektno-neizravno oporezivanje BiH, RC Sarajevo, broj: 04/5-2/II-09-2-231-19/14 od 05.07.2019.godine - Analiza knjigovodstveno-finansijske dokumentacije za pravno lice Brajlović d.o.o.Sarajevo, sa cd-om – **DT 3**; Izvještaj o izvršenoj analizi i izdvajanju dokaza dostavljenih na DVD-u, UINO BIH, RC Sarajevo broj: 05/4-3/II-Int-3067/19 od 31.10.2019.godine – **DT 4**; Historijski i aktuelni izvod iz sudskog registra za „Brajlović” d.o.o.Sarajevo, Općinski sud u Sarajevu, Odjel registra privrednih društava broj: 065-0-RegZ-20-006020 od 21.08.2020.godine i Historijski i aktuelni izvod iz sudskog registra za „Brajlović” d.o.o.Sarajevo, Općinski sud u Sarajevu, Odjel registra poslovnih subjekata broj: 065-0-RegZ-18-004659 od 10./11.09.2018.godine – **DT 5**; Knjiga ulaznih faktura Brajlović d.o.o. za period od 01.12-31.12.2014.godine (od 23.10.2017 godine) – **DT 6**; Knjiga ulaznih faktura Brajlović d.o.o. za period od 01.01-31.01.2015.godine (od 23.10.2017 godine) – **DT 7**; Knjiga ulaznih faktura Brajlović d.o.o. za period od 01.05-31.05.2015.godine (od 23.10.2017 godine) – **DT 8**; Knjiga ulaznih faktura Brajlović d.o.o. za period od 01.07-31.07.2015.godine (od 23.10.2017 godine) – **DT 9**; Knjiga ulaznih faktura Brajlović d.o.o. za period od 01.09-30.09.2015.godine (od 23.10.2017 godine) – **DT 10**; Knjiga ulaznih faktura Brajlović d.o.o. za period od 01.11-30.11.2015.godine (od 23.10.2017 godine) – **DT 11**; Knjiga ulaznih faktura Brajlović d.o.o. za period od 01.12-31.12.2015.godine (od 23.10.2017 godine) – **DT 12**; Knjiga ulaznih faktura Brajlović d.o.o. za period od 01.02-29.02.2016.godine (od 23.10.2017 godine) – **DT 13**; Knjiga ulaznih faktura Brajlović d.o.o. za period od 01.04-30.04.2016.godine (od 23.10.2017 godine) – **DT 14**; Knjiga ulaznih faktura Brajlović d.o.o. za period od 01.01-31.01.2017.godine (od 23.10.2017 godine) (u optužnici pod red br. 15 – dokazi koji potkrepljuju navode optužnice) – **DT 15**; Knjiga ulaznih faktura Brajlović d.o.o. za period od 01.02-28.02.2017.godine (od 23.10.2017 godine) – **DT 16**; Knjiga ulaznih faktura Brajlović d.o.o. za period od 01.03-31.03.2017.godine (od 23.10.2017 godine) – **DT 17**; Knjiga ulaznih faktura Brajlović d.o.o. za period od 01.04-30.04.2017.godine (od 23.10.2017 godine) – **DT 18**; Knjiga ulaznih faktura Brajlović d.o.o. za period od 01.05-31.05.2017.godine (od 23.10.2017 godine) – **DT 19**; Knjiga ulaznih faktura Brajlović d.o.o. za period od 01.06-30.06.2017.godine (od 23.10.2017 godine) – **DT 20**; Knjiga ulaznih faktura Brajlović d.o.o. za period od 01.07-31.07.2017.godine (od 23.10.2017 godine) – **DT 21**; Knjiga ulaznih faktura Brajlović d.o.o. za period od 01.08-31.08.2017.godine (od 23.10.2017 godine) – **DT 22**; Knjiga ulaznih faktura Brajlović d.o.o. za period od 01.09-30.09.2017.godine (od 23.10.2017 godine) – **DT 23**; Izjava Abida Šarića broj: 04/5-2/11-17-UP-1236-1/18 od 31.07.2018.godine – **DT 24**; Izvještaj Abida Šarića – privremenog stečajnog upravnika o poduzetim radnjama za utvrđivanje uvjeta za otvaranje stečajnog postupka nad imovinom društva “Brajlović” d.o.o.Sarajevo od 24.04.2018.godine – **DT 25**; Ispis stanja zaliha na dan po skladištima za obračunski

period od 01.01.-31.12.2017.godine do datuma promjene 25.10.2017.godine – **DT 26**; Ispis stanja zaliha na dan po skladištima za obračunski period od 01.01.-31.12.2017.godine do datuma promjene 26.10.2017.godine – **DT 27**; Popis zaliha na dan 30.10.2017.godine - skladište 3 (roba) – **DT 28**; Popis zaliha na dan 30.10.2017.godine - skladište 4 (MPO1-Fabrika) – **DT 29**; Popis zaliha na dan 30.10.2017.godine - skladište 10 (sirovine) – **DT 30**; Popis zaliha na dan 30.10.2017.godine - skladište 20 (gotovi proizvodi) – **DT 31**; Popis zaliha na dan 30.10.2017.godine - skladište 30 (vraćena roba) – **DT 32**; Popis zaliha na dan 30.10.2017.godine - skladište 31 (Kasindolska) – **DT 33**; Bruto bilans Brajlović d.o.o. obračunski period od 01.01. do 31.12.2017.godine – **DT 34**; Pregled ukupnog prometa po subanalitici i kontu/konto 211000 obračunski period od 01.01.-31.12.2017.godine – **DT 35**; Pregled popisanih vozila a koja su na stanju konta 024010 - dostavna vozila, Brajlović d.o.o., od 14.11.2017.godine – **DT 36**; Popis robe Brajlović d.o.o.Sarajevo – popisna lista stalnih sredstava od 10.08.2018.godine – **DT 37**; Zapisnik o kontroli, UINO BIH, RC Sarajevo, broj: 04/5-2/II-17-UP-1236-6/18 od 17.09.2018.godine – **DT 38**; Rješenje o razrezu indirektnih poreza, UINO BIH, RC Sarajevo broj: 04/5-2/II-17-UP-1236-7/18 od 25.09.2018.godine – **DT 39**; Rješenje o ukidanju obavljanja djelatnosti, Federalno ministarstvo poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva, broj: UP-I-06-2-24/17-638-5/16 Č.N od 25.09.2017.godine – **DT 40**; Ispis finansijskog stanja stalnih sredstava, Brajlović d.o.o. obračunski period od 01.01. do 31.12.2017.godine – **DT 41**; Zapisnik o kontroli, UINO BIH, Sektor za poreze, odsjek za kontrolu velikih poreznih obveznika, Grupa za kontrolu velikih poreznih obveznika Sarajevo, za pravno lice Brajlović d.o.o.Sarajevo broj: 04/4-1/II-17-1-UP-507/17 od 28.11.2017.godine – **DT 42**; Rješenje o razrezu indirektnih poreza, UINO BIH, Sektor za poreze, Odsjek za kontrolu velikih poreznih obveznika, Grupa za kontrolu velikih poreznih obveznika Sarajevo, broj: 04/4-1/II-17-1-UP-507-1/17 od 11.12.2017. godine – **DT 43**; PDV prijava broj: 17-3-133108 od 31.10.2017.godine – **DT 44**; PDV prijava broj: 17-3-147564 od 30.11.2017.godine – **DT 45**; Dopis, UINO BIH, RC Sarajevo, broj: 05/4-3/II-17-43-523/18 od 08.06.2018.godine – **DT 46**; Dopis, UINO BIH, RC Sarajevo, broj: 04/5-3/II-17-102-901-1/18 od 13.06.2018.godine – **DT 47**; PDV prijava broj: 17-3-088509 od 31.07.2017.godine – **DT 48**; PDV prijava broj: 17-3-117275 od 30.09.2017.godine – **DT 49**; Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta, UINO BIH, RC Sarajevo broj: 05/4-3-18-7-65-8/18 od 13.06.2018.godine – **DT 50**; Zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta, UINO BIH, RC Sarajevo, broj: 05/4-3/II-18-7-65-8-1/18 od 13.06.2018.godine – **DT 51**; Naredba Suda BiH broj: S1 2 K 028750 18 Krn od 07.06.2018.godine – **DT 52**; Dopis Suda BiH broj: S1 2 K 028750 18 Krn od 23.07.2018.godine – **DT 53**; Izvještaj o izvršenju Naredbe Suda BiH, UINO BIH, RC Sarajevo, broj: 05/4-3/II-09-2-315-1/18 od 20.07.2018.godine – **DT 54**; Izvještaj o izvršenju Naredbe Suda BiH UINO, BIH RC Sarajevo broj: 05/4-3/II-int/1936/18 od 20.07.2018.godine – **DT 55**; Naredba Suda BiH broj: S1 2 K 028750 18 Krn 2 od 12.07.2018.godine – **DT 56**; Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta, UINO BIH, RC Sarajevo broj: 05/4-3-18-7-65-11/18 od 20.07.2018.godine sa privremeno oduzetim predmetom: Laptop marke Lenovo, broj TYPE 4291-6C4 S/N R9-LL85K 12/02, PRODUCT ID:42916C4, vlasništvo Medine Šišić – **DT 57**; Zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta, UINO BIH, RC Sarajevo broj: 05/4-3-18-7-65-11-1/18 od 20.07.2018.godine – **DT 58**; Službena zabilješka KDP referenta Suda BiH, broj: S1 2K 028750 18Krn 2; KDP-129/18 od 20.07.2018.godine – **DT 59**; Pregled popisanih vozila „BRAJLOVIĆ“ d.o.o. Sarajevo izvršen 14.11.2017.godine, a koja su na stanju konta 024010 – dostavna vozila – **DT 60**; Pregled popisanih vozila „BRAJLOVIĆ“ d.o.o. Sarajevo izvršen 14.11.2017.godine, a koja su na stanju konta 024010 – dostavna vozila – **DT 61**; Pregled popisanih vozila „BRAJLOVIĆ“ d.o.o. Sarajevo izvršen 14.11.2017.godine, a koja su na stanju konta 024010 – dostavna vozila – **DT 62**; Izvod o kaznenoj evidenciji na ime Minka Brajlović, MUP RS, PU Foča, Odjeljenje kriminalističke policije Foča, broj: 22-02-234-301/20 od 31.08.2020.godine – **DT 63**; Popis, Tužilaštvo BiH, broj: T20 0 KTPO 0015820 18 od 23.09.2020 godine - troškovi iz istrage – **DT 64**; Izvještaj o

postupanju po Naredbi Tužilaštva BiH, UINO BiH, RC Sarajevo, broj: 05/4-3/II-09-2-231-25/18 od 01.11.2019.godine sa priložima: Izvještaj o postupanju po naredbi Tužilaštva BiH, UINO BiH, RC Sarajevo, broj: 05/4-3/II-Int-3082/19 od 01.11.2019 godine – **DT 65**; Službena zabilješka, UINO BiH, RC Sarajevo, broj: 05/4-3/II-Int-1574/18 od 08.06.2018 - **DT 66**; Službena zabilješka, UINO BiH, RC Sarajevo, broj: 05/4-3/II-Int-1608/18 od 13.06.2018 - **DT 67**; Zapisnik o saslušanju svjedoka **Srđan Obradović**, UINO BiH, RC Sarajevo broj: 05/4-3/II-Int-1971/18 od 26.07.2018.godine - **DT 68**; Zapisnik o saslušanju svjedoka **Ajla Isović Livaja**, UINO BiH, RC Sarajevo broj: 05/4-3/II-Int-3028/19 od 29.10.2019.godine - **DT 69**; Zapisnik o saslušanju svjedoka **Medina Šišić**, UINO BiH, RC Sarajevo broj: 05/4-3/II-Int-1718/19 od 28.06.2018.godine sa CD-om – finansijske kartice Brajlović doo Sarajevo za 2016 i 2017 godinu - **DT 70**; Zapisnik o saslušanju svjedoka **Fikreta Hajdarević**, UINO BiH, RC Sarajevo broj: 05/4-3/II-Int-1695/19 od 26.06.2018.godine - **DT 71**; Zapisnik o saslušanju svjedoka **Enisa Šehić**, UINO BiH, RC Sarajevo broj: 05/4-3/II-Int-1898/18 od 17.07.2018.godine - **DT 72**; Dopis, Agencija za forenzička ispitivanja i vještačenja, broj: 14-4-2-50-3-595-2/21 od 24.11.2021 godine – **DT 73**.

## Obrana

### Optužena Minka Brajlović

7. Obrana optužene Minke Brajlović nije imala prijedloga u pogledu izvođenja dokaza saslušanjem svjedoka, dok su u toku glavnog pretresa prezentovani, te uvršteni u sudski spis, sljedeći materijalni dokazi:

Uvjerenje, JU „Služba za zapošljavanje Kantona Sarajevo“, Biro za zapošljavanje Iliđža, broj: 06/9-IL-1-87254/2021 od 23.04.2021 godine na ime Minka Brajlović (orginal) – **DO I-1**; Uvjerenje, JU „Služba za zapošljavanje Kantona Sarajevo“, Biro za zapošljavanje Iliđža, broj: 06/9-IL-1-87267/2021 od 23.04.2021 godine na ime Lajla Brajlović (orginal) – **DO I-2**; Uvjerenje, JU „Služba za zapošljavanje Kantona Sarajevo“, Biro za zapošljavanje Iliđža, broj: 06/9-IL-1-87517/2021 od 30.04.2021 godine na ime Damir Brajlović (orginal) – **DO I-3**; Uvjerenje, Federalni zavod za mirovinsko i invalidsko osiguranje, Kantonalna administrativna služba za Sarajevski kanton – Sarajevo, broj: FZ12/2/3-31-11-84/21 od 26.04.2021 godine (orginal) – **DO I-4**; Izjava (kućna lista) na ime Hamid Brajlović, Općina Iliđža, ovjera broj: 15-49/21 od 23.04.2021 godine (orginal) – **DO I-5**; Nalaz i mišljenje ljekara specijaliste/subspecijaliste, Neurološka klinika, Neurološka ambulanta KUM na ime Minka Brajlović, broj: 5261 od 24.10.2018 godine (orginal) – **DO I-6**; Specijalistički nalaz na ime Minka Brajlović, KCUS-KUM- ambulatno poliklinički odjel, broj zahtjeva: 8135819 od 24.10.2018 godine (orginal) – **DO I-7**; Nalaz i mišljenje ljekara specijaliste na ime Minka Brajlović, DZIDŽ-CMZ-Neuropsihijatar, broj zahtjeva: 8508191 od 26.12.2018 godine (orginal) – **DO I-8**; Neuropsihijatrijski nalaz Psihijatrijske ordinacije dr. Ahmed Mirojević na ime Minka Brajlović (orginal) – **DO I-9**; Nalaz i mišljenje ljekara specijaliste na ime Minka Brajlović, DZIDŽ – CMZ – Neuropsihijatar, JUDZKS od 27.01.2021 godine (orginal) – **DO I-10**; Nalaz i mišljenje ljekara specijaliste na ime Minka Brajlović, DZIDŽ – IS – Internistički kabinet, broj zahtjeva: 13132518 od 10.02.2021 godine (orginal) – **DO I-11**; Nalaz i mišljenje ljekara specijaliste na ime Minka Brajlović, DZIDŽ – CMZ – Neuropsihijatar, broj zahtjeva: 15088743 od 09.08.2021 godine (orginal) – **DO I-12**; Uputnica specijalisti, Poliklinika Atrijum – TPMII, broj zahtjeva: 15331026 od 01.09.2021 godine (orginal) – **DO I-13**; Otpusno pismo na ime Hamid Brajlović, Centar za srce Sarajevo, broj: 259/19 od 22.04.2019 godine (orginal) – **DO I-14**; Rješenje o izvršenju, Općinski sud u Sarajevu, broj: 65 0 I 695135 18I od 15.03.2018 godine (ovjerena fco) sa prilogom: Uređeni prijedlog za izvršenje, BBI bank, broj: 043-07-11-315/18 od 12.03.2018 godine (ovjerena fco) – **DO I-15**; Rješenje, Općinski sud Sarajevo, Zemljišnoknjižni ured

broj: 065-0-DN-18-012 625 od 05.04.2018 godine (ovjerena fco) – **DO I-16**; Zaključak, Općinski sud u Sarajevu, broj: 65 0 I 695135 18I od 14.03.2019 godine (ovjerena fco) – **DO I-17**; Rješenje, Općinski sud u Sarajevu, broj: 65 0 I 695135 18 I od 17.05.2019 godine (ovjerena fco) – **DO I-18**; Žalba Hamida Brajlović od 27.05.2019 godine na rješenje Općinskog suda u Sarajevu broj: 65 0 I 695135 18I od 17.05.2019 godine (ovjerena fco) – **DO I-19**; Dopis, Općinski sud u Sarajevu, broj: 65 0 I 695135 18I od 20.08.2019 godine (ovjerena fco) sa prilogom: Odgovor BBI Bank broj: 043-07-4073-358/19 od 12.07.2019 godine na žalbu (ovjerena fco) – **DO I-20**; Rješenje, Općinski sud u Sarajevu, broj: 65 0 I 695135 18I od 30.09.2019 godine (ovjerena fco) – **DO I-21**; Žalba Hamida Brajlović od 07.10.2019 godine na rješenje broj: 65 0 I 695135 18I od 30.09.2019 godine (ovjerena fco) – **DO I-22**; Dopis, Općinski sud u Sarajevu, broj: 65 0 I 695135 18I od 12.12.2019 godine (ovjerena fco) sa prilogom: Odgovor BBI Banka, broj: 043-07-4073-836/19 od 04.11.2019 godine (ovjerena fco) – **DO I-23**; Rješenje o izvršenju, Općinski sud u Sarajevu, broj: 65 0 I 727395 18I od 31.10.2018 godine (ovjerena fco) sa prilogom: Prijedlog Privredna banka Sarajevo broj: 03-2-7961/18 od 06.09.2018 godine za dozvolu izvršenja na osnovu vjerodostojne isprave (ovjerena fco) sa priložima: mjenica od 04.02.2016 godine, Protest zbog neisplate mjenice, Opštinski sud u Sarajevu broj: 65 0 V 708244 18 V od 29.08.2018 godine – **DO I-24**; Rješenje, Općinski sud u Sarajevu, Zemljišnoknjižni ured/kancelarija, broj: 065-0-DN-18-062 762 od 12.11.2018 godine (ovjerena fco) – **DO I-25**; Žalba (odgovor) Hamida Brajlović na rješenje o izvršenju broj: 65 0 I 727395 18I (ovjerena fco) – **DO I-26**; Rješenje, Općinski sud u Sarajevu, broj: 65 0 I 727395 18I od 26.09.2019 godine (ovjerena fco) – **DO I-27**; Dopis, Općinski sud u Sarajevu, broj: 65 0 P 727395 19P od 17.02.2020 godine (ovjerena fco) sa prilogom: Tužba, Privredna banka Sarajevo broj: 03-02-306-1/20 od 17.01.2020 godine (ovjerena fco) sa priložima: mjenica od 04.02.2016 godine, mjenična izjava Hamida Brajlović od 04.02.2016 godine (2x), Protest zbog neisplate mjenice, Opštinski sud u Sarajevu, broj: 65 0 V 708244 18 V od 29.08.2018 godine, Ugovor o vršenju kreditnih poslova između BOR Banka d.d. Sarajevo i „Brajlović“ d.o.o. Sarajevo br. PKG-000300127 od 04.02.2016 godine, Ugovor o kratkoročnom kreditu br. PR-101201468 od 06.09.2016 godine između BOR Banka d.d. Sarajevo i „Brajlović“ d.o.o. Sarajevo, Ugovor o kratkoročnom kreditu br. 227640 od 23.08.2017 godine između Privredna banka d.d. Sarajevo i „Brajlović“ d.o.o. Sarajevo, Ugovor o kratkoročnom kreditu br. 226375 od 24.03.2017 godine između Privredna banka d.d. Sarajevo i „Brajlović“ d.o.o. Sarajevo, Ugovor o kratkoročnom kreditu br. 226376 od 24.03.2017 godine između Privredna banka d.d. Sarajevo i „Brajlović“ d.o.o. Sarajevo, Ugovor o dugoročnom kreditu broj: PR-100100297 od 08.02.2016 godine između BOR Banka d.d. Sarajevo i „Brajlović“ d.o.o. Sarajevo, Ugovor o dugoročnom kreditu broj: PVF-444100215 od 24.02.2016 godine između BOR Banka d.d. Sarajevo i „Brajlović“ d.o.o. Sarajevo, Prijedlog Privredna banka d.d. Sarajevo za zatvaranje kredita na dan 30.05.2018 godine – **DO I-28**; Odgovor Hamida Brajlović od 16.03.2020 godine ne tužbu u predmetu br. 65 0 P 727395 19P (fco) sa prilogom: rješenje, Općinski sud u Sarajevu broj: 65 0 St 677237 17 St od 26.06.2018 godine, Tabela o pristiglim prijavama potraživanja za stečajnog dužnika „brajlović“ d.o.o. Sarajevo, Općinski sud u Sraajevu, broj: 65 0 St 677237 17 St od 05.12.2018 godine – **DO I-29**; Dopis, Općinski sud u Sarajevu, broj: 65 0 P 727395 19P od 29.11.2021 godine (ovjerena fco) sa prilogom: Podnesak tužitelja Privredna banka d.d. Sarajevo broj: 03-02-8630-1/21 od 27.10.2021 godine (ovjerena fco) – **DO I-30**; Zemljišnoknjižni izvadak, Općinski sud u Sarajevu, broj: 6170/21, zk uložak br. 2486 od 21.01.2021 godine (orginal) – **DO I-31**; Zemljišnoknjižni izvadak, Općinski sud u Sarajevu, broj: 6171/21, zk uložak br. 107 od 21.01.2021 godine (orginal) – **DO I-32**; Rješenje o izvršenju, Općinski sud u Sraajevu, broj: 65 0 I 851758 20I od 24.06.2020 godine (ovjerena fco) sa prilogom Prijedlog Ziraat Bak dd od 29.05.2020 godine za izvršenje na osnovu vjerodostojne isprave – mjenice sa protestom (ovjerena fco) – **DO I-33**; Prigovor izvršenika, po advokatu Senki Nožica, od 01.07.2020 godine (ovjerena fco) – **DO I-34**; Rješenje, Općinski sud u Sarajevu, broj: 65 0 I 851758 20I od

09.02.2021 godine (ovjerena fco) – **DO I-35**; Dopis, Općinski sud u Sarajevu, broj: 65 0 P 849150 20 P od 18.06.2020 godine (ovjerena fco) sa prilogom: Tužba, Ziraat Bank broj: 5971/20 od 29.05.2020 godine (ovjerena fco), Ugovor o nenamjenskom kreditu broj partije 1861814551412642 od 24.02.2017 godine između ZiraatBank BH d.d. Sarajevo i Minke Brajlović i Samira Bajlović; Posljednja opomena pred utuženje i raskid ugovora, ZiraatBank BH d.d. Sarajevo broj: 5324/19 od 15.04.2019 godine uz Obavijest o uručenju, Posljednja opomena pred utuženje i raskid ugovora, ZiraatBank BH d.d. Sarajevo broj: 5323/19 od 15.04.2019 godine uz Obavijest o uručenju, Izvod otvorenih stavki na dan 29.05.2020 godine – **DO I-36**; Odluka o pokretanju stečajnog postupka, Brajlović doo Sarajevo, broj: 01-1-01/17 od 01.11.2017 godine (ovjerena fco) – **DO I-37**; Prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, Brajlović doo Sarajevo, broj: 01-01/17 od 01.11.2017 godine (ovjerena fco) sa Potvrdom o prijemu dokumenta, Općinski sud u Sarajevu, broj: 65 0 St 677237 17 St od 15.11.2017 godine (ovjerena fco), sa priložima: Izvještaj Centralna banka BiH o računima pravne osobe Brajlović doo Sarajevo na dan 09.11.2017 godine, Uvjerenje o registraciji obveznika poreza na dodanu vrijednost, UIO BiH, broj: 04/5-1/IV-17-1-5684-959/05 od 12.11.2005 godine, Rješenje, Federalno ministarstvo poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva, broj: UP-I-06-2-24/17-638-5/16Č.N. od 25.09.2017 godine, Bilans stanja na dan 31.12.2016 godine, Bilans uspeha na dan 31.12.2016 godine, Bruto bilans za 2017 godinu, Zemljišnoknjižni izvadak, Općinski sud u Sarajevu, Zemljišnoknjižni ured, broj: 065-0-NAR-17-090 211, zemljišnoknjižni uložak br: 107 od 08.11.2017 godine, Zemljišnoknjižni izvadak, Općinski sud u Sarajevu, Zemljišnoknjižni ured, broj: 065-0-NAR-17-090 219, zemljišnoknjižni uložak br: 187 od 08.11.2017 godine, Zemljišnoknjižni izvadak, Općinski sud u Sarajevu, Zemljišnoknjižni ured, broj: 065-0-NAR-17-090 213, zemljišnoknjižni uložak br: 2486 od 08.11.2017 godine; rješenje, Općinski sud u Sarajevu broj: 065-0-Reg-17-000251 od 30.01.2017 godine o izmjenama podataka – **DO I-38**; Rješenje, Općinski sud u Sarajevu, broj: 65 0 St 677237 17 St od 19.12.2017 godine (ovjerena fco) – **DO I-39**; Rješenje, Općinski sud u Sarajevu, broj: 65 0 St 677237 17 St od 21.03.2018 godine – **DO I-40**; Rješenje, Općinski sud Sarajevo, broj: 65 0 ST 677237 17 St od 15.05.2018 godine (ovjerena fco) – **DO I-41**; Rješenje, Općinski sud u Sarajevu, broj: 65 0 St 677237 17 St od 26.06.2018 godine (ovjerena fco) – **DO I-42**; Obavještenje, UIO BiH, RC Sarajevo, broj: 02/6-2/II-08-1-7-350/18 od 16.05.2018 godine sa priložima: Prijava potraživanja, UIO BiH, RC Sarajevo, broj: 02/6-2/II-08-1-7-441/18 od 17.08.2018 godine, rješenje o zabrani otuđenja, opterećenja motornog vozila, UIO BiH, RC Sarajevo, broj: 02/6-2/II-16-98-11556-7-1/17 od 04.04.2018 godine, Zahtjev, UIO BiH, RC Sarajevo broj: 02/6-2/II-16-98-11556-8-4/17 od 16.05.2018 godine za upis zakonske hipoteke na zaplijenjenoj nepokretnoj imovini, rješenje, UIO BiH, RC Sarajevo broj: 02/6-2/II-16-98-11556-8-3/17 od 25.04.2018 godine o registraciji zakonske hipoteke na nekretninama dužnika, Pismena izjava, UIO BiH, RC Sarajevo, broj: 02/6-2/II-16-98-11556-8-1/17 od 04.04.2018 godine o pljenidbi nepokretne imovine, Obavijest, UIO BiH, RC Sarajevo, broj: 02/6-2/II-16-98-11556-8-2/17 od 04.04.2018 godine o pljenidbi nepokretne imovine, Ispis iz integrisanog sistema indirektnih poreza ISPI 2006, Dopunska prijava potraživanja, UIO BiH, RC Sarajevo, broj: 02/6-2/II-08-1-7-491-1/18 od 27.09.2018 godine, Rješenje, UIO BiH, RC Sarajevo, Grupa za reviziju i kontrolu, broj: 04/5-2/II-17-UP-1236-7/18 od 25.09.2018 godine, Platni nalog – **DO I-43**; Zapisnik, Općinski sud u Sarajevu, broj: 65 0 St 677237 17 St od 24.02.2020 godine – **DO I-44**; Tabela o pristiglim prijavama potraživanja za stečajnog dužnika Brajlović doo Sarajevo, Općinski sud u Sarajevu, broj: 65 0 St 677237 17 St od 04.03.2020 godine – **DO I-45**

### **Odbrana optuženog pravnog lica “Brajlović” d.o.o. Sarajevo – u stečaju**

8. Zastupnik pravnog lica “Brajlović” d.o.o. Sarajevo – u stečaju, nije imao zasebnih dokaznih prijedloga, ističući da prihvata dokaze optužene Minke Brajlović kao svoje.

## Završne riječi

### **Tužilaštvo BiH**

9. Tokom iznošenja završne riječi, tužilac Hajrudin Mujanović je istakao da u potpunosti ostaje kod potvrđenog optužnog akta, broj: T20 0 KTPO 00 15820 18 od 19.10.2020. godine, kojim je optuženima Minki Brajlović i pravnom licu „Brajlović“ d.o.o. Sarajevo – u stečaju, na teret stavljeno učinjenje krivičnog djela, Porezna utaja ili prevara iz člana 210. stav 4., u vezi sa stavom 1. KZ BiH, sve u vezi sa članovima 29., 54. i 124. KZ BiH. S tim u vezi, Tužilaštvo je, interpretirajući i analizirajući provedene dokaze, prvenstveno nalaz i mišljenje vještaka finansijske struke Selme Jusić, te saglasne iskaze saslušanih svjedoka optužbe, navelo da smatra da je navedenim, van svake razumne sumnje, dokazalo da su optuženi, počinili krivično djelo koje im je optužnicom stavljeno na teret.

10. Referišući se na dokaze odbrane, tužilac je napomenuo da odbrana nije izvodila nikakve dokaze u pogledu krivičnog djela optužene već je samo uložila set dokaza, koji se odnosi na zdravstveno i imovinsko stanje porodice kao i zaduženost, odnosno nesolventnost optužene i pravnog lica.

11. Tužilac je istakao da su bitna obilježja krivičnog djela izbjegavanje plaćanje, pružanje lažnih podataka i drugih činjenica koje utiču na utvrđivanje obaveza, a da iz provedenih dokaza nesporno proizlazi da su optuženi izbjegavali da plate PDV pružanjem lažnih podataka, a koji iznos prelazi 200,000,00 KM. Što se tiče subjektivnog elementa, tužilac je naveo da isti proizlazi iz samih radnji i svojstva optužene Minke Brajlović, koja je kao osnivač i direktor optuženog pravnog lica, imajući u vidu odredbe Zakona o računovodstvu i reviziji FBiH, odgovorna za računovodstvene i knjigovodstvene poslove navedenog.

12. Na kraju, Tužilaštvo je predložilo da se optužena Minka Brajlović i pravno lice „Brajlović“ d.o.o. Sarajevo – u stečaju, oglase krivim, odnosno odgovornim za učinjenje krivičnog djela koje im se optužnicom stavlja na teret, te da se kazne u skladu sa zakonom, uz prijedlog da Sud od optuženog pravnog lica „Brajlović“ d.o.o. Sarajevo – u stečaju, oduzme protivpravno stečenu imovinsku korist, u iznosu od 250.474,00 KM, kao i da ih obaveže na plaćanje troškova postupka.

### **Odbrana optužene Minke Brajlović**

13. Branilac optužene Minke Brajlović, advokat Mirela Kanlić je u završnom izlaganju istakla da u radnjama koje se stavljaju na teret optuženoj Minki Brajlović, ne stječu bitna obilježja krivičnog djela, te da Tužilaštvo nije van razumne sumnje dokazalo da je optužena počinila krivično djelo koje joj se stavlja na teret, pozivajući se na svjedočenja Samela Starčevića, Srđana Obradovića, Ajle Isović Livaja, Fikreta Hajdarevića, Mevlida Čakare, Medine Šišić, Snježane Papalj, Enise Šehić, kao i vještaka Selme Jusić i Jasmina Brčaninovića, te je istakla da su navedeni svjedoci i njihovi iskazi, ali i materijalni dokazi Tužilaštva u potpunosti u korelaciji sa tvrdnjom odbrane i materijalnim dokazima odbrane.

14. Odbrana je prvenstveno isticala da Tužilaštvo nije na nesporan način dokazalo da je u poreznim periodima koji se navode u Optužnici došlo do pružanja lažnih podataka o stečenim oporezivim prihodima, u smislu da su Tužilaštvo i vještak previdjeli činjenicu da je pravnom licu „Brajlović“ d.o.o. već bila utvrđena dodatna obaveza PDV-a u iznosu od 242.836,04 KM za obračunski period za mjesec septembar 2017. godine, odnosno

dodatna obaveza PDV-a u iznosu od 7.438,38 KM za obračunski period za mjesec septembar 2017. godine.

15. Analizirajući Rješenje UIO broj 04/4-1/II-17-1-UP-507-1/17 kojim se utvrđuje razrez indirektnih poreza poreskog obveznika „Brajlović“ d.o.o. Sarajevo – u stečaju za kontrolisani period, advokat Mirela Kanlić je istakla da navedeno Rješenje ima učinak ex officio korekcije PDV prijave za mjesec septembar 2017. godine, kojim izmjenama su inspektori UIO korigovali sadržaj PDV prijave za septembar 2017. godine, te utvrdili razrez dodanih PDV obaveza na utvrđeni manjak zaliha sirovina, gotovih proizvoda, te vozila. Ovom korekcijom je, dakle, izvršena *de facto* „prijava“ PDV-a na utvrđeni manjak, i to za mjesec septembar 2017. godine, odnosno za obračunski period 01.09.2017.-30.09.2017. godine.

16. Nadalje, advokat Kanlić se referisala na vještačenje vještaka finansijske struke Selme Jusić, te je istakla da je suštinska razlika između Zapisnika o kontroli od 18.11.2017. godine i Nalaza i mišljenja, zapravo porezni period za koji su utvrđene dodatne PDV obaveze, koji je u Zapisniku iskazan za obračunski period septembra (1709), a u Nalazu vještaka Selme Jusić za period 10/17 - oktobar i 11/17 - novembar, te prema tome vještak ne može biti u diskreciji da po istom osnovu, po kojem od nadležne institucije utvrđena dodatna PDV obaveza i poreskog obveznika obavezala na njeno plaćanje, istu tu obavezu iskazuje za neki drugi porezni period.

17. U pogledu nepostojanja bitnih elemenata krivičnog djela u odnosu na namjeru da izbjegne plaćanje obaveze po osnovu poreza na dodatnu vrijednog, advokat Mirela Kanlić je istakla da namjera na strani optužene nije ni dokazivana od strane Tužilaštva, ističući da je optužena Brajlović, tek u vrijeme kontrole i vršenja popisa robe od strane inspektora UIO BiH, postala svjesna postojanja manjka u skladištu.

18. U nastavku iznošenja završnih riječi, advokat Mirela Kanlić se osvrnula na svjedočenja bivših uposlenika pravnog lica, te je apostrofirala činjenicu da je samo neznan broj nastavio da radi do kraja jula 2017. godine, iz čega proizlazi da je društvo bilo nelikvidno i da je prema gruboj procjeni na dan 01.11.2017. godine društvo imalo obaveze oko 5.000.000,00 KM, nakon čega je i pokrenut stečajni postupak nad navedenim pravnim licem, Rješenjem Opštinskog suda Sarajevo, broj: 65 0 St 677237 17 St od 26.06.2018. godine. Advokat Kanlić, uzimajući u obzir prije navedeno, je istakla da je do kraja jula 2017. godine u društvu ostala samo direktorica Minka Brajlović, te je istakla da Tužilaštvo nije izvodilo dokaze da je u društvu periodično vršen popis ili u bilo kojem periodu prije vršenja kontrole od strane inspektora UIO, a što bi van razumne sumnje upućivalo na zaključak da je optužena znala kolika je razlika između knjigovodstvene i popisane vrijednosti, odnosno kolika je obaveza PDV-a po utvrđenom manjku i da je svjesno odložila njihovo plaćanje na neodređeno vrijeme.

19. Imajući u vidu sve navedeno, advokat Kanlić je predložila da Sud donese oslobađajuću presudu u odnosu na optuženu Minku Brajlović, ističući da se radi o osobi od 65 godina starosti, koja se brine o bolesnom 68-godišnjem suprugu, te da je ista nezaposlena i da zbog svojih godina, izvjesno se neće više nigdje moći zaposliti.

20. Optužena Minka Brajlović se saglasila sa navodima advokata Mirele Kanlić.

### **Optuženo pravno lice „Brajlović“ d.o.o. Sarajevo – u stečaju**

21. Zastupnik optuženog pravnog lica, stečajni upravnik Abid Hodžić se saglasio sa navodima odbrane optužene Minke Brajlović, napominjući činjenicu koju je ranije decidno

opisao prilikom stečajnog postupka, u smislu da je pravno lice u trenutku izvršene kontrole od strane UIO BiH, već prestalo raditi, ističući da je sve bilo opustošeno, bez evidencija i relevantne materijalne dokumentacije, kao i da je bilo vidljivo da pravno lice ide u propast, s obzirom da nije u mogućnosti da izvršava svoje obaveze. Na kraju, zastupnik se posebno osvrnuo na manjak robe koji nije prijavljen, navodeći da se radi o propustu stručni službi unutar pravnog lica koji se bave tim poslovima, a da direktor samo formalno potpisuje relevantnu dokumentaciju.

### **Procesne odluke donesene u toku glavnog pretresa**

#### **Probijanje roka od 30 dana**

22. Članom 251., stav 2., ZKP BiH propisano je: „*Glavni pretres kcji je odgođen mora ponovo početi ako se izrjenio sastav vjeća ili ako je odgađar je trajalo duže od 30 dana, ali uz saglasnost stranaka i branioca vjeće može odlučiti da se u ovakvom slučaju svjedoci i vještaci ne saslušavaju ponovo i da se ne vrši novi uviđaj, nego da se koriste iskazi svjedoka i vještaka dati na ranjem glavnom pretresu, odnosno da se koristi zapisnik o uviđaju*“.

23. U toku glavnog pretresa došlo je do odgađanja pretresa u trajanju dužem od trideset dana (između ročišta održanih u dane 08.02.2021 – 12.07.2021 godine/ 26.07.2021 – 28.09.2021 godine/ 14.12.2021 – 04.04.2022 godine). Tom prilikom, kada je glavni pretres bilo nužno odložiti na period duži od 30 dana, Sud je od stranaka i branioca zatražio izjašnjenje o već provedenim dokazima. U tom pravcu, stranke i branioci su se izjasnili da su saglasni da se ranije provedeni dokazi ne provode, niti izvode ponovo, nego da se koriste kao već izvedeni dokazi. Imajući u vidu navedena izjašnjenja, Sud je donio odluku da glavni pretres počinje iznova, ali da se provedeni dokazi neće ponovo izvoditi, odnosno da će se koristiti kao već izvedeni dokazi.

### **Relevantno pravo**

#### **Porezna utaja ili prevara - Član 210., stav 4. KZ BiH**

(1) Ko izbjegne da plati davanja propisana poreznim zakonodavstvom Bosne i Hercegovine nepružanjem zahtijevanih podataka ili pružanjem lažnih podataka o svojim stečenim oporezivim prihodima ili o drugim činjenicama koje su od uticaja na utvrđivanje iznosa obaveza, a iznos poreza čije se plaćanje izbjegava prelazi iznos od 10.000 KM, kaznit će se kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina.

(2) Kaznom iz stava (1) ovog člana kaznit će se i onaj ko, u namjeri da ostvari pravo na povrat ili kredit po osnovu indirektnih poreza propisanih poreznim zakonodavstvom Bosne i Hercegovine, podnese poreznu prijavu neistinitog sadržaja sa iskazanim iznosom za povrat ili kredit indirektnih poreza koji prelazi 10.000 KM.

(3) Ko počini krivično djelo iz stava (1) ovog člana, a iznos obaveze čije se plaćanje izbjegava prelazi 50.000 KM, ili ko počini krivično djelo iz stava (2) ovog člana, a iskazani iznos povrata ili kredita po osnovu indirektnih poreza prelazi 50.000 KM, kaznit će se kaznom zatvora od jedne do deset godina.

(4) Ko počini krivično djelo iz stava (1) ovog člana, a iznos obaveze čije se plaćanje izbjegava prelazi 200.000 KM, ili ko počini krivično djelo iz stava (2) ovog člana, a iskazani

iznos povrata ili kredita po osnovu indirektnih poreza prelazi 200.000 KM, kaznit će se kaznom zatvora od najmanje tri godine.

#### **Član 54., KZ BiH (Produženo krivično djelo)**

(1) Odredbe ovog zakona o sticaju krivičnih djela neće se primijeniti kada učinilac učini produženo krivično djelo.

(2) Produženo krivično djelo je učinjeno kad je učinilac s umišljajem učinio više istih ili istovrsnih krivičnih djela koja s obzirom na način učinjenja, njihovu vremensku povezanost i druge stvarne okolnosti koje ih povezuju čine jedinstvenu cjelinu.

(3) Kada se radi o produženom krivičnom djelu istih zakonskih obilježja, sud će izabrati vrstu i mjeru kazne koja je propisana za to krivično djelo. Ako se radi o istovrsnim krivičnim djelima, sud će izabrati vrstu i mjeru kazne koja je propisana za najteže od tih djela.

24. S obzirom da je riječ o krivičnom djelu koje u sebi sadrži i blanketni propis, isto je u konkretnom slučaju upotunjeno relevantnim odredbama **Zakona o porezu na dodatnu vrijednost Bosne i Hercegovine** (Službeni glasnik BiH, broj: 09/05, 35/05 i 100/08), **Pravilnika o primjeni Zakona o primjeni PDV** (Službeni glasnik BiH, broj: 93/05, 21/06, 60/06, 06/07, 100/07, 35/08 i 65/10) i **Zakona o upravi za indirektno oporezivanje BiH** (Službeni glasnik BiH, broj: 89/2005):

#### **Član 4. Zakona o PDV-u (Promet dobara)**

Promet dobara je, u smislu ovog zakona, prenos prava raspolaganja na stvarima (u daljem tekstu: dobra) licu koje tim dobrima može raspolagati kao vlasnik. Dobrima se smatraju i voda, električna energija, gas, toplotna energija ili slično.

Prometom dobara, u smislu ovog zakona, smatra se i:

1. prenos prava raspolaganja na dobrima uz naknadu na osnovu odluke državnog organa, organa lokalne samouprave ili na osnovu zakona;
2. isporuka dobara po ugovoru na osnovu kojeg se plaća provizija pri prodaji ili kupovini dobara;
3. isporuka dobara na osnovu ugovora o iznajmljivanju na određeni period na osnovu kupoprodajnog ugovora s odgođenim plaćanjem kojim je predviđeno da se pravo vlasništva prenosi najkasnije otplatom posljednje rate;
4. prenos prava raspolaganja na novosagrađenim građevinskim objektima ili ekonomski djeljivim cjelinama u okviru tih objekata (u daljem tekstu: objekti);
5. prenos poslovne imovine poreskog obveznika od strane ovlaštenog lica, uključujući likvidatore, stečajne upravnike i nadzornike, osim slučajeva iz stava 2. člana 7. ovog zakona;
6. upotreba dobara poreskog obveznika u vanposlovne svrhe;
7. razmjena dobara za druga dobra ili usluge.

#### **Član 5. Zakona o PDV-u (Upotreba dobara u vanposlovne svrhe)**

Kada dobra koja čine dio njegove poslovne imovine poreski obveznik koristi u privatne svrhe ili u privatne svrhe svojih zaposlenika, odnosno kada dobrima raspolaže besplatno ili uz smanjenu naknadu, ili koristi robu u svrhe koje nisu povezane s njegovim poslovnim

djelatnostima, te ako se PDV na dobra koja su u pitanju ili njihove sastavne dijelove može u potpunosti ili djelimično odbiti, takva upotreba ili raspolaganje smatra se prometom dobara izvršenim uz naknadu.

Izuzetno od odredbe stava 1. ovog člana, ne smatra se prometom dobara uz naknadu:

1. besplatno davanje poslovnih uzoraka kupcima ili budućim kupcima u uobičajenim količinama za tu namjenu, pod uslovom da ih ti kupci ili potencijalni kupci ne stave u prodaju, odnosno da su u obliku koji onemogućava njihovu prodaju;
2. davanje poklona male vrijednosti u svrhu unapređivanja poslovne djelatnosti poreskog obveznika, ako se oni daju samo povremeno i ako se ne daju istim licima. Poklonima male vrijednosti, u smislu stava 2. tačke 2. ovog člana, smatraju se pokloni čija pojedinačna cijena ne prelazi 20,00 KM

### **Član 12. Zakona o PDV-u (Definicije)**

Poreski obveznik je svako lice koje samostalno obavlja privrednu djelatnost.

Pod pojmom djelatnosti, u smislu stava 1. ovog člana, podrazumijeva se djelatnost proizvođača, trgovca ili pružaoca usluga koja se vrši s ciljem ostvarivanja prihoda, uključujući i djelatnosti eksploatacije prirodnih bogatstava, poljoprivrede, šumarstva i profesionalnih djelatnosti. Pod "privrednom djelatnošću" podrazumijeva se iskorišćavanje imovine ili imovinskih prava u svrhu ostvarivanja prihoda.

Obveznik je lice u čije ime i za čiji račun se vrši promet dobara, odnosno usluga ili uvoz dobara. Obveznik je i lice koje vrši promet dobara, odnosno usluga ili uvoz dobara u svoje ime, a za račun drugog lica.

Država i njeni organi, entitetski organi, organi Distrikta i lokalne samouprave, kao i pravna lica osnovana u skladu sa zakonom s ciljem obavljanja poslova iz djelokruga organa uprave, ne smatraju se obveznicima u smislu ovog zakona ako obavljaju promet dobara i usluga u okviru djelatnosti i transakcija u koje ulaze kao organi uprave.

Organi iz stava 6. ovog člana smatraju se obveznicima ako obavljaju promet dobara i usluga a takav promet dobara i usluga ili transakcije se obavljaju kao konkurencija firmama u privatnom vlasništvu.

### **Član 13. Zakona o PDV-u (Lica koja podliježu plaćanju PDV-a)**

Lica koja, u smislu ovog zakona, podliježu plaćanju PDV su:

1. obveznici koji vrše promet dobrima ili uslugama na koje se obračunava PDV;
2. poreski zastupnik koga odredi obveznik koji u Bosni i Hercegovini nema sjedište ni stalnu poslovnu jedinicu, a koji obavlja promet dobara i usluga u Bosni i Hercegovini;
3. primalac usluga nabavljenih prilikom unapređivanja poslovanja, ako pružalac usluga, koji nema sjedište u Bosni i Hercegovini, iz tačke 2. ovog stava, ne odredi poreskog zastupnika;
4. svako lice koje u fakturi ili drugom dokumentu koji služi kao faktura (u daljem tekstu: faktura) iskaže PDV, a koje, u skladu sa ovim zakonom, nije dužno da obračuna i uplati PDV;

5. u slučaju uvoza: primalac dobara, odnosno carinski dužnik utvrđen u skladu sa carinskim propisima; i
6. primalac dobara i usluga povezanih sa izgradnjom nepokretne imovine prema Glavi XII ovog zakona.

### **Član 17. Zakona o PDV-u (Opće odredbe poreske obaveze)**

Poreska obaveza nastaje u momentu kada se izvrši jedna od sljedećih radnji, koja god bude najranija:

1. isporuka dobara ili vršenje usluga;
2. izdavanje fakture u skladu s ovim zakonom;
3. plaćanje ili djelimično plaćanje izvršeno prije izdavanja fakture;
4. nastanak obaveze plaćanja carinskog duga kod uvoza dobara, a ako te obaveze nema, u momentu kada bi nastala obaveza plaćanja tog duga;
5. za promet dobrima i uslugama prema članu 5., 6. i 9., po isteku poreskog perioda za vrijeme kojeg je izvršen promet;
6. za svaku izmjenu u poreskoj osnovici prema članu 20., kada se izda faktura ili drugi dokument.

### **Član 18. Zakona o PDV-u (Nastanak poreske obaveze na promet dobara)**

Poreska obaveza na promet dobara nastaje u momentu:

1. otpreme ili početka prijevoza dobara primaocu ili trećem licu, po nalogu isporučioca, primaoca ili trećeg lica o kojem se radi;
2. preuzimanja vlasništva nad dobrima od strane primaoca u slučaju ugradnje ili montaže dobara od strane isporučioca ili, po njegovom nalogu, trećeg lica;
3. prijenosa prava raspolaganja na dobrima primaocu, ako se dobra isporučuju bez otpreme, odnosno prijevoza;
4. očitavanja stanja primljene vode, električne energije, plina ili toplotne energije s ciljem obračuna potrošnje;
5. uvoza dobara u carinsko područje Bosne i Hercegovine.

U slučajevima iz stavova 2. i 3. člana 11., PDV postaje zaračunljiv kada dobra više ne podliježu carinski odobrenom postupanju. Izuzetno od odredbi stava 1. tačke 5. i stava 2. ovog člana, kada uvezena dobra podliježu carinskim dažbinama ili drugim dažbinama s podjednakim učinkom, PDV se obračunava u momentu kada bi obaveza naplate uvoznih dažbina nastala da je tako propisano.

Odredbe stava 1. ovog člana odnose se i na djelimične isporuke dobara. Djelimične isporuke iz stava 4. ovog člana postoje ako je za isporuku određenih dijelova ekonomski djeljive cjeline posebno ugovorena naknada.

**Član 38. Zakona o PDV-u  
(Period obračunavanja PDV-a)**

Poreski period za koji se obračunava PDV je jedan kalendarski mjesec. Obveznik je dužan obračunati PDV za odgovarajući poreski period na osnovu ukupnog prometa dobara ili usluga iskazanih u fakturama u tom poreskom periodu.

**Član 39. Zakona o PDV-u  
(Podnošenje prijave za plaćanje PDV-a i plaćanje poreza)**

Obveznici su dužni svoju PDV obavezu obračunatu za određeni poreski period navesti u mjesečnoj PDV prijavi.

Prijavu iz stava 1. ovog člana obveznik podnosi do 10-og u mjesecu po isteku poreskog perioda.

Obveznik podnosi prijavu za PDV bez obzira da li je obavezan platiti PDV u periodu za koji je prijava podnesena.

Prijava za PDV sadrži sve neophodne podatke za obračunavanje poreske obaveze obveznika.

Lica iz Poglavlja III. ovog zakona, koja podliježu obavezi plaćanja PDV-a, također plaćaju PDV u rokovima iz stava 2. ovog člana.

Kod uvoza dobara, PDV koji dopijeva na njih obračunava se, naplaćuje i plaća u skladu s propisima zakona koje se odnose na naplatu carinskih i drugih dažbina koje dopijevaju prilikom uvoza.

Oblik i sadržaj prijave za PDV propisuje UIO prema propisima donesenim prema ovom zakonu.

**Član 11., Pravilnika o primjeni Zakona o PDV-u BiH  
(Manjak)**

(1) Pored upotrebe dobara u vanposlovne svrhe navedenih u članu 5. stav 1. Zakona, upotrebom dobara u vanposlovne svrhe smatra se i manjak dobara.

(2) Manjak dobara za koji se ne tereti odgovorna osoba smatra se vlastitom potrošnjom u vanposlovne svrhe poreskog obveznika i podliježe oporezivanju.

(3) Izuzetno nastali rashod po osnovu kala, rastura, kvara i loma do propisanog iznosa i manjak dobara koji se može pravdati višom silom ne podliježe oporezivanju.

(4) Visina dopuštenog rashoda po osnovu kala, rastura, kvara i loma utvrđena je Normativom za utvrđivanje rashoda na koji se ne plaća PDV, a koji je sastavni dio ovog pravilnika.

(5) Za dobra koja nisu obuhvaćena Normativom rashoda, količina rashoda se utvrđuje prema normativu obveznika.

(6) Pod višom silom podrazumijeva se manjak dobara nastao usljed elementarnih nepogoda (poplava, požar, zemljotres, ratna razaranja i slično), na osnovu akta nadležnog organa.

(7) Obveznik PDV-a utvrđuje rashod neposredno pošto je određeni rashod nastao, ili redovnim ili vanrednim popisom robe u skladištu, stovarištu, magacinu, prodavnici ili drugom sličnom objektu.

(8) Utvrđivanje rashoda vrši ovlašćeno lice ili popisna komisija obveznika, a o izvršenom popisu obavezno se sastavljaju zapisnik i popisna lista.

(9) Na rashod nastao zbog proteka roka trajanja dobara ne plaća se PDV, pod uslovom da je rok trajanja utisnut na ambalaži proizvoda ili je na drugi način određen od strane proizvođača, a pri uništenju navedenih dobara prisutan predstavnik Sanitarne inspekcije.

### **Prava i pravni standardi**

#### a) Pravo na odbranu

25. Sud konstatuje da su optuženi u toku cijelog postupka koristili mogućnost da predlažu i izvode dokaze. Svi dokazi na koje se Sud poziva izvedeni su na javnoj raspravi. Optuženi su imali priliku da ispituju i ospore sve predložene dokaze. Sud je takođe odbrani pružio priliku da se u toku glavnog pretresa osvrne na prethodne faze postupka i komentariše sudske odluke sa aspekta povrede prava na pravično suđenje i drugih prava optuženih, kao i da ukaže na nepravilnosti u pogledu prikupljanja dokaza u prekrivičnom postupku.

#### b) Razmatranje i ocjena dokaza

26. Sud je razmatrao i cijenio sve izvedene dokaze optužbe i odbrane, ali će u ovoj presudi obrazlagati samo one dokaze koji se odnose na odlučne činjenice, te iznositi zaključke samo o činjenicama koje su od suštinske važnosti za odluku. Sud podsjeća da član 15. ZKP BiH predviđa princip slobodne ocjene dokaza, koji je jedino ograničen principom zakonitosti dokaza (član 10. ZKP BiH), što znači da je ocjena dokaza oslobođena formalnih pravnih pravila koja bi *a priori* određivala vrijednost pojedinih dokaza. Zakonodavac je, uspostavljajući ovaj princip, dao neophodnu slobodu sudskoj vlasti i pokazao povjerenje u prosudbenu moć sudija.

#### c) Standard dokazivanja

27. Sudska praksa je za osuđujuću presudu definisala standard "dokaza van razumne sumnje". Prema opšteprihvaćenom stanovištu, dokazi van razumne sumnje su dokazi na osnovu kojih se pouzdano može zaključiti da postoji veći stepen vjerovatnoće da je optuženi počinio krivično djelo.

### **Bitna obilježja krivičnog djela i odlučne činjenice**

28. Bitna obilježja krivičnog djela Poreske utaje ili prevare iz člana 210., stav 4. KZ BiH, su: 1) izbjegavanje plaćanja zakonom propisanih poreskih obaveza, 2) namjera da se na taj način stekne protivpravna imovinska korist, i 3) iznos neplaćenih obaveza koji prelazi 200.000 KM.

29. Radnje počinjenja obuhvataju odbijanje pružanja tačnih podataka o stečenim oporezivim prihodima i drugim činjenicama koje su od uticaja za utvrđivanje vrste i visine poreskih obaveza.

30. Krivično djelo, Poreska utaja ili prevara iz člana 210., stav 4, u vezi sa stavom 1. istog člana KZ BiH je krivično djelo blanketnog karaktera, koje sadrži blanketnu dispoziciju koja upućuje i na primjenu drugih propisa (Zakon o PDV-u BiH i Pravilnika o primjeni Zakona o PDV-u BiH. Objekat krivičnopravne zaštite kod navedenog djela su obaveze, odnosno davanja propisana poreskim zakonodavstvom BiH.

31. Izvršilac krivičnog djela može biti svako fizičko lice koje je dužno podnijeti odgovarajuće i tačne podatke o stečenim oporezivim prihodima i o drugim činjenicama koje su od uticaja za utvrđenje poreskih obaveza, odnosno obaveze plaćanja PDV-a. S tim u vezi, navedeno krivično djelo može biti izvršeno samo sa direktnim umišljajem, što implicira da izvršilac mora biti svjestan da daje lažne i/ili netačne podatke o činjenicama koje su od uticaja za utvrđivanja poreske obaveze, odnosno da ne prijavljuje činjenice koje su u tom smislu relevantne.

32. Prema činjeničnom opisu optužnice, optuženoj Minki Brajlović se stavlja na teret da je, kao direktor i odgovorno lice u optuženom pravnom licu „Brajlović“ d.o.o. Sarajevo – u stečaju, s ciljem izbjegavanja plaćanja PDV-a za poreski period od oktobra 2017 godine do 30.11.2017 godine, pružila lažne podatke o stečenim oporezivim prihodima i činjenicama od uticaja na utvrđivanje iznosa poreske obaveze, na način da na utvrđeni manjak u iznosu od 1.473.381,35 KM, po osnovu manjka sirovina, gotovih proizvoda, vozila, rashladnog uređaja i seta za pretakanje, koji nije rezultat više sile, te se kao takav smatra neprikazanom realizacijom, odnosno prometom robe, nije izvršila obračun pripadajućeg PDV-a u iznosu od 250.474,00 KM, na koji način je takvim neprijavljenim, neobračunatim i neplaćenim iznosom PDV-a, pribavila imovinsku korist optuženom pravnom licu, te pričinila štetu Budžetu BiH.

### **Nesporne činjenice**

33. Sud je nesporno utvrdio da je optužena Minka Brajlović, u inkriminisano vrijeme, bila upisana kao direktor i odgovorno lice pravnog lica Društvo za proizvodnju, usluge, unutrašnju i vanjsku trgovinu „Brajlović“ d.o.o. Sarajevo, uvidom u Historijski izvod iz sudskog registra Opštinskog suda u Sarajevu – Odjel Registra privrednih društava, broj: 065-0-RegZ-20-006020 od 21.08.2020 godine<sup>2</sup>, kao i da je dana 26.06.2018. godine, nad optuženim pravnom licem „Brajlović“ d.o.o. Sarajevo, Rješenjem Opštinskog suda Sarajevo, broj: 65 0 St 677237 17 St<sup>3</sup>, otvoren stečajnim postupak.

34. Također, nesporno je utvrđeno da je optuženo pravno lice „Brajlović“ d.o.o. Sarajevo – u stečaju, registrovano kao PDV obveznik, pod PDV brojem: 200543010000, kao i da je u vremenskom periodu od 25.10.2017 godine do 17.11.2017. godine, od strane inspektora UIO BiH, izvršena potpuna kontrola pravnog lica „Brajlović“ d.o.o. Sarajevo. Kontrola se odnosila na vremenski period od 01.08.2014. godine do 30.09.2017 godine, unutar koje kontrole su obuhvaćeni i vremenski period za mjesec oktobar i novembar 2017 godine, s obzirom da se u to vrijeme provodila faktička kontrola, a da od 30.09.2017. godine, nije bilo evidentiranih promjena na stanju zaliha robe i vozila poreskog obveznika. Sud je navedeno utvrdio uvidom u Zapisnik UIO BiH o provedenoj kontroli, 04/4-1/II-1-UP-507/17 od 28.11.2017 godine<sup>4</sup>.

<sup>2</sup> Uložen kao dokaz Tužilaštva BiH – DT-5

<sup>3</sup> Uložen kao dokaz odbrane optužene Minke Brajlović, broj: DO I-42

<sup>4</sup> Uložen kao dokaz Tužilaštva BiH – DT-42

35. Navedeno je svojim iskazom datim u toku glavnog pretresa, dana 12.07.2021 godine, potvrdio svjedok optužbe Srđan Obradović, inspektor UIO BiH koji je vršio kontrolu poreskog obveznika „Brajlović“ d.o.o. Sarajevo – u stečaju za 2017. godinu.

36. Svjedok Obradović je istakao da u UIO BiH radi preko 20 godina, na inspeksijskim poslovima u grupi za kontrolu velikih poreskih obveznika. Svjedok je potvrdio da je zajedno sa kolegicom Amirom Mašnić, na osnovu naloga njihovog pretpostavljenog, vršio kontrolu poreskog obveznika „Brajlović“ d.o.o. Sarajevo, za vremenski period od 01.08.2014 – 30.09.2017 godine, a koja kontrola je trajala od 25.10.2017 godine, do 17.11.2017 godine. Svjedok je pojasnio da prije svake kontrole, inspektori obavještavaju odgovorno lice u firmi gdje se vrši kontrola o njihovom dolasku radi pripreme potrebne dokumentacije, što je u konkretnom slučaju bila optužena Minka Brajlović. Svjedok je istakao da su stigli na lokaciju poreskog obveznika na dan 25.10.2017 godine, kao i da je tad optužena Minka Brajlović, angažovala Medinu Šišić, koja se tu bavila knjigovodstvenim poslovima, da prilikom kontrole bude predstavnik pravnog lica „Brajlović“ d.o.o. Sarajevo. Nakon uvida u bruto bilanse, svjedok je istakao da je u evidenciji bilo jako puno naznačene robe, nakon čega su povukli evidencije o zalihama i krenuli u provjeru po prostorijama i skladištima pravnog lica. Svjedok je dodao da je UIO BiH izdao zaključak poreskom obvezniku da izvrše popis svega što je relevantno, nakon čega su inspektori na terenu provjerili stvarno stanje po magacinima i utvrdili manjak. S tim u vezi, svjedok je istakao da je optužena Minka Brajlović, prilikom uzimanja izjave, navela da je u tom periodu poslovanje „Brajlović“ d.o.o. Sarajevo u potpunosti prestalo, da su nezadovoljni radnici stupili u štrajk, te da su prilikom odlaska, sa sobom iz magacina iznijeli robu koja je bila u normalnom i upotrebljivom stanju.

37. Na upit odbrane optužene Brajlović o zatečenom stanju u pravnom licu „Brajlović“ d.o.o. Sarajevo u vrijeme kontrole, svjedok Srđan Obradović je naveo „...*da je zatečeno stanje bilo žalosno, da je proizvodnja stala, kao i da je poreskom obvezniku oduzeta dozvola za izvoz i proizvodnju od sanitarne inspekcije.*...“. Svjedok je dalje istakao da nije zatekao niti jednog radnika, ni knjigovođu, iz kojih razloga je optužena Brajlović angažovala Medinu Šišić, da pomogne u vršenju popisa robe, s obzirom da je najbolje poznavala skladišta. Na kraju, svjedok je potvrdio da od momenta kada je izvršen popis dana 30.10.2017 godine, više ne postoji bilo kakav promet u poreskom obvezniku, kao i da je optužena Minka Brajlović sve vrijeme trajanje kontrole bila kooperativna.

38. Nadalje, odbrane optuženih, tokom cijelog trajanja postupka, nisu dovodile u pitanje činjenicu postojanja utvrđenog manjka od strane inspektora UIO BiH, nakon izvršene kontrole zaliha sirovina, repromaterijala i robe, odnosno stalnih sredstava pravnog lica „Brajlović“ d.o.o. Sarajevo – u stečaju, odnosno da knjigovodstveno stanje optuženog pravnog lica ne odgovara stvarnom stanju zaliha, ističući kao temeljni razlog navedenog, splet loših poslovnih okolnosti na strani optužene Minke Brajlović i pravnog lica „Brajlović“ d.o.o. Sarajevo – u stečaju.

### **Sporne činjenice**

39. Tokom predmetne krivičnopravne stvari, kao temeljna sporna činjenica, na koju je ukazivala odbrana optužene Minke Brajlović, a koju je Sud morao razjasniti radi pravilnog i zakonitog utvrđenja relevantnih činjenica, jeste postojanje svijesti i volje optužene Minke Brajlović da izvrši krivičnopravne radnje koje joj se stavljaju na teret, posebno sa aspekta opisa radnji izvršenja koje su navedene u činjeničnom opisu optužnice Tužilaštva BiH.

40. U tom smislu, tvrdnja odbrane optužene Brajlović u toku postupka je bila da se u suštini radilo o jednom nesretnom spletu okolnosti u kojoj su se našli optužena Minka Brajlović kao direktor i odgovorno lice, odnosno da je utvrđeni manjak posljedica činjenice da je pravno lice „Brajlović“ d.o.o. Sarajevo već praktički bilo prestalo sa radom, da je 2017 godine bilo platežno nesposobno sa velikim finansijskim zaduženjima, kao i da su gotovo svi radnici zaduženi za sravnjenje robe i popis skladišta, napustili pravno lice „Brajlović“ d.o.o. Sarajevo, a da su kupci istovremeno vršili povrat robe, koja se nije evidentirala. Odbrana optužene ističe da je o postojanju navedenog manjka, optužena Brajlović postala svjesna tek kada je izvršena kontrola i popis roba i sredstava u skladištu pravnog lica, te da u tom smislu nema logike da je kod optužene Minke Brajlović postojala namjera da pravno lice „Brajlović“ d.o.o. Sarajevo – u stečaju, izbjegne plaćanje davanja po osnovu PDV-a, imajući u vidu i činjenicu, da je upravo optužena, nadležnom sudu podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, do kojeg je kasnije i došlo.

41. Analizirajući sve provedene dokaze strana u postupku, kako materijalne, tako i subjektivne prirode, vijeće ovakvu tvrdnju odbrane nije moglo prihvatiti, iz razloga kako slijedi.

42. Najprije, vijeće ističe da prihvata navode odbrane da je u inkriminisano vrijeme, optuženo pravno lice „Brajlović“ d.o.o. Sarajevo – u stečaju, bilo u određenim poslovnim problemima, a što se u konačnici, manifestovalo masovnim odlaskom uposlenika, kao i činjenici da je pravnom licu, ukinuto odobrenje za obavljanje djelatnosti proizvodnje hrane životinjskog porijekla za izvoz i domaće tržište, Rješenjem Federalnog ministarstva poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva FBiH, broj: UP-I-06-2-24/17-638-5/16 Č.N. od 25.09.2017 godine<sup>5</sup>. Istovremeno, vijeće ističe da zabrana proizvodnje hrane životinjskog porijekla, ne isključuje djelatnost prodaje već gotovih proizvoda optuženog pravnog lica „Brajlović“ d.o.o. Sarajevo – u stečaju, odnosno onih sirovina i gotovih proizvoda koja se bila nesporno naznačena na u evidencijama zaliha po skladištima optuženog pravnog lica.<sup>6</sup>

43. Navedene okolnosti, zajedno sa činjenicom vršenja popisa skladišta prilikom kontrole UIO BiH, Sud je utvrdio i iz iskaza uposlenica optuženog pravnog lica „Brajlović“ d.o.o. Sarajevo – u stečaju, odnosno svjedoka Tužilaštva BiH, i to: Mevlide Čakar, Snježane Paspalj i Fikrete Hajdarević, datih na ročištima za nastavak glavnog pretresa od 26.07.2021 godine i 28.09.2021 godine

44. Svjedok Mevlida Čakar je istakla da je u pravnom licu „Brajlović“ d.o.o. Sarajevo radila od 2003 godine do 21.06.2017 godine, pojasnivši da se grupa radnika dogovorila sa direktoricom – optuženom Minkom Brajlović, da se konstatuje da su tehnološki višak, kako bi prestali raditi bez problema. Svjedok Čakar je istakla da je nakon toga, još jednom dolazila u poslovne prostorije „Brajlović“ d.o.o. Sarajevo, kada ju je pozvala kolegica Fikreta Hajdarević i koja joj je rekla da ih je direktorica zvala da dođu i pomognu oko popisa robe i repromaterijala. Svjedok Čakar je istakla je dalje opisala da je navedenom popisu prisustvovala optužena Minka Brajlović, Fikreta Hajdarević i Medina Šišić, koja je radila u finansijama, te pojasnila da je popisivanje gotovih proizvoda i repromaterijala teklo na način da je svjedok brojala, a Fikreta Hajdarević bilježila vrstu proizvoda i količinu, nakon čega su liste predane Medini Šišić, koja je dalje trebala sravniti stvarno stanje sa finansijskim stanjem u knjigama. Svjedok je na kraju navela da je popisivanje izvršeno

<sup>5</sup> Uložen kao dokaz Tužilaštva BiH, broj: **DT-40**

<sup>6</sup> Ispis stanja zaliha pravnog lica „Brajlović“ d.o.o. Sarajevo na dan 25.10.2017 godine - uložen kao dokaz Tužilaštva BiH, broj: **DT-26** i Ispis stanja zaliha pravnog lica „Brajlović“ d.o.o. Sarajevo na dan 25.10.2017 godine - uložen kao dokaz Tužilaštva BiH, broj: **DT-27**

30.10.2017 godine, nakon više nije imala dodira sa optuženim pravnom licem „Brajlović“ d.o.o. Sarajevo – u stečaju.

45. Na navedene okolnosti, svoj iskaz pred Sudom je dala i Fikreta Hajdarević, koja je potvrdila da je bila uposlena u pravnom licu „Brajlović“ d.o.o. Sarajevo, na poslovima otpreme robe, vođe smjene i deklarisanja robe, sve do 21.06.2017 godine, kada firma prestaje sa radom. U tom smislu, svjedok Hajdarević je istakla da je nakon toga, još jednom dolazila u poslovne prostorije „Brajlović“ d.o.o. Sarajevo, kojom prilikom ju je pozvala direktorica – optužena Minka Brajlović, da zajedno sa Mevlidom Čakar dođe i uradi popis robe, na šta su svjedok i Mevlida Čakar pristale. Svjedok Hajdarević je dalje istakla da je popis rađen 30.10.2017 godine, te da je taj dan u firmi vidjela optuženu Minku Brajlović i Medinu Šišić, napominjući da je njen i Mevlidin zadatak bio da urade popis repromaterijala i određena skladišta robe. U tom smislu, svjedok je navela da u trenutku popisa nisu imale popisne liste, nego je roba popisivana na obične A-4 listove, na način da je svjedok pisala, a Mevlida Čakar brojala artikle. Nakon što je izvršen popis stvarnog stanja, svjedok je istakla da su ona i Mevlida Čakar potpisale navedene papire, te ih predale Medini Šišić, koja je trebala dalje spraviti popisano stanje sa finansijskim stanjem u knjige.

46. Svjedok Snježana Paspalj je objasnila da je bila uposlenik pravnog lica „Brajlović“ d.o.o. Sarajevo do 30.07.2017 godine, gdje je radila na knjigovodstvenim poslovima, odnosno na vođenju knjižnih obavijesti, koje su vođene na način da kada komercijalisti donesu papire za povrat robe, svjedok vrši unošenje knjižne obavijesti, odnosno njeno odobrenje, nakon čega se taj dokument šalje kupcu gdje se i ovjerava, te potom vraća u knjigovodstvo pravnog lica „Brajlović“ d.o.o. Sarajevo, na arhiviranje. Svjedok Paspalj je navela da roba za koju se vršio povrat, su najčešće bile sudžuke, hrenovke i ćevapi, koja se vraćala kada je blizu istek roka od 45 dana, te se povrat radio tako što se sačini zapisnik o povratu od strane komercijalista. Svjedok je dodala da je osim navedenih zadataka, pomagala direktorici Minki Brajlović u pripremi za polog pazara u banci, s obziro da je pravno lice „Brajlović“ d.o.o. Sarajevo, imalo i dva maloprodajna objekta, odakle je i dolazio navedeni pazar. Svjedok je navela da je pazar predavala obično direktorica, ali da je to radio i bilo ko drugi iz računovodstva, kada bi krenuo prema Ildži. Svjedok Paspalj je istakla da joj je poznato pravno lice „Intebra“ d.o.o. Sarajevo, čiji je vlasnik Samir Brajlović, sin optužene, u kojem objektu je radila na ugostiteljskim poslovima posluživanja gostiju do oktobra 2017. godine, dodavši da je meso na početku dolazilo iz pravnog lica „Brajlović“ d.o.o. Sarajevo, a kasnije iz mesnice „Gora“.

47. Činjenicu o postojanju znanja i svijesti da optuženo pravno lice „Brajlović“ d.o.o. Sarajevo – u stečaju, suprotno prigovorima odbrane optužene, već duže vremena ne posluje uspješno, što je između ostalog, direktno dovelo do postojanja utvrđenog manjka prilikom kontrole UIO BiH, odnosno izbjegavanja optužene Brajlović da izvrši plaćanje po osnovu PDV-a, Sud je utvrdio na osnovu iskaza svjedoka Medine Šišić, datog na ročištu za nastavak glavnog pretresa od 26.07.2021 godine.

48. S tim u vezi, svjedok je potvrdila da je u pravnom licu „Brajlović“ d.o.o. radila „na crno“ od aprila do augusta 2017 godine, na računovodstvenim i knjigovodstvenim poslovima koji su se odnosili na evidencije o proizvodnji i obračun plata, dok je druga kolegica radila poslove knjiženja. Svjedok Šišić je istakla da je od trenutka kada je došla u „Brajlović“ d.o.o. Sarajevo, kroz službene evidencije firme uvidjela probleme u poslovanju, koje se očitovale u nelikvidnosti firme, prevelikim zaduženjima, velikim dospelim obavezama, manjku zaliha sirovina i druge robe, ali da je u junu ili julu 2017 godine, firma prestala sa većom proizvodnjom, ističući da je određeni manji dio radnika ostalo i

proizvodilo proizvode isključivo za firmu „Integra“ d.o.o. Sarajevo, koja je u vlasništvu sina optužene, Samira Brajlovića.

49. Svjedok Šišić je dalje pojasnila da dok je proizvodnja trajala, odnosno dok su radnici bili u firmi, sva roba koja se slala iz firme je bila fakturisana, a nakon što je prestala proizvodnja, isporuke su i dalje išle ali bez fakturisanja, u smislu da su se suhomesnati proizvodi prodavali putem komercijalista, koji su novac u mjesečnim iznosima od 20.000,00 KM do 40.000,00 KM predavali direktno direktorici Minki Brajlović. U odnosu na knjigovodostveno stanje, svjedok Medina Šišić je istakla *„...da je star je bilo strašno, da su utvrđeni ogromni marjkovi na zalihama od skoro 1.5 miliona KM..“*, napominjući da su optuženoj Minki Brajlović, navedeni iznosi manjka bili poznati.

50. U odnosu na izvršenu kontrolu od strane inspektora UIO BiH, svjedok je pojasnila da je na dan kontrole pozvana od strane Minke Brajlović da preda dokumentaciju koja je predmet kontrole, i to: bruto bilanse, knjižne evidencije, stanje zaliha, KUF i KIF, ističući da su inspektori izdali zaključak da se izvrši popis robe u roku od 3 dana bez prisustva inspekcije. Svjedok je dalje pojasnila da je kolegicama Mevlidi Čakar i Fikreti Hajdarević predala predpopisne liste, na osnovu kojih su one na A-4 listovima papira vršile popis stvarnog stanja u skladištu, sa kojih papira je onda svjedok Šišić sve prenijela u Excell tabele i utvrdila manjak. U odnosu na skladišta broj 10, 20 i 30, svjedok je istakla da se radilo o skladištima vraćene robe, koji popis su radili optužena Minka Brajlović i kolega Omer Košpo, na način da su „odokativnom“ metodom procjenili *„...da se negdje radilo o 2 tone robe, negdje 3 tone robe, te takve vrijednosti onda unijela u Excell tabele..“*. Svjedok je istakla da su popisne liste potpisali kolege Omer Košpo, Mevlida Čakar i Fikreta Hajdarević, uz posebnu napomenu svjedoka da joj je optužena Minka Brajlović rekla da se i ona potpiše na liste, što je svjedok i uradila. Na upit tužioca gdje je svjedok Šišić vršila sravnjanje podataka, svjedok je istakla da je dio posla radila u kancelariji, dio posla kod kuće, na laptopu koji joj je oduzet od strane Tužilaštva BiH, a na kojem su se nalazili svi podaci sa servera vezanih sa poslovanje „Brajlović“ d.o.o. Sarajevo. Svjedok je također istakla da nije dobila nikakvo posebno odobrenje od optužene Minke Brajlović za pohranjivanje poslovnih podataka na njen laptop, napominjući da je optužena znala sve vrijeme da svjedok radi na svom laptopu, jer su bili rokovi u kontroli unutar kojih se popis morao napraviti. Na kraju, svjedok Šišić je navela da je bilo i određenog povrata robe, što zbog proteka roka trajanja, što zbog popuštanja vakuma na pakovanju, nakon čega su se ti proizvodi vraćali u proizvodnju, na način da su se ponovo mljeli, pakovali i slali kupcima kao svježe napravljeni proizvodi za dalju prodaju.

51. Odgovarajući na unakrsna pitanja odbrane optužene Minke Brajlović, u odnosu na odliv radnika iz firme, svjedok Šišić je istakla da su radnici samovoljno davali otkaze, ali su u konstultaciji sa direktoricom – optuženom Minkom Brajlović, dobijali rješenja o tehnološkom višku, kako bi onda radnici mogli otići na biro i ostvariti odgovarajuće naknade. Svjedok je potvrdila da je još u aprilu 2017 godine utvrdila nelikvidnost firme, s obzirom da su poslovne obaveze koje je „Brajlović“ d.o.o. Sarajevo imalo, bile veće od priliva novca, kao i da je bilo dugova na ime plata radnicima. Svjedok je istakla da je *„...ran je upozoravala optuženu na postcjar je marjka kcji se vukao godinama, ali da jcj je direktorica govorila da je upoznata s tim, s obzirom da osoba kcja je radila ran je na istim poslovima, n je znala kako da r ješi taj problem.“* Na upit advokata, šta je sve pripremila inspektorima prilikom kontrole, svjedok Medina Šišić je rekla da je najprije predočila ovlaštenje za postupanje potpisano od strane optužene Minke Brajlović, jer svjedok nije bila formalno zaposlena u firmi, a onda bilanse, te KUF i KIF, koje je morala printati kod kuće, jer već u to vrijeme nije bilo printera u firmi.

52. Dakle, citirane iskaze svjedoka Čakar, Hajdarević, Paspalj i Šišić, a koji se odnose na poslovnu situaciju u optuženom pravnom licu „Brajlović“ d.o.o. Sarajevo – u stečaju, načinu vršenja popisa robe prilikom kontrole UIO BiH, te materijalno tehničkih uslova za rad koji su postojali u inkriminisano vrijeme, Sud je ocjenio istinitim i vjerodostojnim, imajući u vidu činjenicu da su u bitnim dijelovima, potpuno saglasni, odnosno da se međusobno nadopunjuju.

53. Također, vijeće je u direktnu vezu s naprijed citiranim iskazom svjedoka Medine Šišić, dovelo Izvještaj privremenog stečajnog upravnika Abida Šarića o poduzetim radnjama u prethodnom postupku za utvrđivanje uslova za otvaranje stečajnog postupka nad imovinom optuženog pravnog lica „Brajlović“ d.o.o. Sarajevo<sup>7</sup>, koji u potpunosti potvrđuje prethodne iskaze citiranih svjedoka. S tim u vezi, vijeće ističe da iz navedenog izvještaja proizlazi da problemi u poslovanju pravnog lica „Brajlović“ d.o.o. Sarajevo, datiraju još iz 2015 i 2016 godine, da je utvrđeno da je akumulirani gubitak za 2016 godinu iznosio 5.126,179,00 KM, kao i da 2017 godine pravno lice nije sačinilo finansijske izvještaje, kako na dan 30.06.2017 godine, niti je to uradilo 31.12.2017 godine, što je bilo u obavezi učiniti. Iz navedenih razloga tvrdnju odbrane da optužena Minka Brajlović, kao direktor i odgovorno lice u pravnom licu „Brajlović“ d.o.o. Sarajevo – u stečaju, nije imala saznanja o navedenom, niti o postojanju manjka na zalihama u skladištima, koji se očito protezao kroz duži period, vijeće odbija kao neosnovano, posebno imajući u vidu činjenicu da je optužena, kako to proizlazi iz naprijed citiranih iskaza bivših uposlenica optuženog pravnog lica, nesporno imala punu efektivnu kontrolu nad svim procesima rada koji su se dešavali u optuženom pravnom licu „Brajlović“ d.o.o. Sarajevo – u stečaju.

54. Nadalje, u odnosu na izvršeni popis zaliha i sredstava u pravnom licu „Brajlović“ d.o.o. Sarajevo – u stečaju, te posljedično utvrđeni manjak robe i stalnih sredstava (vozila), Sud je cijenio Zapisnik UIO BiH o provedenoj kontroli, 04/4-1/II-1-UP-507/17 od 28.11.2017. godine<sup>8</sup>, u kojem je konstatovano da su dana 27.10.2017 godine, OSL UIO BiH koje su vršile kontrolu navedenog pravnog lica, obišli prostorije „Brajlović“ d.o.o. Sarajevo – u stečaju, u prisustvu optužene Minke Brajlović i svjedoka Medine Šišić, nakon čega je utvrđeno da se u skladištima nalazi mnogo manja količina robe i sirovina u odnosu na stanje zaliha na dan 30.09.2017 godine.

55. Iz navedenih razloga, a radi utvrđenja tačnog stanja, OSL UIO BiH su naložili pravnom licu „Brajlović“ d.o.o. Sarajevo – u stečaju, da formira komisiju radi popisa zaliha sirovina i gotovih proizvoda, kojom prilikom je poređenjem knjigovodstvenog stanja zaliha na dan 30.09.2017 godine, sa stvarnim stanjem (faktički popis izvršen na dan 30.10.2017 godine), utvrđen manjak zaliha robe i sirovine u vrijednosti od 1.428,447,34 KM, uz posebnu napomenu, da s obzirom da nije bilo evidentiranih promjena po osnovu stanja zaliha od dana 30.09.2017 godine do dana faktičkog popisa od 30.10.2017 godine, utvrđeni manjak se po osnovu istih svodi sa posljednjim danom kontrole, imajući u vidu činjenicu da je poreski obveznik predao PDV prijavu za porezni period 1710<sup>9</sup>, gdje nije bilo evidentirano postojanje prometa (sva polja PDV prijave evidentirana sa „0“). Na osnovu navedenih parametara, utvrđena je obaveza plaćanja PDV, na ime manjka robe i sirovina u iznosu od 242.836,04 KM, Rješenjem UIO BiH – Grupa za kontrolu velikih poreskih obveznika, broj: 04/4-1/II-17-1-UP-507-1/17 od 11.12.2017 godine<sup>10</sup>.

56. Citiranim zapisnikom je također konstatovano da su dana 14.11.2017 godine, inspektori UIO BiH, u prisustvu optužene Minke Brajlović, izvršili kontrolu stalnih sredstava

<sup>7</sup> Uložen kao dokaz Tužilaštva BiH, broj: **DT-25**

<sup>8</sup> Uložen kao dokaz Tužilaštva BiH, broj: **DT-42**

<sup>9</sup> Uložena kao dokaz Tužilaštva BiH, broj: **DT-44**

<sup>10</sup> Uložen kao dokaz Tužilaštva BiH, broj: **DT-43**

pravnog lica „Brajlović“ d.o.o. Sarajevo – u stečaju, odnosno vozila kojim je u inkriminisano vrijeme raspolagalo pravno lice, kojom prilikom je poređenjem popisanih vozila knjiženim na kontu: 024010 na dan 30.09.2017 godine, sa stvarnim stanjem (faktički popis izvršen na dan 14.11.2017 godine), utvrđeno da određena stalna sredstva nedostaju, obračunavajući njihovu vrijednost u iznosu od 43.755,20 KM, uz posebnu napomenu, da s obzirom da nije bilo evidentiranih promjena po osnovu stanja zaliha od dana 30.09.2017 godine do dana faktičkog popisa od 14.11.2017 godine, utvrđeni manjak se po osnovu istih svodi sa posljednjim danom kontrole, imajući u vidu činjenicu da je poreski obveznik predao PDV prijavu za porezni period 1711<sup>11</sup>, gdje nije bilo evidentirano postojanje prometa (sva polja PDV prijave evidentirana sa „0“). Na osnovu navedenih parameta, utvrđena je obaveza plaćanja PDV, na ime manjka stalnih sredstava – vozila, rashladnog uređaja i seta za pretakanje goriva u iznosu od 7.436,384 KM, Rješenjem UIO BiH – Grupa za kontrolu velikih poreskih obveznik, broj: 04/4-1/II-17-1-UP-507-1/17 od 11.12.2017 godine<sup>12</sup>.

57. Naprijed navedenu analiziranu dokumentaciju, Sud je doveo u vezu sa nalazom i mišljenjem vještaka finansijske struke Selme Jusić, predložene od strane Tužilaštva BiH, a koja je svoj nalaz i mišljenje od 09.07.2021 godine, iznijela na ročištu za nastavak glavnog pretresa od 19.10.2021 godine.

58. Vještak Selma Jusić je istakla da joj je Naredbom Tužilaštva BiH za finansijsko vještačenje naloženo da utvrdi da li je u 2017 i 2018 godini pravno lice „Brajlović“ d.o.o. Sarajevo – u stečaju, u svom knjigovodstvu tačno evidentiralo realizaciju u skladu sa odredbama člana 3. i 4. Zakona o PDV-u; da li su tačno prikazane obaveze za PDV u skladu sa odredbama člana 38. i 39. Zakona o PDV-u; da li je u istom periodu utvrđen manjak koji nije rezultat više sile i koji se smatra neprikazanom realizacijom, zbog čega je potrebno utvrditi iznos manjka i iznos obaveze PDV-a u skladu sa odredbama člana 5. Zakona o PDV-u, odnosno člana 11. Pravilnika o primjeni Zakona o PDV-u, kao i da li je optužena Minka Brajlović, te povezana lica s njom<sup>13</sup>, u naznačenom periodu ostvarila nesrazmjer između legalno i zakonito stečenih prihoda u odnosu na stvarnu imovinu koju posjeduju.

59. Prilikom sačinjavanja nalaza i mišljenja, vještak Jusić je pojasnila da je na uvid imala obimnu materijalnu dokumentaciju koja joj je dostavljena od strane Tužilaštva BiH, koja se između ostalog odnosila na bilanse stanja i uspjeha pravnog lica „Brajlović“ d.o.o. Sarajevo – u stečaju, kao i finansijsku dokumentaciju koju je dobila u elektronskoj formi (1x DVD), povučenu od strane Agencije za forenzička ispitivanja i vještačenja<sup>14</sup> sa laptopa koji je privremeno oduzet od Medine Šišić, a odnosila se na KUF i KIF za 2017 godinu i KUF za periode 12/14, 01/15, 05/15, 07/15, 09/15, 11/15, 04/16 optuženog pravnog lica „Brajlović“ d.o.o. Sarajevo – u stečaju.

60. Sud nalaz za potrebnim istaći da iako je Naredba Tužilaštva BiH za finansijsko vještačenje materijalne dokumentacije optuženog pravnog lica „Brajlović“ d.o.o. Sarajevo

<sup>11</sup> Uložena kao dokaz Tužilaštva BiH, broj: **DT-45**

<sup>12</sup> Uložen kao dokaz Tužilaštva BiH, broj: **DT-43**

<sup>13</sup> Hamid Brajlović (suprug); Samir Brajlović i Damir Brajlović (sinovi)

<sup>14</sup> Na ročištu za nastavak glavnog pretresa od 16.11.2021 godine svjedočilo je stručno lice Jasmin Brčaninović, uposlenik Agencije za forenzička ispitivanja i vještačenja BiH, potvrdivši da je postupao po Naredbi Tužilaštva BiH, broj: T20 0 KTPO 0015820 18 od 14.08.2018 godine, kojom prilikom je izvršio snimanje forenzičke kopije sadržaja hard diska privremeno oduzetog laptopa „Lenovo Thinkpad, product ID: 42916C4“, od Medine Šišić, a koji sadržaj se odnosio na poslovne podatke pravnog lica „Brajlović“ d.o.o. Sarajevo. S obzirom da među stranama u postupku nije bilo sporno postupanje stručnog lica i pribavljanje poslovne dokumentacije pravnog lica, vijeće nije detaljnije obrazlagalo postupanje stručnog lica u predmetnom krivičnom postupku, niti Izvještaj o vještačenju, broj: 14-4-1-04-1-1452-4/18 od 27.03.2019 godine – uložen kao dokaz Tužilaštva BiH, broj: **DT-2**

– u stečaju, glasila i za 2018 godinu, vijeće je prilikom donošenja odluke, cijenilo isključivo dio nalaza i mišljenja koji se odnosi na 2017 godinu, imajući u vidu period optuženja koji je naveden u optužnici Tužilaštva BiH.

61. S tim u vezi, analizirajući dostavljenu finansijsku dokumentaciju optuženog pravnog lica „Brajlović“ d.o.o. Sarajevo – u stečaju, u vidu stanja zaliha pravnog lica i popisnih listi skladišta pravnog lica sačinjenih od strane popisne komisije tokom kontrole UIO BiH, vještak Selma Jusić je utvrdila postojanje znatnih razlika, u smislu da je poređenjem knjigovodstvenog stanja zaliha<sup>15</sup> i stvarnog popisano stanja zaliha<sup>16</sup> pravnog lica „Brajlović“ d.o.o. Sarajevo – u stečaju, konstatovala manjak sirovina i gotovih proizvoda u vrijednosti od 1.428.448,62 KM, te na navedeni iznos, u skladu sa članom 5. Zakona o PDV-u i članom 11. Pravilnika o primjeni Zakona o PDV-u, obračunala obavezu plaćanja PDV-a u iznosu od 242.836,00 KM, navodeći da se tako utvrđen manjak smatra upotrebom dobara u vanposlovne svrhe i kao takav podliježe oporezivanju.

62. U odnosu na manjak stalnih sredstava optuženog pravnog lica „Brajlović“ d.o.o. Sarajevo – u stečaju, vještak je pojasnila da je prilikom utvrđivanja manjka izvršila uvid u ispise finansijskog stanja stalnih sredstava pravnog lica „Brajlović“ d.o.o. Sarajevo za period od 01.01.2017 godine - 30.09.2017 godine, organizaciona jedinica 05 – transport, Pregled svih vozila na stanju konta: 024010 – dostavna vozila na dan 14.11.2017 godine<sup>17</sup> i Pregled popisanih vozila od strane inspektora UIO BiH, a koja su na stanju konta 024010 - dostavna vozila na dan 14.11.2017 godine<sup>18</sup>, nakon čega je utvrdila da 7 vozila, set za pretakanje goriva i rashladni uređaj sa nosačem, koje stavke su se nalazile na ispisu finansijskog stanja stalnih sredstava pravnog lica „Brajlović“ d.o.o. Sarajevo za period od 01.01.2017 godine - 30.09.2017 godine, nisu naznačene na Pregledu popisanih vozila od 14.11.2017 godine, na osnovu kojih podataka je utvrđen manjak stalnih sredstava pravnog lica u iznosu od 44.932,73 KM. Imajući u vidu navedeno, vještak je u skladu sa članom 5. Zakona o PDV-u i članom 11. Pravilnika o primjeni Zakona o PDV-u, na navedeni iznos obračunala obavezu plaćanja PDV-a u iznosu od 7.638,00 KM, navodeći da se tako utvrđen manjak stalnih sredstava smatra upotrebom dobara u vanposlovne svrhe i kao takav podliježe oporezivanju.

63. Imajući u vidu sve navedeno, vještak Selma Jusić je u svom nalazu istakla mišljenje da poreski obveznik „Brajlović“ d.o.o. Sarajevo – u stečaju, za poreski period oktobar i novembar 2017 godine, nije pravilno izvršilo obračun, prijavu i uplatu poreskih obaveza, u skladu sa odredbama članova 38. i 39. Zakona o PDV-u, u smislu da na ukupni utvrđeni manjak u iznosu od 1.473.381,35 KM, a koji se odnosi na manjak zaliha i stalnih sredstava pravnog lica „Brajlović“ d.o.o. Sarajevo – u stečaju, a koji manjak nije rezultat više sile nego se kao takav smatra neprikazanom realizacijom, na koji način je, primjenom odredbi člana 5. Zakona o PDV-u i člana 11. Pravilnika o primjeni Zakona o PDV-u, utvrđena poreska obaveza plaćanja PDV-a u ukupnom iznosu od 250.474,00 KM.

---

<sup>15</sup> Ispis stanja zaliha pravnog lica „Brajlović“ d.o.o. Sarajevo na dan 25.10.2017 godine - uloženo kao dokaz Tužilaštva BiH, broj: DT-26 i Ispis stanja zaliha pravnog lica „Brajlović“ d.o.o. Sarajevo na dan 25.10.2017 godine - uloženo kao dokaz Tužilaštva BiH, broj: **DT-27**

<sup>16</sup> Popis zaliha pravnog lica „Brajlović“ d.o.o. Sarajevo na dan 30.10.2017 godine za skladište 3 – uloženo kao dokaz Tužilaštva BiH, broj: **DT-28**; Popis zaliha pravnog lica „Brajlović“ d.o.o. Sarajevo na dan 30.10.2017 godine za skladište 4 – uloženo kao dokaz Tužilaštva BiH, broj: **DT-29**; Popis zaliha pravnog lica „Brajlović“ d.o.o. Sarajevo na dan 30.10.2017 godine za skladište 10 – uloženo kao dokaz Tužilaštva BiH, broj: **DT-30**; Popis zaliha pravnog lica „Brajlović“ d.o.o. Sarajevo na dan 30.10.2017 godine za skladište 20 – uloženo kao dokaz Tužilaštva BiH, broj: **DT-31**; Popis zaliha pravnog lica „Brajlović“ d.o.o. Sarajevo na dan 30.10.2017 godine za skladište 30 – uloženo kao dokaz Tužilaštva BiH, broj: **DT-32**; Popis zaliha pravnog lica „Brajlović“ d.o.o. Sarajevo na dan 30.10.2017 godine za skladište 31 – uloženo kao dokaz Tužilaštva BiH, broj: **DT-33**

<sup>17</sup> Uloženo kao dokaz Tužilaštva BiH, broj: **DT-34**

<sup>18</sup> Uloženo kao dokaz Tužilaštva BiH, broj: **DT-36**

64. Tokom unakrsnog ispitivanja, odbrana optužene Minke Brajlović je osporavala nalaz i mišljenje vještaka optužbe, ističući da je u konkretnom slučaju došlo do dvostrukog oporezivanja, s obzirom da se kontrola UIO BiH, odnosila na vremenski period do 30.09.2017 godine, kada je i utvrđena obaveza plaćanja PDV-a, a da je vještak, u vremenski period uključila i vremenski period od 01.10.2017 godine do 30.11.2017 godine, što je u konačnici bilo opredjeljenje Tužilaštva u smislu vremena izvršenja krivičnog djela koji je naznačen u optužnici. S tim u vezi, vještak Selma Jusić je pojasnila da je prilikom izrade nalaza i mišljenja po naredbi Tužilaštva BiH, koristila finansijsku dokumentaciju pravnog lica „Brajlović“ d.o.o. Sarajevo – u stečaju, koja je se odnosi na popisano stanje zaliha i stalnih sredstava za mjesec oktobar i novembar 2017 godine, te da je u tom smislu, dala svoj nezavisan nalaz, ne vodeći se utvrđenjima inspektora UIO BiH prilikom vršenja kontrole pravnog lica.

65. Navedene prigovore odbrane Sud je ocijenio kao neosnovane, ističući da je vijeće izvršilo uvid u Zapisnik UIO BiH o provedenoj kontroli, 04/4-1/II-1-UP-507/17 od 28.11.2017. godine<sup>19</sup>, nakon čega je nesporno utvrđeno da je u navedenom dokumentu, jasno konstatovano da se kontrola odnosila na vremenski period od 01.08.2014 – 30.09.2017 godine, ali da se faktička kontrola vršila od 25.10.2017 do 17.11.2017 godine, kojom prilikom su inspektori UIO BiH Srđan Obradović i Amira Mašnić, stanje zaliha i stalnih sredstava po dokumentaciji od 30.09.2017 godine, uzeli za relevantno s obzirom da od navedenog datuma, do datuma kontrole, nije bilo prometa, pa samim time i evidentiranih promjena, te tako stanje, uporedili sa izvršenim popisom zaliha robe i sirovina, odnosno zaliha stalnih sredstava u vrijeme vršenja kontrole, na koji način su obračunali obavezu plaćanja PDV-a. Sud je također izvršio uvid i u PDV prijavu za oktobar 2017 godine i PDV prijavu za novembar 2017 godine, te utvrdio da su obje evidentirane sa „0“, te svojeručno potpisane potpisom odgovornog lica, odnosno optužene Minke Brajlović, a koje prijave su s obzirom na naprijed navedena utvrđenja, morale sadržavati iskazan promet u ukupnom iznosu od 1.473.881,35 KM, po osnovu manjka zaliha sirovina, gotovih proizvoda i stalnih sredstava (vozila, rashladnog uređaja i seta za pretakanje goriva), kako je to naznačeno u činjeničnom opisu optužnice.

66. Imajući u vidu sve izneseno, a posebno činjenicu da navedeni nalaz i mišljenje vještaka odbrane nije doveden u pitanje od strane odbrane optužene Minke Brajlović, Sud je u potpunosti prihvatio nalaz i mišljenja vještaka ekonomske struke Selme Jusić, te ocijenio da je isti ocijenio objektivan, razložan, u bitnoj mjeri precizan i uvjerljiv, odnosno da je u dat u skladu sa pravilima struke.

67. Dakle, nakon svestrane ocjene provedenih dokaza, Sud je nesporno utvrdio da je kod pravnog lica „Brajlović“ d.o.o. Sarajevo – u stečaju na dan 30.11.2017 godine, postojao manjak zaliha robe i stalnih sredstava u ukupnom iznosu od 1.473.381,35 KM bez PDV-a.

68. Članom 4. stav 3. tačka 6. Zakona o PDV je propisano **da se prometom dobara u smislu tog Zakona, smatra i upotreba dobara poreznog obveznika u vanposlovne svrhe**. Članom 5. istog Zakona propisano je **da se upotreba dobara u vanposlovne svrhe smatra prometom dobara izvršenih uz naknadu**, dok je članom 11. Pravilnika o primjeni zakona o porezu na dodanu vrijednost **propisano je da se upotrebom dobara u vanposlovne svrhe smatra i manjak dobara (stav 1.) i da manjak dobara podliježe oporezivanju (stav 2.)** Imajući u vidu navedeno, Sud zaključuje da, u skladu sa pozitivnim propisima iz oblasti poreznog zakonodavstva, utvrđeni manjak robe/proizvoda i stalnih sredstava se smatra prometom izvršenim uz naknadu, odnosno nastali manjak robe je

<sup>19</sup> Uložen kao dokaz Tužilaštva BiH, broj: DT-42

oporeziv, tako da u konkretnom slučaju utvrđena porezna osnovica predstavlja manjak robe, a koji predstavlja razliku vrijednosti iskazanu u knjigovodstvenoj evidenciji u odnosu na stvarno stanje zaliha kako je zatečeno i popisano prilikom kontrole optuženog pravnog lica "Brajlović" d.o.o. Sarajevo – u stečaju. Tako je na vrijednost utvrđenog manjka (kao porezna osnovica) od 1.473.381,35 KM obračunat porez na dodanu vrijednost (porezna stopa u visini od 17%), u iznosu od 250.474,00 KM.

69. Članom 55. Zakona o porezu na dodanu vrijednost propisano je *da je obveznik dužan da klijentu izda fakturu ili drugi dokument koji služi kao faktura za svaki promet dobara i usluga.*

70. Iz svih provedenih dokaza, Sud nesporno zaključuje da je utvrđeni manjak robe stvarno bio predmet prometa izvršenog uz naknadu, van knjiženja u zvaničnom računovodstvu i da u svojoj naravi takvo postupanje predstavlja „fiktivni promet“, na način kako ga tretira Zakon o PDV-u u članu 64., kao obavljanje poslovnih djelatnosti s ciljem da se prevarom izbjegne plaćanje PDV, tj. promet robe koji nije iskazan u knjigovodstvu, niti je kao takav prijavljen nadležnoj poreznoj upravi (Upravi za indirektno oporezivanje BiH), na koji način nije obračunat i plaćen pripadajući iznos poreza na dodanu vrijednost u gore naznačenom iznosu (250.474,00 KM).

71. Za Sud nije bilo od odlučujućeg značaja o kojim kupcima se radilo i na koji faktički način se su se zalihe, gotovi proizvodi i stalna sredstva optuženog pravnog lica "Brajlović" d.o.o. Sarajevo – u stečaju prodavali, s obzirom da je porezna obaveza pravnog lica "Brajlović" d.o.o. Sarajevo – u stečaju nastala samom činjenicom utvrđenog manjka, odnosno utvrđenjem da je manjak rezultat neprikazane prodaje.

72. Dakle, na osnovu svih provedenih i analiziranih dokaza, Sud je van svake razumne sumnje izveo zaključak da optužena Minka Brajlović, kao direktor i odgovorna osoba u optuženom pravnom licu „Brajlović“ d.o.o. Sarajevo – u stečaju, u vremenskom periodu oktobar i novembar 2017 godine, nije prikazala ostvareni oporezivi promet u ukupnom iznosu od 1.473.381,35 KM, a radi se o popisom utvrđenom manjku koji nije rezultat više sile i kao takav ima tretman neprikazane realizacije. Nepružajući podatke koji su od bitnog uticaja na utvrđivanje porezne obaveze na opisani način, optužena Minka Brajlović je izbjegla plaćanje poreza na dodatnu vrijednost u ukupnom iznosu od 250.474,00 KM, za koji iznos je nanijela štetu Budžetu BiH, dok je istovremeno, optuženo pravno lice „Brajlović“ d.o.o. Sarajevo – u stečaju, raspolagalo ostvarenom imovinskom koristi, koju je na opisani način, ostvarila optužena Minka Brajlović.

73. Pri tome, Sud cijeni da je optužena Minka Brajlović, u vrijeme izvršenja krivičnog djela bila potpuno sposobna za rasuđivanje i u mogućnosti da shvati i razumije značaj svojih radnji, kao i njihovu posljedicu. Dakle, vijeće cijeni da optužena Minka Brajlović svjesno i voljno nije prikazala i prijavila ostvareni promet roba i gotovih proizvoda, odnosno određenih stalnih sredstava (vozila, rashladni uređaj i set za pretakanje), iako je kao odgovorno lice pravnog lica sa dugodišnjom historijom poslovanja, znala da je to obaveza predviđena odredbama člana 38. i člana 39. Zakona o PDV-u, koji način postupanja je za Sud jasan pokazatelj da je optužena Minka Brajlović postupala sa direktnim umišljajem, pri čemu je ostvarila sva bitna obilježja krivičnog djela za koje je oglašena krivom.

### **Odluka o krivičnopravnoj sankciji**

74. Prilikom odlučivanja o krivičnoj sankciji optužene Minke Brajlović, za krivično djelo za koje je oglašena krivom, Sud je shodno članu 48., KZ BiH, najprije imao u vidu

zakonski okvir kažnjavanja za predmetno krivično djelo, ali i sve okolnosti koje mogu biti od uticaja da kazna bude veća ili manja (otežavajuće i olakšavajuće okolnosti), a naročito: stepen krivice, pobude iz kojih je djelo počinjeno, jačinu ugrožavanja ili povrede zaštićenog dobra, okolnosti pod kojima je djelo počinjeno, raniji život učinitelja, osobne prilike i ponašanje nakon počinjenog krivičnog djela. Nakon analiziranja svih navedenih okolnosti, Sud je ocijenio da će se izrečenom sankcijom, postići ciljevi specijalne i generalne prevencije.

75. Za krivično djelo Porezna utaja ili prevara iz člana 210., stav 4., KZ BiH, propisana je kazna zatvora od najmanje 3 (tri) godine.

76. Cijeneći sve okolnosti konkretnog slučaja, a posebno težinu krivičnog djela i stepen krivice optužene, njenu ličnost, raniji život, ponašanje nakon učinjenog krivičnog djela, kao i druge okolnosti pod kojima je krivično djelo učinjeno, Sud je optuženoj Minki Brajlović odmjerio i izrekao kaznu zatvora ispod zakonskog minimuma u trajanju od 2 (dvije) godine, smatrajući da je ista srazmjerna težini počinjenog djela i stepenu krivice optužene, kao i da će se istom ostvariti svrha kažnjavanja, generalna i specijalna prevencija.

77. Prilikom utvrđivanja kazne za optuženu, Sud je imao u vidu svrhu kažnjavanja, uzimajući u obzir sve okolnosti koje utječu da kazna bude manja ili veća, pa je Sud od olakšavajućih okolnosti cijenio izuzetno korektno držanje optužene pred Sudom, činjenicu da se radi o osobi relativno starije životne dobi narušenog zdravstvenog stanja<sup>20</sup>, njene porodične prilike, odnosno činjenicu da je majka dvoje djece, kao i znatne poteškoće sa kojima se susretala u posljednjem periodu poslovanja pravnog lica "Brajlović" d.o.o. Sarajevo – u stečaju. Ove okolnosti, prema ocjeni vijeća, u svojoj sveukupnosti, u smislu člana 49. KZ BiH, tvore osobito olakšavajuće okolnosti koje opravdavaju izricanje kazne ispod zakonom propisanog minimuma.

78. Kao otežavajuću okolnost, vijeće je cijenilo raniju osuđivanost optužene Minke Brajlović, a koja se ogleda u činjenici da je osuđena ... za krivično djelo, Falsifikovanje isprave iz člana 377. stav 2. KZ RS<sup>21</sup>.

79. Uzimajući u obzir sve olakšavajuće i otežavajuće okolnosti, kao i činjenicu da je predmetno krivično djelo počinjeno iz koristoljublja, te posebno imajući u vidu veću štetu koja je načinjena budžetu BiH kao i visinu pribavljene protivpravne koristi za optuženo pravno lice, Sud je optuženoj Minki Brajlović, pored izrečene kazne zatvora, kao sporednu kaznu izrekao i novčanu kaznu u iznosu od 10.000,00 KM, sa rokom plaćanja kao u izreci, za koju sporednu kaznu Sud nalazi da je srazmjerna težini krivičnog djela i stepenu krivice optužene.

---

<sup>20</sup> Materijalna dokumentacija uložena u pravcu dokazivanja zdravstvenog stanja optužene Minke Brajlović: Nalaz i mišljenje ljekara specijaliste/subspecijaliste, Neurološka klinika, Neurološka ambulanta KUM na ime Minka Brajlović, broj: 5261 od 24.10.2018 godine (orginal) – **DO I-6**; Specijalistički nalaz na ime Minka Brajlović, KCUS-KUM-ambulantno poliklinički odjel, broj zahtjeva: 8135819 od 24.10.2018 godine (orginal) – **DO I-7**; Nalaz i mišljenje ljekara specijaliste na ime Minka Brajlović, DZIDŽ-CMZ-Neuropsihijatar, broj zahtjeva: 8508191 od 26.12.2018 godine (orginal) – **DO I-8**; Neuropsihijatrijski nalaz Psihijatrijske ordinacije dr. Ahmed Mirojević na ime Minka Brajlović (orginal) – **DO I-9**; Nalaz i mišljenje ljekara specijaliste na ime Minka Brajlović, DZIDŽ – CMZ – Neuropsihijatar, JUDZKS od 27.01.2021 godine (orginal) – **DO I-10**; Nalaz i mišljenje ljekara specijaliste na ime Minka Brajlović, DZIDŽ – IS – Internistički kabinet, broj zahtjeva: 13132518 od 10.02.2021 godine (orginal) – **DO I-11**; Nalaz i mišljenje ljekara specijaliste na ime Minka Brajlović, DZIDŽ – CMZ – Neuropsihijatar, broj zahtjeva: 15088743 od 09.08.2021 godine (orginal) – **DO I-12**; Uputnica specijalisti, Poliklinika Atrijum – TPMII, broj zahtjeva: 15331026 od 01.09.2021 godine (orginal) – **DO I-13**

<sup>21</sup> Izvod o kaznenoj evidenciji na ime Minka Brajlović, MUP RS, PU Foča, Odjeljenje kriminalističke policije Foča, broj: 22-02-234-301/20 od 31.08.2020.godine – Uložen kao dokaz Tužilaštva BiH, broj: **DT 63**

80. Imajući u vidu činjenicu da se optuženo pravno lice nalazi u stečaju, Sud primjenom člana 126. KZ BiH, istome nije izrekao kaznu nego mjeru sigurnosti, u vidu obaveze plaćanje imovinske koristi pribavljene krivičnim djelom, što će detaljnije biti obrazloženo u nastavku odluke.

### **Odluka o oduzimanju imovinske koristi stečene izvršenjem krivičnog djela**

81. Vezano za odluku o oduzimanju imovinske koristi, Sud u ovom kontekstu prvenstveno podsjeća da postoji opći interes države da sankcionira počinioce krivičnih djela, čime država na konkretnog počinioca djeluje restriktivno, a na eventualne ostale moguće počinioce, preventivno.

82. S tim u vezi, Sud konstatuje da je odredbom člana 110., KZ BiH kao opšte načelo, propisano obavezno oduzimanje imovinske koristi od počinioca krivičnog djela (formulacijom: *“da niko ne može zadržati imovinsku korist pribavljenu krivičnom djelom”*), te je *ratio legis* ove odredbe da spriječi lica da “uživaju u rezultatima” krivičnog djela. Pored toga, odredbom stava 2., istog člana je propisano i da će se korist iz stava 1. ovog člana oduzeti sudskom odlukom kojom je utvrđeno da je krivično djelo učinjeno, pod uslovima propisanim ovim zakonom. Dakle, da bi se izrekla mjera oduzimanja imovinske koristi prethodno je potrebno utvrditi osnov oduzimanja, koji se sastoji u utvrđenju izvršenja krivičnog djela i činjenici da je imovinska korist<sup>22</sup> ostvarena. Potrebno je da imovinska korist bude u kauzalnom odnosu (direktnom ili indirektnom) sa učinjenjem upravo tog krivičnog djela, a taj odnos može biti izravan ili neizravan. Za imovinsku korist nije bitno da li je njeno postizanje bilo i cilj poduzimanja inkriminisanog djela, nego je dovoljno da se ona pojavila kao rezultat krivičnog djela, odnosno da je nastala učinjenjem djela<sup>23</sup>

83. Nadalje, Sud je u direktnu vezu s naprijed citiranim propisima, doveo i odredbe člana 126., stav 1. KZ BiH, u kojoj je naznačeno da *„Pravna osoba u stečaju može biti odgovorna za krivično cjelo bez obzira je li krivično djelo učinjeno prije početka stečajnog postupka ili u međuvremenu, ali se pravncj osobi u stečaju ne izriče kazna, već se izriče mjera sigurnosti oduzimanja predmeta ili se oduzima imovinska korist pribavljena krivičnim djelom.“*

84. Primjenjujući navedene kriterije na konkretni slučaj, Sud je našao da su ispunjeni uslovi za oduzimanje imovinske koristi od strane optuženog pravnog lica, jer je na osnovu svih provedenih dokaza, posmatranih pojedinačno i u njihovoj međusobnoj povezanosti, utvrđeno izvršenje krivičnog djela Poreske utaje ili prevare iz člana 210., stav 4. KZ BiH, u vezi sa članom 54. i 124. KZ BiH. Dakle, polazeći od načela da niko ne može zadržati imovinsku korist pribavljenu krivičnim djelom, Sud je na osnovu odredbi člana 110., člana 111. KZ BiH, u vezi sa članom 126., stav 1. KZ BiH, od optuženog pravnog lica “Brajlović” d.o.o. Sarajevo – u stečaju, odlučio da oduzme imovinsku korist koja je pribavljena izvršenjem krivičnog djela u iznosu od 250.474,00 KM, na način da će ista, po pravilima stečajnog postupka, biti naplaćena iz stečajne mase pravnog lica “Brajlović” d.o.o. Sarajevo – u stečaju, u stečajnom postupku koji se provodi nad navedenim pravnim licem kod Opštinskog suda Sarajevo, broj: 65 0 St 677237 17 St.

### **Odluka o troškovima krivičnog postupka**

<sup>22</sup> Opšteprihvaćeno je stajalište da je imovinska korist pribavljena krivičnim djelom svako uvećanje imovine ili sprječavanje smanjenja imovine do kojeg je došlo učinjenjem krivičnog djela, odnosno da se radi o svojoj imovini stečenoj učinjenjem krivičnog djela ili proisteklom iz činjenja krivičnog djela.

<sup>23</sup> Percel, Lj., *Oduzimanje imovinske koristi u prekršajnom postupku*, Hrvatski ljetopis za kazneno pravo i praksu, Zagreb, vol. 14., br. 2/2007, str. 907-919

85. Odluka o troškovima krivičnog postupka je donesena na osnovu člana 188., stav 1., u vezi sa članom 186. stav 2. Zakona o krivičnom postupku Bosne i Hercegovine, kojom se optužena Minka Brajlović i pravno lice "Brajlović" d.o.o. Sarajevo – u stečaju, obavezuju na plaćanje troškova krivičnog postupka, čiji će iznos Sud utvrditi posebnim rješenjem, po pribavljanju potrebnih podataka.

**ZAPISNIČAR**  
Pravni savjetnik

**Srđan Marković**

**PREDSJEDNIK VIJEĆA SUDIJA**

**Nenad Šeleda**

**POUKA O PRAVNOM LIJEKU:** Protiv ove presude strankama i braniocu dozvoljeno je pravo žalbe Apelacionom odjeljenju ovog Suda u roku od 15 dana od dana prijema iste.