

**Sud Bosne i Hercegovine**
Суд Босне и Херцеговине

Broj: S1 3 Iž 043689 22 Iž
Sarajevo, 18.08.2022. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u apelacionom vijeću sastavljenom od sudija Dinke Bešlagić-Čovrk predsjednika vijeća, Vesna Trifunović i Zvezdane Antonović članova vijeća, odlučujući o žalbi Zijada Hajrovića iz ..., izjavljenoj protiv odluke Centralne izborne komisije Bosne i Hercegovine broj: 06-01-07-3-885/21 od 02.06.2022. godine o utvrđivanju odgovornosti za kršenje odredbi Izbornog zakona BiH, u nejavnoj sjednici održanoj dana 18.08.2022. godine, donio je

R J E Š E N J E

Žalba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Odlukom Centralne izborne komisije Bosne i Hercegovine broj i datum navedeni u uvodu, utvrđeno je da je Zijad Hajrović odgovoran što u 2020. godini nije Centralnoj izbornoj komisiji BiH podnio izvještaj o imovnom stanju u roku od 30 dana od dana prestanka mandata, čime je prekršio odredbu člana 15.8 stav 2 Izbornog zakona, te mu je na osnovu člana 6.7 stav 1 tačka 1 i 19.10 stav 1 tačka b) Izbornog zakona izrečena novčana kazna u iznosu od 500,00 KM.

Protiv ove odluke Zijad Hajrović blagovremeno je podnio žalbu navodeći da odluku pobija zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, povrede odredbi upravnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. Ukazuje da prije donošenja odluke nisu pravilno utvrđene činjenice za njeno donošenja i da mu je uskraćeno pravo na učešće u postupku jer mu nije omogućeno da se izjasni i da bude saslušan. U obrazloženju odluke navedeno je da se nije odazvao na poziv Komisije i tvrdi da poziv nije lično primio, te ukazuje da je primjenom člana 22 Zakona o prekršajima BiH nastupila zastara vođenja prekršajnog postupka. Konačno ističe da odgovornost što nije podnio finansijski izvještaj je na Sekretaru Gradskog vijeća Grada Čapljina koji je bio u obavezi da izabrane vijećnike upozori i pouči o obavezama.

U odgovoru na žalbu, Centralna izborna komisija Bosne i Hercegovine predložila je da Sud predmetnu žalbu odbije kao neosnovanu jer je ožalbena odluka donesena na pravilna i potpun način u skladu sa zakonom i podzakonskim aktima.

Žalba nije osnovana.

Prema stanju u spisu predmeta, Centralna izborna komisija BiH je uvidom u službenu evidenciju utvrdila da je žalitelju Zijadu Hajroviću prestao mandat vijećnika u Gradskom vijeću Grada Čapljina i da nakon isteka mandata, do 15.12.2020. godine, nije podnio izvještaj o imovnom stanju.

Navedeno je bilo osnov da Centralna izborna komisija BiH, po službenoj dužnosti, Zaključkom broj 06-1-07-3-885/21 od 15.12.2021.godine, pokrene postupak utvrđivanja odgovornosti žalitelja, zbog kršenja odredbe člana 15.8 stav 2 Izbornog zakona BiH, u kom postupku žalitelj, i ako uredno pozvan, nije dostavio izjašnjenje.

Izborni zakon Bosne i Hercegovine u odredbi člana 15.8 stav 2 propisuje obavezu izabranim članovima organa vlasti na svim nivoima da u roku od 30 dana od prestanka mandata na koji je izabran, Centralnoj izbornoj komisiji BiH podnese izvještaj o imovnom stanju. Za ocjenu kršenja navedne odredbe relevantno je utvrđenje da je određeno lice izabrani zvaničnik i utvrđenje da li je podnešen finasijski izvještaj nakon isteka mandata. Navodi žalbe ne osporavaju da je žalitelj bio izabrani zvaničnik kome je istekao mandat, niti pružaju dokaze da je po isteku mandata podnio finasijski izvještaj i stoga se neosnovano ukazuje da ožalbena odluka zasnovana na pogrešno i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju.

Povratnica o prijemu pošiljke potvrđuje da je zaključak broj 06-1-07-3-885/21 od 15.12.2021.godine, preporučenom pošiljkom upućen žalitelju na adresu stanovanja sa koje je i žalba upućena, te da je na povratnici potpisom konstatovano da je uručena dana 31.12.2021. godine. Stoga je neosnovan žalbeni navod da je žalitelju onemogućeno učesće u postupku koji je predhodio donošenju odluke koja se žalbom osporava. Žalitelj nije iskoristio svoje pravo da učestvuje u postupku i da se izjasni o činjenicama koje su mu stavljene na teret, te ovaj propust neuspješno u žalbi koristi za pobijanje zakonitosti odluke.

Odredba člana 15.8 stav 2 Izbornog zakona BiH predstavlja imperativnu zakonsku normu, koja mora biti poznata izabranom članu organa vlasti jer se radi o ličnoj obavezi člana organa vlasti koje se ne može osloboditi zbog neznanja ili činjenice što nije upozoren. Izborni zakon Bosne i Hercegovine nije propisao rokove zastrahevaja u primjeni kaznenih odredbi za postupanje protivno ovom zakonu, pa kako predstavlja lex specialis nema mjesta primjeni odredbi Zakona o prekršajima BiH o zastarjevanju vođenja postupka na koje žalba ukazuje.

Odlučujući o visini novčane kazne za povredu zakona za koju je žalitelju utvrđena odgovornost Centralna izborna komisija BiH pravilno je primjenila odredbu člana 19.10. Izbornog zakona BiH. Citirana odredba za navedeni prekršaj propisala je novčanu kaznu u rasponu od 300,00 do 3.000,00 KM, a žalitelju je odmjerena novčana kazna od 500,00 KM. Prilikom izricanja novčane kazne veće od zakonskog minimuma cijenjeno je da je žalitelj kao izabrani član organa vlasti bio dužan upoznati se sa zakonskim odredbama koje regulišu obavezu izabranih kandidata, kao i činjenicu da žalilac neodazivanjem na pozive i nedostvaljanjem izjašnjenja izbjegavao saradnju sa Centralnom izbornom komisijom BiH. Pored navedenih okolnosti cijenjeno je da žalitelj nije ranije kažnjavao i time su, prema zaključku Apelacionog vijeća, raspravljene sve okolnosti relevantne za izricanje adekvatne sankcije.

Na osnovu iznesenog zaključeno je da je ožalbeno rješenje doneseno nakon pravilno provedenog postupka, da je zasnovano na potpuno utvrđenom činjeničnom stanju i pravilno primjenjenim zakonskim odredbama.

Obzirom na navedeno, po ocjeni ovog vijeća, pobijana Odluka Centralne izborne komisije BiH je pravilna i zakonita, a žalba neosnovana, pa je istu, primjenom odredaba člana 81. stav 1. Zakona o upravnim sporovima Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH, broj 19/02, 88/07, 83/08 i 74/10), valjalo odbiti.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Dinka Bešlagić-Čovrk