

BOSNA I HERCEGOVINA



БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА

SUD BOSNE I HERCEGOVINE
СУД БОСНЕ И ХЕРЦЕГОВИНЕ

Predmet broj: S1 2 K 029157 19 K

Datum: 28.05.2020. godine

Sudija: Stanko Blagić, sudija pojedinac

PREDMET TUŽILAŠTVA BOSNE I HERCEGOVINE

Protiv optuženog

Aleksandra Tucikešića

PRESUDA

Tužilac Tužilaštva Bosne i Hercegovine: Mirza Hukeljić

Branilac optuženog: Senad Pizović, advokat iz Sarajeva

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88

Telefon: 033 707 100; Fax: 033 707 155

U I M E B O S N E I H E R C E G O V I N E !

Sud Bosne i Hercegovine, po sudiji Stanku Blagić, kao sudiji pojedincu, uz učestvovanje pravnog savjetnika-asistenta Jelene Simić-Skoko, u svojstvu zapisničara, u krivičnom predmetu protiv optuženog Aleksandra Tucikešića, zbog krivičnog djela Udruživanje radi činjenja krivičnih djela iz člana 249. stav 2. Krivičnog zakona Bosne i Hercegovine (KZ BiH) i krivičnog djela Primanje poklona i drugih oblika koristi iz člana 217. stav 1., a sve u vezi sa članom 29. i 53. KZ BiH, odlučujući o optužnici Tužilaštva BiH, broj: T20 0 KTO 0015920 18 od 14.11.2019. godine, potvrđenoj dana 19.11.2019. godine, nakon održanog glavnog i javnog pretresa, u prisustvu tužioca Tužilaštva BiH Mirze Hukeljica, optuženog Aleksandra Tucikešića i njegovog branioca, advokata Senada Pizovića, dana 28.05.2020. godine, donio je i javno objavio:

P R E S U D U

Optuženi Aleksandar Tucikešić, sin Branka i majke Zore, djevojački Milić, rođen 18.02.1977. godine u Banja Luci, nastanjen u ..., JMB: ..., po narodnosti ..., državljanin ..., po zanimanju dipl. ekonomista, pismen, sa završenom visokom stručnom spremom, oženjen, otac troje mladb. djece, služio vojsku u Banja Luci 1997. godine, srednjeg imovnog stanja, po vlastitoj izjavi ne vodi se drugi krivični postupak, neosuđivan

K R I V J E

Što je:

U vremenskom periodu od kraja jula 2018.godine do 16.09.2018.godine, u službenim prostorijama Uprave za indirektno/neizravno oporezivanje Bosne i Hercegovine (UINO BiH), Regionalni centar Banja Luka (RC Banja Luka), Carinska ispostava Gradiška (CI Gradiška), i na širem području Carinskog referata na graničnom prijelazu Gradiška na području opštine Gradiška, koristeći svojstva službenih lica UINO BIH, s pravima i obavezama koje proizlaze iz ovlaštenja propisanih čl. 29. st. (1) Zakona o upravi za indirektno oporezivanje BiH („Službeni glasnik BiH“, broj: 89/05), kao pripadnici grupe ljudi u smislu odredbe čl. 1. st. (20) Krivičnog zakona Bosne i Hercegovine, a koja grupa je formirana najkasnije krajem jula 2018. godine sa ciljem učinjenja krivičnih djela propisanih zakonom BiH i to Tucikešić Aleksandar kao viši stručni saradnik – vođa smjene u

Carinskom referatu na graničnom prijelazu Gradiška, Kapetan Tino kao saradnik-carinik u Carinskom referatu na graničnom prijelazu Gradiška i Damjanović Dejan kao saradnik-carinik u Carinskom referatu na graničnom prijelazu Gradiška, a koja grupa ljudi je djelovala s ciljem pribavljanja protivpravne imovinske koristi za svoje pripadnike i druga lica, i to na način da je svako od pripadnika grupe ljudi po prethodnom međusobnom dogovoru davao svoj doprinos u učinjenju krivičnih djela, i to svaki od pripadnika grupe ljudi u odnosu na svoja službena ovlaštenja, te obim i sadržaj poslova određenih „Pravilnikom o unutrašnjoj organizaciji u Upravi za indirektno oporezivanje“ („Službeni glasnik BiH“, broj 29/13, u daljem tekstu Pravilnik o unutrašnjoj organizaciji UINO BiH), pa je tako Tucikešić Aleksandar kao vođa smjene u Carinskom referatu na graničnom prijelazu Gradiška, s pravima i ovlaštenjima propisanim čl. 30. st. (15) tč. b) alineja 2) u vezi sa čl. 30. st. (9) tč. a) alineja 2) Pravilnika o unutrašnjoj organizaciji UINO BiH da rukovodi radom smjene i stara se o pravilnosti rada zaposlenih u smjeni u pogledu primjene propisa, te da poduzima odgovarajuće mjere u slučaju da postoje elementi carinskog prekršaja, svjesnim propuštanjem vršenja svojih dužnosti nadzora nad njihovim radom ostalim pripadnicima grupe ljudi i to carinicima-saradnicima stvarao uslove, a zatim u svakom pojedinom slučaju i odobravao realizaciju prethodno dogovorenog plana, odnosno da ostali pripadnici grupe ljudi kontinuirano, kada im se za to ukaže prilika, prilikom vršenja carinskog nadzora nad robom u carinskim postupcima pri ulasku robe na carinsko područje BiH, a koji poslovi su propisani odredbom čl. 30. st. (15) tč. b) alineja 4) u vezi sa čl. 30. st. (9) tč. a) alineja 5) Pravilnika o unutrašnjoj organizaciji UINO BiH, od kontrolisanih lica zahtijevaju i/ili primaju darove u vidu novca kako bi u okviru svojih ovlaštenja propustili izvršiti poslove carinskog nadzora nad robom, na šta su pripadnici grupe ljudi Kapetan Tino i Damjanović Dejan i pristajali, te naprijed navedeno i činili, da bi potom sve tako primljene darove u vidu novca neposredno predavali Tucikešić Aleksandru koji je znajući da su carinici-saradnici propustili izvršiti carinski nadzor primao novac koji su pripadnici grupe zahtijevali i/ili primali kao dar u vidu novca, pa bi zatim dijelio navedeni novac na njemu poznate djelove i predavao ga između ostaloga i pripadnicima grupe ljudi Kapetan Tini i Damjanović Dejanu, pri tome svjesno propuštajući da izvrši svoje dužnosti nadzora nad pravilnošću rada carinika-saradnika, pa su tako najmanje:

U vremenskom periodu od 02.08.2018.godine do 16.09.2018.godine, u cilju pribavljanja protivpravne imovinske koristi za sebe i dugoga, nakon što je Kapetan Tino dana 02.08.2018.godine oko 13,05 sati u prostorijama carinskog terminala Gradiška ponudio

prikrivenom istražitelju Državne agancije za istrage i zaštitu kodnog naziva „Dušan“ koji se tom prilikom nalazio zajedno sa informantom Državne agencije za istrage i zaštitu kodnog naziva „Fanatikos“ da uvoze robu iz Republike Hrvatske u BiH bez provođenja postupka carinskog nadzora nad robom i plaćanja bilo kakvih uvoznih dadžbina, te nakon što su Kapetan Tino i Damjanović Dejan dana 16.08.2018.godine oko 03,10 sati u cilju provođenja naprijed opisanog uvoza robe bez provođenja carinskog nadzora i plaćanja uvoznih dadžbina u prostorijama carinskog terminala u Gradišci u neposrednom razgovoru zatražili od prikrivenog istražitelja „Dušana“ i informanta „Fanatikos“ da se izjasne kakvu robu bi uvezli, te nakon što su prikriveni istražitelj „Dušan“ i informant „Fanatikos“ naveli da bi uvezli polovnu bijelu tehniku, Kapetan Tino i Damjanović Dejan dali konkretne upute prikrivenom istražitelju „Dušanu“ o radnjama koje treba preduzeti prilikom uvoza robe pri kojem će Kapetan Tino i Damjanović Dejan propustiti izvršiti carinski nadzor nad robom koja se uvozi, pa su tako zahtijevali da vozač kamiona na kojem se nalazi roba koja se uvozi mora biti pouzdan, te da prikriveni istražitelj „Dušan“ prethodno pošalje Kapetan Tini registarske pločice kamiona na kojem se nalazi roba koja se uvozi kako bi Kapetan Tino i Damjanović Dejan prethodno osigurali da se vozač kamiona javi cariniku na garničnom prijelazu u Republici Hrvatskoj koji će evidentirati da je kamion prazan a sve u cilju lažnog prikazivanja da se na kamionu prilikom ulaska na carinsko područje BiH ne nalazi roba, te da prikriveni istražitelj „Dušan“ potom putem aplikacije „VIBER“ pošalje poruku Kapetan Tini i obavijesti ga o tačnom vremenu kada će doći na granični prijelaz, nakon čega će Kapetan Tino i Damjanović Dejan propustiti kamion sa robom bez provođenja redovnog postupka carinskog nadzora, te su tom prilikom Kapetan Tino i Damjanović Dejan za naprijed opisano propuštanje dužnosti carinskog nadzora za uvoz robe zahtjevali od prikriveni istražitelja „Dušana“ dar u vidu novca u iznosu od 100 EUR po toni robe koja se uvozi, da bi potom dana 16.9.2018.godine oko 21,00 sati prilikom dolaska na granični prijelaz Gradiška teretnog motornog registarskih oznaka ... sa priključkom registarskih oznaka ...na kojem se nalazila polovna bijela tehnika koja se uvozi po prethodno postignutom dogovor, i to ugradbeni šporeti ukupno 62 komada, veš mašine ukupno 27 komada, sušilice ukupno 36 komada, pećnice ukupno 10 komada, stakleni šporeti ukupno 55 komada, mašine za suđe ukupno 15 komada, kosačice ukupno 8 komada, TV prijemnik ukupno 6 komada, usisivači ukupno 5 komada, mikrovalne pećnice ukupno 8 komada, bicikli ukupno 4 komada i male mašine za pranje ukupno 5 komada, Kapetan Tino i Damjanović Dejan od prikrivenog istražitelja „Dušana“ i informanta „Fanatikosa“ za realizaciju naprijed opisanog dogovora zatražili dar u vidu novca u iznosu od 7 EUR po

elementu bijele tehnike koji se uvozi, da bi potom pristali da prime dar u vidu novca u iznosu od 2.000,00 EUR za svu robu koja se nalazi na kamionu, nakon čega je prikriveni istražitelj „Dušan“ dao Damjanović Dejanu u prisustvu Kapetan Tine dar u vidu novca u iznosu od 2.000,00 EUR i to u prethodno označenim novčanicama, a koji novac je Damjanović Dejan i primio, te su Kapetan Tino i Damjanović Dejan propustili TMV registarskih oznaka ... sa priključkom registarskih oznaka ... na kojem se nalazila polovna bijela tehnika koja se uvozi po prethodnom dogovoru na carinsko područje BiH bez provođenja postupka carinskog nadzora, a nakon čega su Kapetan Tino i Damjanović Dejan po prethodnom dogovoru dar u vidu novca u iznosu od 2.000 EUR predali Tucikešić Aleksandru koji je novac raspodijelio na njemu poznati način, da bi dio navedenog označenog novca, a najmanje tri prethodno označene novčanice u apoenima od po 100 EUR serijskih brojeva ..., ... i ... predao Kapetan Tini, te su iste pronađene kod njega dana 26.02.2019.godine

Čime je počinio krivično djelo Udruživanje radi činjenja krivičnih djela iz člana 249. stav 2. i krivično djelo Primanje poklona i drugih oblika koristi iz člana 217. stav 1. Krivičnog Zakona BiH, a sve u vezi sa članom 29. i 53. istog Zakona.

Pa Sud optuženom **Tucikešić Aleksandru**, na osnovu navedenih zakonskih propisa i uz primjenu odredbi iz člana 39., 41., 42., 46. i 48. Krivičnog zakona Bosne i Hercegovine,

- Za krivično djelo Udruživanje radi činjenja krivičnih djela iz člana 249. stav 2. KZ BiH **u t v r đ u j e novčanu kaznu u iznosu od 5.000,00 KM (pethiljadakonvertibilnihmaraka)**

-Za krivično djelo Primanje poklona i drugih oblika koristi iz člana 217. stav 1. KZ BiH kao glavnu **kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine** i kao sporednu **novčanu kaznu u iznosu od 3.000,00 KM (trihiljadekonvertibilnihmaraka)**

Pa ga Sud uz primjenu člana 53. stav 3. Krivičnog zakona Bosne i Hercegovine

O S U Ď U J E

NA KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 1 (JEDNE) GODINE i JEDINSTVENU NOVČANU KAZNU U IZNOSU OD 7.000,00 KM (sedamhiljadakonvertibilnihmaraka)

Izrečenu novčanu kaznu u iznosu od 7.000,00 KM optuženi Tucikešić Aleksandar je dužan uplatiti u korist budžeta Bosne i Hercegovine u roku od 6 (šest) mjeseci od dana

pravosnažnosti presude. Ukoliko optuženi novčanu kaznu ne plati u ovom roku, Sud će istu zamijeniti kaznom zatvora u skladu sa članom 47. stav 2. KZ BiH.

II

Na osnovu odredbi člana 110. i 111. Krivičnog zakona BiH, od optuženog Tucikešić Aleksandra oduzima se imovinska korist pribavljena izvršenjem krivičnog djela u iznosu od 1.400,00 Eura (jednahiljadačetiristotine eura) koji iznos je optuženi odnosno njegovu protivrijednost izraženu u konvertibilnim markama prema važećem kursu Centralne banke Bosne i Hercegovine na dan uplate, dužan uplatiti u korist budžeta BiH u roku od 30 (trideset) dana od dana pravosnažnosti presude.

Odbija se prijedlog Tužilaštva BiH da se od optuženog Tucikešić Aleksandra trajno oduzme imovinska korist u ukupnom iznosu od 1.850 EURA, na način da se trajno oduzmu 10x novčanice u apoenima od 100 EUR i 17x novčanice u apoenima od 50 EUR, privremeno oduzete po potvrdi o privremenom oduzimanju predmeta Državne agencije za istrage i zaštitu, broj: 16-17/1-26/19 od 26.02.2019. godine te se navedeni novčani iznos po pravosnažnosti presude ima vratiti optuženom.

III

Na osnovu člana 198. stav 2. ZKP BiH, optuženi Tucikešić Aleksandar se obavezuje da nadoknadi štetu Bosni i Hercegovini u iznosu od 406,20 KM (četiristotinešestkonvertibilnihmarakaidvadesetfeninga) koji iznos je optuženi dužan uplatiti u korist budžeta BiH u roku od 30 (trideset) dana od dana pravosnažnosti presude.

IV

Na osnovu člana 74. ZKP BiH, optuženom Tucikešić Aleksandru se vraća mobilni telefon marke SAMSUNG NOTE 8, sa dvije pripadajuće SIM kartice i mini mobilni telefon, plavo bijele boje, L8 STAR, privremeno oduzeti po potvrdi o privremenom oduzimanju predmeta Državne agencije za istrage i zaštitu BiH broj: 16-17/1-25/19 od 26.02.2019. godine.

V

Na osnovu člana 188. stav 1. Zakona o krivičnom postupku BiH, optuženi Tucikešić Aleksandar se obavezuje da nadoknadi troškove krivičnog postupka u iznosu od

160,00 KM (jednostotina i šezdeset konvertibilnih maraka).

O b r a z l o ž e n j e

Tok postupka

1. Optužnicom Tužilaštva Bosne i Hercegovine broj: T20 0 KTO 0015920 18 od 14.11.2019. godine, Tino Kapetan, Dejan Damjanović i Aleksandar Tucikešić, optuženi su da su na način, u vrijeme i na mjestu kako je to opisano u činjeničnom dijelu optužnice, počinili krivična djela Udruživanje radi činjenja krivičnih djela iz člana 249. stav 2. KZ BiH i Primanje poklona i drugih oblika koristi iz člana 217. stav 1. KZ BiH, a sve u vezi sa članom 29. i 53. KZ BiH.
2. Navedenu optužnicu sudija za prethodno saslušanje Suda BiH potvrdio je dana 19.11.2019. godine.
3. Nakon što su se optuženi na ročištu za izjašnjenje o krivici održanom dana 23.12.2019. godine izjasnili da nisu krivi, predmet je dostavljen sudiji pojedincu na nadležno postupanje, radi zakazivanja glavnog pretresa.
4. Glavni pretres u ovom predmetu počeo je dana 15.01.2020. godine čitanjem optužnice i iznošenjem uvodnih riječi Tužilaštva, a okončan je dana 25.05.2020. godine, iznošenjem završnih riječi Tužilaštva i branioca optuženog.
5. U toku trajanja glavnog pretresa, Tino Kapetan i Dejan Damjanović su sa Tužilaštvom BiH zaključili pismene sporazume o priznanju krivice, nakon čega je Sud, u skladu sa odredbom člana 26. ZKP BiH, u odnosu na ove optužene razdvojio krivični postupak te je isti dovršen pod posebnim brojem: S1 2 K 034924 20 K, dok je krivični postupak protiv optuženog Aleksandra Tucikešića nastavljen pod brojem: S1 2 K 029157 19 K.

Dokazni postupak

6. Na glavnom pretresu tužilac je u svojstvu svjedoka saslušao optužene Tina Kapetana,

Dejana Damjanovića, te svjedoke Bejta Halilovića, Mladena Pejića, Huseina Britvarevića i prikrivenog istražioca kodnog imena "Dušan".

7. Od strane Tužilaštva u spis su uloženi materijalni dokazi i to: Prijedlog za izdavanje naredbe za primjenu posebnih istražnih radnji, sačinjen od strane Državne agencija za istrage i zaštitu, broj: I-16-17-04-1-511-1/18 od 25.7.2018.godine, sa 4 priloga: Službena zabilješka, broj: 16-17/1-507/18 od 25.4.2018.godine; Službena zabilješka, broj: 16-17/1-1-1049/18 od 24.7.2018.godine; Službena zabilješka, broj: 16-17/1-1050/18 od 24.7.2018.godine i Službena zabilješka, broj: 16-17/1-1051/18 od 24.7.2018.godine; Prijedlog za izdavanje naredbe za određivanje posebnih istražnih radnji, sačinjen od strane Tužilaštva BiH, broj: T20 0 KTO 0015920 18 od 26.7.2018.godine; Dopis Suda BiH, broj: S1 2 K 29157 18 Krn od 27.7.2018. odine; Prijedlog za izdavanje naredbe za određivanje posebnih istražnih radnji, sačinjen od strane Tužilaštva BiH, broj: T20 0 KTO 0015920 18 od 30.7.2018.godine; Naredba Suda BiH o određivanju posebnih istražnih radnji, broj: S1 2 K 029157 18 Krn od 30.7.2018.godine; Naredba za izvršenje Naredbe Suda BiH, sačinjena od strane Tužilaštva BiH, broj: T20 0 KTO 0015920 18 od 31.7.2018.godine; Dopis Državne agencije za istrage i zaštitu, broj: I-16-04/2-04-1-511-4/18 uz koji se dostavlja Izvještaj o provođenju mjera i radnji prikrivenog istražitelja, sačinjen od strane Državne agencije za istrage i zaštitu, broj: I-16-04/2-04-1-511-1/18 od 3.8.2018.godine; Dopis Državne agencije za istrage i zaštitu, broj: I-16-04/2-04-1-511-6/18 uz koji se dostavlja Izvještaj o provođenju posebnih istražnih radnji, sačinjen od strane Državne agencije za istrage i zaštitu, broj: I-16-04/2-04-1-511-2/18 od 16.8.2018.godine; Prijedlog za produženje naredbe za primjenu posebnih istražnih radnji, sačinjen od strane Državne agencije za istrage i zaštitu, broj: I-16-17-04-1-511-5/18 od 17.8.2018.godine, sa priložima: Službena zabilješka, sačinjena od strane Državne agencije za istrage i zaštitu, broj: I-16-17-04-1-511/18 od 1.8.2018.godine; Službena zabilješka, sačinjena od strane Državne agencije za istrage i zaštitu, broj: I-16-17-04-1-511/18 od 7.8.2018.godine; Službena zabilješka, sačinjena od strane Državne agencije za istrage i zaštitu, broj: I-16-17-04-1-511/18 od 13.8.2018.godine; Službena zabilješka, sačinjena od strane Državne agencije za istrage i zaštitu, broj: I-16-17-04-1-511/18 od 15.8.2018.godine i Izvještaj o nadzoru, sačinjen od strane Državne agencije za istrage i zaštitu, broj: I-16-10/2-04-1-511/18 od 7.8.2018.godine, uz dva (2) CD-a; Prijedlog za izdavanje naredbe za produženje posebnih istražnih radnji, sačinjen od strane Tužilaštva BiH, broj: T20 0 KTO 0015920 18 od 24.8.2018.godine; Naredba Suda BiH o produženju posebnih istražnih

ardnji, broj: S1 2 K 029157 18 km2 od 29.8.2018.godine; Naredba za izvršenje Naredbe Suda BiH, sačinjena od strane Tužilaštva BiH, broj: T20 0 KTO 0015920 18 od 29.8.2018.godine; Dopis Državne agencije za istrage i zaštitu, broj: I-16-17-04-1-511-8/8 od 4.9.2018.godine, uz koji se dostavlja Izvještaj o postupanju prikrivenog istražioca, broj: I-16-10/2-04-511/18 od 21.8.2018.godine, iz jedan (1) CD sa audio-zapisom; Dopis Državne agencije za istrage i zaštitu, broj: I-16-17-04-1-511-9/18 od 11.9.2018.godine, uz koji se dostavlja službena zabilješka, broj: I-16-17-04-1-511/18 od 6.9.2018.godine; Prijedlog za izdavanje naredbe za određivanje posebnih istražnih radnji, sačinjen od strane Tužilaštva BiH, broj: T20 0 KTO 0015920 18 od 13.9.2018.godine; Naredba Suda BiH o određivanju posebnih istražnih radnji, broj: S1 2 K 029157 18 km 3 od 14.9.2018.godine; Naredba za izvršenje Naredbe Suda BiH, sačinjena od strane Tužilaštva BiH, broj: T20 0 KTO 0015920 18 od 14.9.2018.godine; Dopis Državne agencije za istrage i zaštitu, broj: I-16-04/2-04-1-511-11/18 od 21.9.2018.godine, uz koji se dostavlja Izvještaj o provođenju posebnih istražnih radnji, broj: I-16-04/2-04-1-511-3/18 od 18.9.2018.godine; Dopis Državne agencije za istrage i zaštitu, broj: I-16-17-04-1-511-12/18 od 1.10.2018.godine, uz koji se dostavlja Izvještaj o preduzetim mjerama i radnjama, broj: I-16-17-04-1-511-12/18 od 1.10.2018.godine, sa priložima: Izvještaj o postupanju, broj: I-16-10/2-04-1-511/18 od 24.9.2018.godine; Izvještaj o nadzoru, broj: I-16-10/2-04-1-511/18 od 25.9.2018.godine sa dva priloga (DVD-4 i DVD-5); Zapisnik o uviđaju, sačinjen od strane Državne agencije za istrage i zaštitu, broj: I-16-17/1-1/18 od 17.9.2018.godine sa foto-dokumentacijom sačinjenom od strane MUP-a Tuzlanskog kantona, broj: 08-05/3-8-04-6-1-3693/18 od 20.9.2018.godine; Zapisnik o uviđaju, sačinjen od strane Državne agencije za istrage i zaštitu, broj: I-16-17/1-2/18 od 17.9.2018.godine sa foto-dokumentacijom sačinjenom od strane MUP-a Tuzlanskog kantona, broj: 08-05/3-8-04-6-1-3693/18 od 20.9.2018.godine; Dopis Državne agencije za istrage i zaštitu, broj: I-16-17-04-1-511-18/18 od 29.10.2018.godine uz koji se dostavlja foto-dokumentacija, broj: I-16-10/6-114-FD/18 od 24.9.2018.godine; Izvještaj o provođenju posebnih istražnih radnji, sačinjen od strane Tužilaštva BiH, broj: T20 0 KTO 0015920 18 od 26.12.2018.godine; Dopis Državne agencije za istrage i zaštitu, broj: I-16-17-04-1-511-34/18 od 18.1.2019.godine, uz koji se dostavlja Prijedloga za izdavanje naredbe za pretres, broj: I-16-17-04-1-511-34/18 od 18.1.2019.godine; Zahtjev za izdavanje naredbe za pretres, sačinjen od strane Tužilaštva BiH, broj: T20 0 KTO 0015920 18 od 15.2.2019.godine; Naredba Suda BiH za pretresanje, broj: S1 2 K 029157 19 Krn 4 od 21.02.2019.godine; Naredba za izvršenje Naredbe izdate od strane Suda, sačinjena od strane Tužilaštva BiH,

broj: T20 0 KTO 0015920 18 od 22.2.2019.godine; Izvještaj o postupanju po Naredbi Suda BiH, sačinjen od strane Državne agencije za istrage i zaštitu, broj: 16-17-04-1-511-61/18 od 27.02.2019.godine (izvještaj za Tužilaštvo sa foto-kopijama); Dopis Suda BiH, broj: S1 2 K 029157 18 Krn od 5.3.2019.godine, uz koji se dostavlja Izvještaj Državne agencije za istrage i zaštitu o postupanju po Naredbi Suda BiH, broj: 16-17-04-1-511-68/18 od 27.02.2019.godine sa priložima (original): Izvještaj Sudu BiH o izvršenom pretresanju, broj: I-16-17-04-1-511 /18 od 26.02.2019.godine, sa priložima: Naredba Suda BiH za pretres, broj: S1 2 K 029157 19 Krn 4 od 21.2.2019.godine; Zapisnik o prepretresanju osobe, broj: 16-17/1-15/19 od 26.02.2019.godine; Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta, broj: 16-17/1-24/19 od 26.02.2019.godine; Zapisnik o pretresanju stana, broj: 16-17/1-22/19 od 26.02.2019.godine; Zapisnik o pretresanju stana, broj: 16-17/1-41/19 od 26.02.2019.godine; Popis privremeno oduzetih predmeta, broj: I-16-17-04-1-511/18 od 26.02.2019.godine; Izvještaj o izvršenom pretresanju, broj: I-16-17-04-1-511/18 od 26.02.2019.godine, sa priložima: Naredba Suda BiH za pretres, broj: S1 2 K 029157 19 Krn 4 od 21.2.2019.godine; Zapisnik o prepretresanju osobe, broj: 16-17/1-17/19 od 26.02.2019.godine; Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta, broj: 16-17/1-25/19 od 26.02.2019.godine, Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta, broj: 16-17/1-26/19 od 26.02.2019.godine sa privremeno oduzetim predmetima kao u poitvrdi – 10 novčanica u apoenu od 100 EUR, 17 novčanica u apoenu od 50 EUR; Zapisnik o pretresanju stana, broj: 16-17/1-18/19 od 26.02.2019.godine; Zapisnik o pretresanju stana, broj: 16-17/1-19/19 od 26.02.2019.godine; Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta, broj: 16-17/1-33/19 od 26.02.2019.godine, sa privremeno oduzetim predmetom – interna evidencija; Zapisnik o pretresanju stana, broj: 16-17/1-20/19 od 26.02.2019.godine; Popis privremeno oduzetih predmeta, broj: I-16-17-04-1-511/18 od 26.02.2019.godine; Izvještaj o izvršenom pretresanju, broj: I-16-17-04-1-511/18 od 26.02.2019.godine; Naredba Suda BiH za pretres, broj: S1 2 K 029157 19 Krn 4 od 21.2.2019.godine; Zapisnik o prepretresanju osobe, broj: 16-17/1-25/19 od 26.02.2019.godine; Zapisnik o pretresanju vozila–pokretne stvari, broj: 16-17/1-36/19 od 26.02.2019.godine; Zapisnik o pretresanju stana, broj: 16-17/1-53/19 od 26.02.2019.godine; Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta, broj: 16-17/1-28/19 od 26.02.2019.godine; Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta, broj: 16-17/1-35/19 od 26.02.2019.godine, sa privremeno oduzetim predmetima – 3x novčanice u apoenu od 100 EUR, sa serijskim borjevima kao u potvrdi; Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta, broj: 16-17/1-33/19 od 26.02.2019.godine, sa privremeno oduzetim predmetima–novac i to 2x novčanice u apoenima od 500 EUR, 32x novčanice u apoenima

od 100 EUR, i 40 novčanica u apoenima od 50 EUR, sa serijskim brojevima ko u potvrdi; Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta, broj: 16-17/1-42/19 od 26.02.2019.godine, sa privremeno oduzetim predmetima–novac i to 10x novčanice u apoenima od 100 EUR, 15x novčanie u apoenima od po 50 EUR i 85x novčanice u apoenima od po 100 KM, sa serijskim brojevima ko u potvrdi; Popis privremeno oduzetim predmeta, broj: I-16-17-04-1-511/18 od 26.02.2019.godine; Dopis Državne agencije za istrage i zaštitu, broj: 16-17-04-1-2186-8/19 od 21.3.2019.godine uz koji se dostavlja foto-dokumentacija, i to: 16-10/6-19-FD/19, 16-10/6-20-FD/19 i 16-10/6-21-FD/19; Naredba za digitalno-forenzičko vještačenje, sačinjena od strane Tužilaštva BiH, broj: T20 0 KTO 0015920 18 od 01.04.2019.godine; Izvještaj Državne agencije za istrage i zaštitu, broj: 16-17-04-1-2186-10/19 od 28.3.2019.godine, sa DVD-ovima sa snimljenim kompletnim i relevantnim materijalom (ukupno 6xDVD); Dopis Državne agencije za istrage i zaštitu, broj: 16-17-04-1-2186-8/19 od 21.3.2019.godine uz koji se dostavlja foto-dokumentacija, i to: UV-273/19, UV-274/19, UV-275/19, UV-276/19, UV-277/19 i UV-278/19; Dopuna izvještaja o provedenim posebnim istražnim radnjama, broj: T20 0 KTO 0015920 18 od 15.5.2019.godine; Zahtjev Tužilaštva BiH, broj: T20 0 KTO 0015920 18 od 15.5.2019.godine; Akt Uprave za indirektno oporezivanje BiH, broj: 05/3-09-2-696-22/19 od 24.5.2019.godine, sa priložima kao u tom aktu; Zahtjev za dostavljanje informacija, sačinjen od strane Tužilaštva BiH, broj: T20 0 KTO 0015920 18 od 3.6.2019.godine; Dopis Uprave za indirektno oporezivanje BiH, broj: 03-09-2-696-31/19 od 12.6.2019.godine; Zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta, sačinjen od strane Državne agencije za istrage i zaštitu, broj: 16-17/1-71/19 od 14.6.2019.godine, sa predmetima: Međunarodni tovarni list (CMR) broj: 7740, Spisak rabljenih stvari za Sakić Eminu; Izvozna deklaracija, broj: 18SI00707525135338; Međunarodni tovarni list (CMR), broj: 7739; Spisak rabljenih stvari za Sakić Eminu; Izvozna deklaracija, broj: 18SI00707525135320; Račun broj: 16-RCM-7217; Izvještaj o preduzetim mjerama i radnjama, sačinjen od strane Državne agencije za istrage i zaštitu, broj: I-16-17-04-1-511-119/18 od 06.11.2019.godine sa priložima: Rješenje o korištenju godišnjeg odmora, UINO BiH, broj: 02/6/I-34-3-9-38/18 od 14.05.2018.godine; Šihtna lista CI Gradiška, Carinski referat na graničnom prijelazu Gradiška, za mjesec avgust 2018.godine; Šihtna lista CI Gradiška, Carinski referat na graničnom prijelazu Gradiška, za mjesec septembar 2018.godine; Zapisnik o procjeni vrijednosti robe, sačinjen od strane UINO BiH, broj: 03-09-2-696-51/19 od 11.11.2019.godine; Izvod iz kaznene evidencije, sačinjen od strane MUP-a Republike Srpske, broj: 02/1-2-234-630/19 od 31.7.2019.godine i Izjašnjenje Pravobranilaštva BiH broj: 03-6-10-5-A-3/20 od 10.03.2020. godine.

8. Odbrana optuženog Aleksandra Tucikešića nije imala svojih dokaza.

Završne riječi

(a) Tužilaštvo BiH

9. U završnoj riječi **tužilac** je, ukratko interpretirajući i analizirajući sadržaj izvedenih dokaza, prvenstveno dokaze pribavljene primjenom posebnih istražnih radnji i iskaze svjedoka Tina Kapetana i Dejana Damjanovića, ali i druge dokaze uložene u sudski spis, istakao da smatra da isti u potpunosti potvrđuju činjenične navode iz optužnice i krivicu optuženog za krivična djela koja mu se optužnicom stavljaju na teret. S tim u vezi, tužilac je istakao da izvedeni dokazi nesporno potvrđuju da je optuženi Aleksandar Tucikešić bio upoznat od strane sada osuđenih Tina Kapetana i Dejana Damjanovića sa planom uvoza bijele tehnike bez provođenja redovnog postupka carinskog nadzora i naplate uvoznih dažbina, da je odobrio njegovo provođenje te da je za tu uslugu primio poklon u vidu novca u iznosu od 2.000,00 Eura od kojeg iznosa je kasnije dao po 300,00 Eura Tinu Kapetanu i Dejanu Damjanoviću, dok je ostatak novca zadržao za sebe. Predložio je da Sud optuženog oglasi krivim i kazni u skladu sa zakonom.

(b) Branilac optuženog Aleksandra Tucikešića

10. **Branilac optuženog Aleksandra Tucikešića, advokat Senad Pizović**, u završnoj riječi najprije je istakao da posebne istražne radnje nisu određene niti provedene prema njegovom branjeniku, a što je potvrdio i svjedok Bejto Halilović u svom iskazu na glavnom pretresu, navodeći da nisu imali "ništa dovoljno čvrsto" protiv optuženog, a što je potvrdio i svjedok Mladen Pejić. Dalje je naveo da su iskazi svjedoka Tina Kapetana i Dejana Damjanovića nezakoniti dokazi i da se na njima ne može zasnivati sudska odluka, iz razloga što su ovi svjedoci u momentu davanja svojih iskaza na glavnom pretresu u svojstvu svjedoka imali svojstvo optuženih lica. Takođe je istakao da su tužilac i ovi svjedoci doveli Sud u zabludu te da su Tino Kapetan i Dejan Damjanović potpisivanjem sporazuma eskulpirani krivice, a što potvrđuje činjenica da su sporazumi o priznanju krivice između Tužilaštva BiH i Tina Kapetana i Dejana Damjanovića zaključeni i potpisani dana 15.01.2020. godine, ali da su isti ciljano dostavljeni Sudu tek 07.02.2020. godine

nakon što su Tino Kapetan i Dejan Damjanović svjedočili na glavnom pretresu. Ovakvim postupanjem, Tužilaštvo je nastojalo da obezbijedi da Tino Kapetan i Dejan Damjanović svjedoče "kako to odgovara Tužilaštvu", dok u suprotnom, sporazumi ne bi ni bili dostavljeni Sudu. Pored toga što su nezakoniti, branilac smatra da su iskazi svjedoka Tina Kapetana i Dejana Damjanovića i nepouzdati i da im se ne može pokloniti vjera te da su Tino Kapetan i Dejan Damjanović prilikom dogovaranja plana uvoza bijele tehnike bez provođenja redovne carinske procedure i nadzora sa informantom i prikrivenim istražiocem iskoristili ime Aleksandra Tucikešića kako bi utvrdili "pazar" i podigli cijenu za svoje usluge. Istakao je i da kod optuženog nisu pronađene novčanice koje mu je, kako je to u svom iskazu naveo Damjanović, predao, a koje je primio od prikrivenog istražitelja i koje su bile obilježene. I na kraju, branilac je ukazao na stav Ustavnog suda BiH zauzet u predmetu broj: AP- 661/04 prema kojem se osuđujuća presuda ne može u najvećoj mjeri zasnovati na iskazu svjedoka koji je sa tužilaštvom zaključio sporazum o priznanju krivice. Predložio je da Sud optuženog oslobodi od optužbe.

11. Optuženi Aleksandar Tucikešić saglasio sa navodima svog branioca iznesenim u završnim riječima te istakao da nema ništa za dodati.

Procesne odluke Suda

(a) Izmjena redosljeda izvođenja dokaza

12. Odredbom člana 240. ZKP BiH propisano je da „*glavni pretres teče redom kcji je određen u ovom zakonu, ali sud,ja, odnosno predsjednik v,jeća može odrediti da se odstupi od redovnog toka rasprav,ljanja zbog posebnih okolnosti...*“

13. U skladu sa citiranom zakonskom odredbom, Sud je na glavnom pretresu održanom dana 07.02.2020. godine izmijenio redosljed izvođenja radnji glavnog pretresa, te prihvatio saglasan prijedlog tužioca i branilaca tada optuženih Tina Kapetana i Dejana Damjanovića da se prije saslušanja u optužnici predloženih svjedoka, u svojstvu svjedoka saslušaju optuženi Tino Kapetan i Dejan Damjanović, kao i prijedlog odbrane optuženog Tina Kapetana da se u svojstvu svjedoka sasluša supruga optuženog, Anita Kapetan.

14. Navedenu odluku, Sud je donio cijeneći odredbu člana 6. stav 2. ZKP BiH kojom je izričito propisano da se „*osum,rjičenom, odnosno optuženom mora omogućiti da se*

izjasni o svim činjenicama i dokazima koji ga terete i da iznese sve činjenice i dokaze koji mu idu u korist“ kao i činjenicu da se u konkretnom slučaju radilo o saglasnom prijedlogu optužbe i odbrane, zbog čega Sud nije našao niti jedan razlog da ovakvom prijedlogu ne udovolji.

15. Sud cijeni da ovakvom odlukom ni na koji način nije povrijedio pravo optuženog Tucikešića na odbranu, budući da je i optuženi Tucikešić, kao i Tino Kapetan i Dejan Damjanović, već prilikom otvaranja glavnog pretresa bio poučen o svom pravu da može dati iskaz u svojstvu svjedoka, kojom prilikom će biti podvrgnut direktnom, unakrsnom i dodatnom ispitivanju. Međutim, optuženi to svoje pravo do završetka glavnog pretresa nije iskoristio. Takođe, optuženi i njegov branilac su imali mogućnost da ove svjedoke unakrsno ispitaju, što je branilac i učinio, te da u okviru unakrsnog ispitivanja dovode u sumnju kredibilitet ovih svjedoka i istinitost i pouzdanost njihovog svjedočenja. I na kraju, Sud je sve dokaze cijenio savjesno u smislu člana 281. stav 2 ZKP-a pa i iskaze svjedoka Tina Kapetana i Dejana Damjanovića cijenio kako pojedinačno tako i u vezi sa svim ostalim dokazima, tako da osuđujuća presuda nije zasnovana isključivo niti u odlučujućoj mjeri na iskazima ova dva svjedoka.

(b) Određivanje mjera zaštite svjedoku kodnog naziva „Dušan”

16. Tužilaštvo BiH je dana 28.02.2020. godine, podnijelo Sudu prijedlog za određivanje mjera zaštite svjedoku-prikrivenom istražiocu kodnog naziva „Dušan” u skladu sa članom 3. stav 1. i članom 13. stav 1. i 2. Zakona o zaštiti svjedoka pod prijetnjom i ugroženih svjedoka i to: da lični podaci svjedoka ostanu povjerljivi u trajanju od 30 godina, da se saslušanje svjedoka provede putem tehničkih uređaja za prenos slike i zvuka te da se dozvoli svjedoku da svjedoči iz druge prostorije uz korištenje elektronskog uređaja za promjenu slike.

17. Obrazlažući predmetni prijedlog, Tužilaštvo je navelo da je navedeni svjedok u konkretnom predmetu postupao na realizaciji posebnih istražnih radnji korištenje prikrivenih istražitelja i korištenje informatora iz člana 116. stav 2. tačka e) ZKP BiH i simulirani i kontrolirani otkup predmeta i simulirano davanje potkupnine iz člana 116. stav 2. tačka f) ZKP BiH, te da postoji bojazan da bi kao posljedica njegovog svjedočenja, proistekla opasnost za njegovu ličnu sigurnost i sigurnost članova njegove porodice, ali i njegov budući rad na sličnim predmetima, ukoliko njegovi lični podaci, kao i lik, ne bi bili zaštićeni u predmetnom krivičnom postupku.

18. Branilac optuženog Aleksandra Tucikešića, usprotivio se navedenom prijedlogu Tužilaštva, navodeći da u konkretnom slučaju ne postoje okolnosti koje ukazuju na bojazan da će sigurnost ovog svjedoka niti članova njegove porodice biti dovedena u opasnost ukoliko se svjedok pojavi u sudnici i da svoj iskaz u prisustvu optuženog i njegovog branioca.

19. Nakon što je na ove okolnosti saslušao i svjedoka kodnog naziva "Dušana" Sud je na glavnom pretresu održanom dana 03.03.2020. godine, prijedlog Tužilaštva našao osnovanim iz razloga navedenih u istom i donio rješenje kojim se prihvata prijedlog Tužilaštva i ovom svjedoku dodjelio status svjedoka pod prijetnjom i mjere zaštite shodno članu 9. Zakona o zaštiti svjedoka pod prijetnjom i ugroženih svjedoka. Sud je odredio da će se ovaj svjedok ispitati putem tehničkih uređaja za prenos slike i zvuka na način da stranke i branilac mogu postavljati pitanja svjedoku, a da svjedok ne bude prisutan u sudnici.

20. U skladu s članom 12. i 13. Zakona o zaštiti svjedoka pod prijetnjom i ugroženih svjedoka, Sud je odredio da svi lični podaci ovog svjedoka ostaju povjerljivi najduže 30 godina nakon pravosnažnosti odluke i da će svjedok u ovom postupku imati pseudonim „Dušan“. U skladu s članom 13. stav 2. istog Zakona, određeno je da će se saslušanje ovog svedoka provesti korištenjem elektronskih uređaja za promjenu slike, uz korištenje tehničkih uređaja za prenos slike i zvuka. U skladu s članom 24. istog Zakona, Sud je odredio da svi podaci vezani za mjere zaštite svjedoku cine službenu tajnu.

21. Sud je ocijenio da se svrha zaštite ovog svjedoka u konkretnom predmetu ali i njegov budući rad na provođenju posebnih istražnih radnji u drugim predmetima, može postići jedino primjenom navedenih mjera zaštite, pritom smatrajući da se primjenom istih ne krši pravo optuženog na odbranu, budući da je odbrani omogućeno da svjedoku postavljaju unakrsna pitanja te na taj način dovode u pitanje pouzdanost i istinitost njegovog iskaza. Dakle, činjenica da je svjedok saslašan iz druge prostorije uz primjenu navedenih mjera zaštite, a ne neposredno u sudnici, ne znači da je prekršeno ili umanjeno pravo optuženog na odbranu, s obzirom da su optuženi i njegov branilac imali mogućnost da unakrsno ispituju svjedoka, što su isti i učinili, te su jedino ostali uskraćeni u mogućnosti da vide svjedoka.

(v) Prigovori na zakonitost dokaza

22. U završnoj riječi, branilac optuženog Aleksandra Tucikešića, istakao je prigovor zakonitosti iskaza koje su u svojstvu svjedoka na glavnom pretresu održanom dana 07.02.2020. godine dali tada optuženi Tino Kapetan i Dejan Damjanović, navodeći da se na ovim iskazima ne može zasnivati sudska odluka. Kao razlog zbog kojeg smatra da su navedeni iskazi nezakoniti, branilac navodi pluralitet odnosno kumulaciju procesnih uloga, budući da su u momentu davanja iskaza na glavnom pretresu, Tino Kapetan i Dejan Damjanović imali svojstvo optuženih lica, zbog čega, prema stavu odbrane, nisu istovremeno mogli biti saslušani i u svojstvu svjedoka.

23. Međutim, Sud je navedeni prigovor našao neosnovanim.

24. Princip zakonitosti dokaza izričito je propisan odredbom člana 10. ZKP BiH koja glasi:

(1) „Zabranjeno je od osumnjičenog, optuženog ili bilo koje druge osobe koja učestvuje u postupku iznuđivati priznanje ili kakvu drugu izjavu.

(2) „Sud ne može zasnovati svcju odluku na dokazima kcji su pribavljani povredama ljudskih prava i sloboda propisanih ustavom i međunarodnim ugovorima kcje je Bosna i Hercegovina ratifikovala, niti na dokazima kcji su probavljani bitnim povredama ovog zakona.“

(3) „Sud ne može zasnivati svcju odluku na dokazima kcji su dobijeni na temelju dokaza iz stava 2. ovog člana.“

25. Dakle, iz sadržine citiranih zakonskih odredbi jasno i nedvosmisleno proizilazi da su nezakoniti oni dokazi koji su pribavljeni povredama ljudskih prava i sloboda propisanih ustavom i međunarodnim ugovorima i bitnim povredama procesnog zakona, kao i dokazi koji su pribavljeni na temelju ovih dokaza, a što u konkretnom nije slučaj sa iskazima svjedoka Tina Kapetana i Dejana Damjanovića.

26. U tom smislu, Sud ukazuje na stav Apelacionog vijeća Suda BiH zauzet u Rješenju broj: **S1 2 K 023053 19 Kž od 22.02.2019. godine**, da je pravo optuženog na odbranu jedno od osnovnih prava optuženog i da isto obuhvata nekoliko pojedinih prava čija je osnovna karakteristika da su isključivo u funkciji odbrane optuženog, odnosno da služe jačanju njegovog položaja u krivičnom postupku. U tom smislu, uz pretpostavku nevinosti optuženog, zagarantovanu članom 3. stav 1. ZKP BiH (analogno tome član 6. stav 2. Evropske konvencije o osnovnim ljudskim pravima i slobodama – EKLJP), te tzv.

minimalna prava odbrane optuženog, zagaranтована чланом 6. став 3. EKLJP, положај optuženog u krivičnom postupku u najznačajnijoj mjeri opredjeljuje i **njegovo pravo na iskazivanje o činjenicama**, kao sastavni dio prava na pravično suđenje zagaranтованог чланом 6. став 1. EKLJP.

27. Pravo **optuženog na iskazivanje o činjenicama** zagaranтовано je i domaćim krivičnoprocesnim zakonom, pa je tako u članu 6. став 2. ZKP BiH kao osnovno načelo krivičnog postupka, koje se ima primjenjivati u cijelom njegovom toku¹, propisano je da se optuženom **mora** omogućiti da se izjasni o svim činjenicama i dokazima koji ga terete i da iznese sve činjenice i dokaze koji mu idu u korist, pri čemu je izbor načina i sredstava odbrane, izraz slobodne volje optuženog. Na značaj prava optuženog na iskazivanje o činjenicama, ukazuju i druge odredbe važećeg krivičnoprocesnog zakonodavstva, pa je tako odredbom člana 259. став 2. ZKP BiH propisano da će sudija, odnosno predsjednik vijeća poučiti optuženog **da može dati iskaz** u toku dokaznog postupka u svojstvu svjedoka i ako odluči da da takav iskaz, da će biti podvrgnut direktnom i unakrsnom ispitivanju u smislu člana 262. ovog zakona, odnosno opomenut i upozoren u smislu člana 86. ovog zakona, u kojem slučaju optuženi kao svjedok ne polaže zakletvu, odnosno ne daje izjavu. Sud će, shodno navedenoj odredbi, omogućiti da se o tom svom pravu optuženi prethodno konsultuje s braniocem, a ukoliko nema branioca, Sud će pažljivo ispitati da li mu je branilac neophodan.

28. Daljom analizom naprijed navedenih odredbi, Sud nalazi da se radi o pravima koja pripadaju optuženom kao procesnom subjektu, te o kojim pravima se optuženi poučava (ne upozorava), a da li će se dobrovoljno odreći prava na šutnju (privilegij protiv samooptuživanja) i da li će se u toku postupka optuženi koristiti svojim pravom na iskazivanje o činjenicama zavisi od koncepta njegove odbrane, pri čemu je pravo optuženog na iznošenje odbrane i činjenica u svoju korist na glavnom pretresu samo ponovljeno pravo koje se osumnjičenom garantuje i u istrazi (vidjeti član 78. st. 2. tačka c) i став 5. ZKP BiH²). Dakle, u slučaju kada je odbrana predložila da se u toku dokaznog

¹ Vidjeti detaljnije Komentar zakona o krivičnom/kaznenom postupku u BiH, str. 55/56

² Član 78. став 2. ZKP BiH: Na početku ispitivanja osumnjičenom će se saopćiti za koje krivično djelo se tereti i osnove sumnje protiv njega, a poučit će se i o sljedećim pravima: ...c) da se može izjasniti o djelu koje mu se stavlja na teret i iznijeti sve činjenice i dokaze koji mu idu u korist i ako to učini u prisustvu branioca da je takav njegov iskaz dopušten kao dokaz na glavnom pretresu i da bez njegove saglasnosti može biti pročitani i korišten na glavnom pretresu. ... (5) Ako se osumnjičeni dobrovoljno odrekne prava da ne odgovara na postavljena pitanja, **mora mu se i u tom slučaju omogućiti da se izjasni o svim činjenicama i dokazima koji mu idu u korist.**

postupka optuženi sasluša u svojstvu svjedoka, Sud je navedeni dokazni prijedlog, s obzirom na odredbu člana 6. stav 2. ZKP BiH, kojom su FAulisana prava osumnjičenog/optuženog, kao jedno od osnovnih načela krivičnog postupka, a dovodeći istu odredbu u vezi sa članom 259. stav 2. ZKP BiH, **dužan prihvatiti**, s obzirom da Sud, za razliku od ostalih dokaznih prijedloga odbrane, u pogledu ovog dokaznog prijedloga ne uživa diskreciju. (Vidi: Rješenje Apelacionog suda BiH broj: **S1 2 K 023053 19 KŽ od 22.02.2019. godine**).

29. Dakle, nesporno je da se osumnjičenom odnosno optuženom (dakle i na glavnom pretresu), u skladu sa članom 6. stav 2. ZKP BiH mora omogućiti da se izjasni o svim činjenicama i dokazima koji ga terete i da iznese sve činjenice i dokaze koji mu idu u korist. Takođe, odredbom člana 6. stav 3. ZKP BiH propisano je da osumnjičeni odnosno optuženi nije dužan iznositi svoju odbranu niti odgovarati na postavljena pitanja, što upućuju na zaključak da optuženi ima pravo i da svoj iskaz o činjenicama da i u svojstvu optuženog, kada može uskratiti odgovoriti na postavljena pitanja.

30. Dakle, optuženom se ne može uskratiti da na glavnom pretresu da svoj iskaz o činjenicama, a isključivo je stvar izbora optuženog u kojem svojstvu će dati svoj iskaz, da li u svojstvu optuženog kao svjedoka ili samo u svojstvu optuženog. Međutim njegov iskaz o činjenicama kao izvor njihovog saznanja, u svakom slučaju predstavlja dokaz u krivičnom postupku (Vidi: ... od 17.10.2012. godine i Rješenje Vrhovnog suda FBiH broj: 08 0 K 002863 17 KŽ 2 od 19.04.2017. godine).

31. U konkretnom slučaju, optuženi Tino Kapetan i Dejan Damjanović iskoristili su svoje zakonsko pravo i dali iskaze o činjenicama u svojstvu svjedoka, kojom prilikom su bili upozoreni na dužnost govorenja istine, te podvrgnuti direktnom i unakrsnom ispitivanju, slijedom čega njihovi iskazi predstavljaju zakonite dokaze na kojima se, a suprotno prigovorima odbrane, može zasnivati sudska odluka. Dakle, navedeni iskazi nisu pribavljeni povredama ljudskih prava i sloboda propisanih ustavom i međunarodnim ugovorima koje je Bosna i Hercegovina ratifikovala, niti bitnim povredama ZKP BiH, već upravo suprotno, ostvarivanjem prava optuženih na odbranu kao jednog od elementarnih prava optuženih lica u krivičnom postupku. Stoga je Sud iskaze koje su optuženi Tino Kapetan i Dejan Damjanović dali u svojstvu svjedoka na glavnom pretresu prihvatio i cijenio kao zakonito pribavljene dokaze na kojima se može zasnivati sudska odluka, dok će o njihovoj pouzdanosti i dokaznoj snazi Sud detaljnije obrazložiti u dijelu presude u kojem će vršiti ocjenu istih. Da ovaj Sud nije prihvatio prijedloge odbrana optuženih i da

im nije dozvolio da u svojstvu svjedoka daju svoje iskaze, postupio bi suprotno odredbi člana 259. ZKP BiH i učinio bi povredu prava na odbranu.

Relevantno pravo

KRIVIČNI ZAKON BOSNE I HERCEGOVINE

Član 20. KZ BiH

Grupa ljudi je udruženje od najmanje tri lica koja su povezana radi izvršenja krivičnih djela, pri čemu svako od njih daje svoj udio u izvršenju krivičnog djela.

Udruživanje radi činjenja krivičnih djela

Član 249.

(1) Ko organizuje grupu ljudi ili na drugi način udružuje tri ili više lica u cilju počinjenja krivičnih djela propisanih zakonom Bosne i Hercegovine ako za takvo organizovanje ili udruživanje radi učinjenja pojedinog krivičnog djela nije propisana teža kazna, kazniće se kaznom zatvora od jedne do deset godina.

(2) Ko postane pripadnik grupe ljudi ili udruženja iz stava 1. ovog člana, kazniće se novčanom kaznom ili kaznom zatvora do tri godine.

(3) Pripadnik grupe ljudi koji otkrije grupu ili pripadnik udruženja koji otkrije udruženje prije nego što je u njihovom sastavu ili za njih učinio krivično djelo, može se osloboditi od kazne.

(4) Organizator koji otkrivanjem grupe ljudi ili udruženja ili na drugi način spreči učinjenje krivičnog djela iz stava 1. ovog člana, kazniće se novčanom kaznom ili kaznom zatvora do jedne godine, a može se i osloboditi od kazne.

Primanje poklona i drugih oblika koristi

Član 217.

(1) Službeno ili odgovorno lice u institucijama Bosne i Hercegovine uključujući i strano službeno lice ili međunarodnog službenika ili arbitra ili sudju porotnika, kcje zahtjeva ili primi poklon ili kakvu drugu korist za sebe ili za drugo lice ili kcje primi obećanje poklona ili kakve koristi za sebe ili za drugo lice, da u okviru svcje funkcije izvrši što ne bi smjelo izvršiti ili da ne izvrši što bi moralo izvršiti ili ko posreduje pri ovakvom podmićivanju službenog ili odgovornog lica, kazniće se kaznom zatvora od jedne do deset godina.

(2) Službeno ili odgovorno lice u institucijama Bosne i Hercegovine uključujući i strano službeno lice ili međunarodnog službenika ili arbitra ili sudju porotnika, kcje zahtjeva ili primi poklon ili kakvu korist za sebe ili za drugo lice, ili kcje primi obećanje poklona ili kakve koristi za sebe ili za drugo lice, da u okviru svcje funkcije izvrši što bi moralo izvršiti ili ko posreduje pri ovakvom podmićivanju službenog ili odgovornog lica ili da ne izvrši što ne bi smjelo izvršiti, kazniće se kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina.

(3) Kaznom iz stava 1. ovog člana kazniće se službeno ili odgovorno lice u institucijama Bosne i Hercegovine uključujući i strano službeno lice ili međunarodnog službenika ili arbitra ili sudju porotnika, kcje poslije vršenja ili nevršenja iz st. 1. i 2. ovog člana, a u vezi s tim, zahtjeva ili primi poklon ili kakvu drugu korist za sebe ili za drugo lice.

(4) Primijeni poklon ili imovinska korist oduzeće se.

Opšta razmatranja i dokazni standardi

32. U skladu sa osnovnim načelima ZKP BiH i Evropske konvencije o zaštiti ljudskih prava i osnovnih sloboda (EKLJP), te principom slobodne ocjene dokaza, Sud je pažljivo razmotrio sve izvedene dokaze. Pritom, Sud ukazuje da je slobodna ocjena dokaza ocjena oslobođena formalnih pravila koja bi *a priori* određivala vrijednost pojedinih dokaza. Vrijednost dokaza nije unaprijed određena, ni kvalitativno, ni kvantitativno. Ocjena dokaza obuhvata logičku i psihološku ocjenu te, iako ne postoje pravna, ni formalna pravila ocjene, ista je vezana za pravila ljudskog mišljenja i iskustva.

33. U skladu sa principom slobodne ocjene dokaza, u toku glavnog pretresa relevantne

činjenice mogu se utvrđivati neposrednim i posrednim dokazima, odnosno indicijama. Neposredni dokazi su oni dokazi koji neposredno utvrđuju spornu činjenicu. Posrednim dokazima se istinitost sporne činjenice utvrđuje putem drugih činjenica, odnosno posredni dokazi predstavljaju dokaze o činjenicama o događaju ili krivičnom djelu, iz kojih logično proizilazi predmetna činjenica.

34. Prilikom ocjene iskaza svjedoka koji su svjedočili u ovom postupku, Sud je u sklopu svjedočenja cijenio njihovo držanje i ponašanje tokom davanja iskaza, ispitao dosljednosti i konzistentnost njihovih iskaza datih u sudnici, uporedio činjenice o kojima je određen svjedok svjedočio sa činjenicama koje su potvrđene od strane drugih svjedoka, te činjenicama utvrđenim materijalnim dokazima, a sve kako bi se utvrdilo da li su potkrijepljeni ili osporeni drugim dokazima u ovom predmetu.

35. Istovremeno, Sud je vodio računa da navede jasne i razumljive razloge na kojima zasniva svoju odluku, pri tome imajući u vidu da nije u obavezi da daje detaljne odgovore na svako pitanje, ali ako je činjenica ili dokaz od suštinske važnosti za ishod predmeta, Sud se u tom slučaju morao pozabaviti sa njim u svojoj presudi.³

36. Osim toga, pri odlučivanju, imajući u vidu da, saglasno praksi ESLJP, Sud, iako je obavezan dati razloge za svoju odluku, ne mora se detaljno baviti svakim argumentom koji je iznijela neka od strana u postupku. Iz navedenog proizilazi da se Sud nije dužan baviti svakim dokazom posebno⁴, već je u smislu odredaba članova 15. i 281. ZKP BiH dužan da se bavi u prvom redu onim dokazima koji su nužni za ostvarenje svrhe ove presude, iz čega proizilazi da nije nužno raspravljati baš o svakom dokazu.⁵

37. Dakle, obaveza Suda je da, iako presudu donosi na temelju savjesne i brižljive ocjene svih izvedenih dokaza, u obrazloženju presude izloži samo one dokaze koji su bili od odlučnog značaja za njeno donošenje. Saglasno navedenom, Sud je prilikom donošenja ove presude *cijenio sve dokaze optužbe kcji su izvedeni na glavnom pretresu*, ali će u

³ Presuda Evropskog suda za ljudska prava (ESLJP) u predmetu *Van der Hurk protiv Nizozemske*, 19.04.1994.godine, paragraf 61: „[S]udovi nisu dužni da daju detaljne odgovore na svako pitanje.“

⁴ ESLJP je tako zauzeo stanovište da: „[S]udovi nisu dužni da daju detaljne odgovore na svako pitanje.“ Vidi *Van de Hurk vs the Netherlands*, 19.april 1994. godine, str. 61.

⁵ Vidjeti presudu Pretresnog vijeća MKSJ u predmetu *Tužilac protiv Darja Kordića i Marja Čerkeza*, predmet br.IT-95-14/2-T od 26.2.2001., paragraf 20., te presudu Žalbenog vijeća u istom predmetu broj: IT-95-14/2-A od 17-12-2004., paragraf 382.

presudi *obrazlagati samo one dokaze na kojima je utemeljena odluka*, dok dokaze koji na odlučujući način nisu uticali na utvrđivanje činjeničnog stanja i izvedene zaključke Suda, Sud neće detaljnije obrazlagati.

Dokazi i ocjena dokaza

38. Ocjenom dokaza izvedenih na glavnom pretresu, Sud je sa sigurnošću utvrdio da je optuženi Aleksandar Tucikešić svojim radnjama opisanim u izreci presude počinio krivično djelo Udruživanje radi činjenja krivičnih djela iz člana 249. stav 2. i krivično djelo Primanje poklona i drugih oblika koristi iz člana 217. stav 1. Krivičnog Zakona BiH, a sve u vezi sa članom 29. i 53. istog Zakona i za isto ga oglasio krivim.

39. Prema zakonskoj odredbi iz člana 249. stav 2. KZ BiH krivično djelo Udruživanje radi činjenja krivičnih djela čini lice koje postane pripadnik grupe ljudi ili udruženja koja je organizovana u cilju učinjenja krivičnih djela propisanih zakonom Bosne i Hercegovine. Dakle, navedenom zakonskom odredbom, inkriminisano je samo pripadništvo grupi koja je organizovana radi činjenja krivičnih djela, te se krivično djelo smatra učinjenim bez obzira na to da li je u sastavu grupe učinjeno neko drugo krivično djelo propisano zakonom Bosne i Hercegovine. Stoga ovo krivično djelo predstavlja samostalno krivično djelo čija se radnja izvršenja sastoji u samom pripadništvu grupi ljudi koju, u skladu sa odredbom člana 1. stav 20. KZ BiH, čine najmanje tri lica koja su povezana radi izvršenja krivičnih djela, pri čemu svako od njih daje svoj udio u izvršenju krivičnog djela.

40. Krivično djelo Primanje poklona ili drugih oblika koristi iz člana 217. stav 1. KZ BiH čini službeno ili odgovorno lice u institucijama BiH, koje, između ostalog, primi poklon ili kakvu drugu korist za sebe ili drugo lice, da u okviru svoje funkcije ne izvrši što bi moralo izvršiti.

42. Dakle, izvršilac ovog krivičnog djela može biti samo **službeno ili odgovorno lice** u institucijama BiH, uključujući i strano službeno lice, međunarodnog službenika ili arbitra ili sudiju porotnika. Odredbom člana 1. tačka 3. KZ BiH je propisano da je službeno lice izabrani ili imenovani funkcioner u organima zakonodavne, izvršne i sudske vlasti BiH i u drugim državnim i upravnim ustanovama ili službama koje vrše određene upravne, stručne i druge poslove u okviru prava i dužnosti vlasti koja ih je osnovala; lice koje stalno ili povremeno vrši službenu dužnost u navedenim upravnim organima ili ustanovama;

ovlašteno lice u privrednom društvu ili u drugom pravnom licu kojem je zakonom ili drugim propisom donesenim na osnovu zakona povjereno vršenje javnih ovlaštenja, a koje u okviru tih ovlaštenja obavlja određenu dužnost; te drugo lice koje uz naknadu ili bez naknade obavlja određenu službenu dužnost na osnovu ovlaštenja iz zakona ili drugog propisa donesenog na osnovu zakona.

43. Subjektivnu stranu i jednog i drugog krivičnog djela čini *direktni umišljaj*.

44. Imajući u vidu naprijed navedena zakonom propisana bitna obilježja bića predmetnih krivičnih djela, Sud je ocjenom svih izvedenih dokaza pojedinačno, te dovodeći ih u međusobnu vezu, sa sigurnošću utvrdio da je optuženi Aleksandar Tucikešić, na način, u vrijeme i na mjestu kako je to opisano u izreci presude, počinio krivična djela Udruživanje radi činjenja krivičnih djela iz člana 249. stav 2. i krivično djelo Primanje poklona i drugih oblika koristi iz člana 217. stav 1. Krivičnog Zakona BiH.

45. Izvedeni dokazi nesporno potvrđuju da se optuženi Aleksandar Tucikešić udružio i povezao sa sada osuđenim Tinom Kapetanom i Dejanom Damjanović i tako postao pripadnik grupe ljudi povezanih radi izvršenja krivičnog djela Primanje dara i drugih oblika koristi iz člana 217. stav 1. KZ BiH i pribavljanja protivpravne imovinske koristi, pri čemu je svako od njih trojice u skladu sa funkcijom koju je obavljao odnosno ovlaštenjima koja je imao u skladu sa svojim radnim mjestom, davao svoj udio u izvršenju krivičnog djela Primanje poklona i drugih oblika koristi iz člana 217. stav 1. KZ BiH. Tako je optuženi kao viši stručni saradnik-vođa smjene u Carinskom referatu na graničnom prelazu Gradiška, u okviru svojih ovlaštenja, te obima i sadržaja poslova određenih Pravilnikom o unutrašnjoj organizaciji u Upravi za indirektno oporezivanje (Službeni glasnik 29/13, u daljem tekstu Pravilnik), *propuštao* dužnost nadzora nad pravilnošću rada carinika Tina Kapetana i Dejana Damjanovića te davao odobrenje za realizaciju prethodno dogovorenog plana uvoza polovne bijele tehnike preko graničnog prelaza Gradiška bez provođenja redovnog postupka carinskog nadzora i plaćanja uvoznih dažbina, na koji način je davao svoj udio kao pripadnik grupe u izvršenju krivičnog djela Primanje poklona i drugih oblika koristi iz člana 217. stav 1. KZ BiH. Izvedeni dokazi nesporno potvrđuju povezanost optuženog Tucikešića sa osuđenim Kapetanom i Damjanovićem i njihovih radnji u izvršenju krivičnog djela koje su se međusobno nadopunjavale, budući da su Kapetan i Damjanović kao saradnici-carinici propuštali izvršiti obavezan carinski nadzor i naplatu uvoznih dažbina, dok je optuženi Tucikešić kao vođa smjene i njihov neposredni pretpostavljeni propuštao izvršiti nadzor nad pravilnošću njihovog rada i unaprijed odobravao njihovo takvo

postupanje. Navedeno su potvrdili u svojim iskazima svjedoci Kapetan i Damjanović saglasno navodeći da bez odobrenja svog šefa nisu mogli propustiti izvršiti službene radnje, odnosno propustiti izvršiti carinski nadzor i naplatiti uvozne dažbine, zbog čega su i tražili i dobili saglasnost od optuženog da to učine, te primljeni poklon u vidu novca za propuštanje obavljanja službenih radnji, predavali upravo optuženom. (To potvrđuje činjenica da su sa realizacijom dogovora čekali da se optuženi vrati sa godišnjeg odmora.)

46. Prije svega, Sud je nesporno utvrdio **svojstvo optuženog kao službenog lica u institucijama BiH** u vrijeme izvršenja krivičnog djela, a imajući u vidu definiciju službenog lica datu u odredbi člana 1. tačka 3. KZ BiH. Tako je uvidom u *Ugovor o radu* UIO BiH broj: 01-34-2-2196/10 od 12.20.2010. godine Sud utvrdio da je optuženi Aleksandar Tucikešić zasnavao radni odnos na neodređeno vrijeme u UIO BiH, počev od 16.10.2010. godine i da je raspoređen da obavlja poslove u Regionalnom centru Banja Luka, Odsjek za carine, na radnom mjestu saradnik-carinik u Carinskom referatu na graničnom prelazu Gradiška, prema opisu poslova navedenog radnog mjesta utvrđenim odredbama Pravilnika o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji radnih mjesta u Upravi. Takođe, uvidom u *Rješenje UIO BiH*, broj: 01-34-2-55-613-2/18 od 13.03.2018. godine, Sud je utvrdio da je optuženom Tucikešiću odobreno da u periodu od 14.03.2018. godine do 14.03.2019. godine, obavlja poslove radnog mjesta državnog službenika-višeg stručnog saradnika-vođe smjene u Carinskom referatu na graničnom prelazu Gradiška. Navedenu činjenicu potvrdili su u svojim iskazima i svjedoci Tino Kapetan i Dejan Damjanović. Dakle, nesporno je da je optuženi u vrijeme izvršenja krivičnog djela Primanje dara i drugih oblika koristi iz člana 217. stav 1. KZ BiH, *imao svojstvo službenog lica u institucijama BiH*, a koje je svojstvo potrebno utvrditi budući da je predmetno krivično djelo određeno svojstvom počinioca (*delicta propria*).

47. Da je optuženi, obavljaajući poslove i zadatke radnog mjesta višeg stručnog saradnika-vođe smjene u Carinskom referatu na graničnom prelazu Gradiška, *bio dužan* da se stara o pravilnosti rada zaposlenih u smjeni (saradnika-carinika) u pogledu primjene propisa, u konkretnom slučaju sada osuđenih Tina Kapetana i Dejana Damjanovića te da preduzima odgovarajuće mjere u slučaju da postoje elementi carinskog prekršaja, nesporno proizilazi iz odredbi čl. 30. st. (15) tč. b) alineja 2) u vezi sa čl. 30. st. (9) tč. a) alineja 2) Pravilnika kojima je propisan opis poslova ovog radnog mjesta.

48. Da je optuženi postupio upravo suprotno i propustio da se stara nad pravilnošću rada carinika Tina Kapetana i Dejana Damjanovića u pogledu primjene propisa

kojima je regulisan postupak carinskog nadzora nad robom i da im je dao odobrenje da propuste teretno motorno vozilo registarskih oznaka ...sa priključkom registarskih oznaka ...na kojem se nalazila polovna bijela tehnika preko graničnog prelaza Gradiška *bez provođenja redovnog postupka carinskog nadzora* i naplate uvoznih dažbina, te primio poklon u vidu novca u iznosu od 1.400,00 Eura, Sud je utvrdio na *osnovu iskaza* koje su u svojstvu svjedoka na glavnom pretresu dali Tino Kapetan, Dejan Damjanović i prikriveni istražilac "Dušan" ali i svih drugih dokaza koji su provedeni na glavnom pretresu, a koje će Sud u nastavku interpretirati i ocijeniti.

49. Da je dana 16.09.2018. godine, na granični prelaz Gradiška pristupilo teretno motorno vozilo registarskih oznaka ... sa priključnim vozilom oznaka ... u vlasništvu pravnog subjekta "SERVAN" d.o.o. Gradačac na kojem se nalazila polovna bijela tehnika, potvrdio je u svom iskazu i **svjedok Husein Britvarević**, koji je kritične prilike upravljao navedenim vozilom, a kojem iskazu je Sud u cjelosti poklonio vjeru. Tako je svjedok Britvarević potvrdio da je u septembru mjesecu 2018. godine bio zaposlen u firmi SERVAN u Gradačcu kao vozač teretnog vozila i da je polovinom mjeseca septembra, ne sjeća se tačnog datuma, upravljao kamionom marke Volvo crvene boje, registarskih oznaka ... na kojem se nalazila polovna bijela tehnika koju je uvezao iz Njemačke u BiH. Ne sjeća se u kojem gradu u Njemačkoj je vršio utovar niti tačno koliko je bilo komada bijele tehnike, ali se sjeća da je kamion bio pun. Kada je izvršio utovar dobio je spisak stvari a na kraju je bila navedena cijena, popunio CMR-međunarodni tovarni list, ali nije imao mogućnosti da isti ovjeri. Kada je došao na BH granicu, prijavio se cariniku kojeg lično nije poznavao, ali mu je bio poznat budući da ovaj posao obavlja dosta dugo. Carinik mu je rekao da vozi prema terminalu koji se nalazio 1,5 km od graničnog prelaza. Poslije granice ga je sačekao gospodin za kojeg je vozio robu i on je s njim krenuo do terminala. Ne zna gospodina za kojeg je vozio robu, upoznao ga je prilikom utovara u Njemačkoj. Svjedok je potvrdio da nije preduzimao ništa u vezi robe i njenog prijavljivanja na graničnom prelazu gdje su se zadržali oko sat-dva vremena, a zatim krenuli prema Tuzli gdje je izvršen istovar robe. Svo vrijeme prilikom vožnje kod sebe je imao CMR.

50. Da se na navedenom teretnom motornom vozilu kritične prilike nalazilo ukupno 320 komada bijele tehnike i to: ugradbeni šporeti ukupno 62 komada, veš mašine ukupno 27 komada, sušilice ukupno 36 komada, pećnice ukupno 10 komada, stakleni šporeti ukupno 55 komada, mašine za suđe ukupno 15 komada, kosačice ukupno 8 komada, TV prijemnik ukupno 6 komada, usisivači ukupno 5 komada, mikrovalne pećnice ukupno 8

komada, bicikli ukupno 4 komada i male mašine za pranje ukupno 5 komada, *Sud je utvrdio* uvidom u Zapisnike o uviđaju Državne agencije za istrage i zaštitu BiH broj: 16-17/1-1/18 od 17.09.2018. godine i broj: 16-17/1-2/18 od 17.09.2018. godine.

51. Da nad ovom robom prilikom uvoza nije proveden carinski postupak na carinskom referatu na graničnom prelazu Gradiška niti su plaćene uvozne dažbine te da ulaz navedenog teretnog vozila kojim je upravljao Husein Britvarević *nije evidentiran opšte u službenim evidencijama na graničnom prelazu Gradiška, potvrđuje* i Akt UIO BiH, Sektor za carine, broj: 03-09-2-696-31/19 od 12.06.2019. godine, a što su *potvrdili i svjedoci* Tino Kapetan, Dejan Damjanović i prikriveni istražilac Dušan.

52. Tako su svjedoci Tino Kapetan i Dejan Damjanović u svojim iskazima na detaljan i uvjerljiv način opisali kako su u mjesecu avgustu 2018. godine, prvo Tino Kapetan sam, a potom Tino Kapetan i Dejan Damjanović zajedno, stupili u kontakt i sastali se sa informantom „Fanatikos“ i prikrivenim istražiocem „Dušan“ sa kojima su dogovorili uvoz šlepera polovne bijele tehnike preko graničnog prelaza Gradiška bez provođenja redovnog postupka carinskog nadzora, te od istih za tu uslugu zahtijevali i primili poklon u vidu novca, a koji dogovor je i realizovan dana 16.09.2018. godine, kada su na graničnom prelazu Gradiška *propustili* teretno motorno vozilo sa priključkom na kojem se nalazila polovna bijela tehnika bez provođenja redovnog postupka carinskog nadzora. Svjedoci Tino Kapetan i Dejan Damjanović su potvrdili da je o njihovom dogovoru sa informantom „Fanatinakos“ i prikrivenim istražiocem „Dušanom“ bio obaviješten njihov neposredni pretpostavljeni Aleksandar Tucikešić koji se saglasio i odobrio provođenje plana uvoza bijele tehnike bez provođenja redovnog postupka carinskog nadzora, kao i da su od prikrivenog istražioca za ovu uslugu zahtijevali i primili poklon u vidu novca u iznosu od 2.000,00 Eura, koji novčani iznos su predali upravo optuženom Aleksandru Tucikešiću, da bi im optuženi Tucikešić od tog iznosa kasnije dao po 300,00 Eura, dok je ostatak novca u iznosu od 1.400,00 eura zadržao za sebe.

53. **Tako je svjedok Tino Kapetan** opisao kako je radeći kao saradnik–carinik UIO BiH na graničnom prelazu Gradiška, ne sjeća se tačno kada, ali svakako prije 16.09.2018. godine, stupio u kontakt sa izvjesnim Jasminom iz Tuzle (informant) koji se raspitivao o carinskim procedurama u vezi uvoza polovne bijele tehnike u BiH. Nakon što mu je pri prvom susretu objasnio carinsku proceduru, Jasmin je ponovo došao na granični prelaz i pitao ga da li

postoji ikakva mogućnost da polovnu bijelu tehniku uveze bez redovne procedure carinjenja, na šta mu je on odgovorio da mu ne može ništa obećati dok se ne konsultuje sa šefom Aleksandrom Tucikešićem. Svjedok je dalje naveo da je nakon ovih kontakata Jasmin ponovo došao na granični prelaz sa još jednim licem kojeg je predstavio kao svog prijatelja (prikriveni istražilac Dušan) sa kojim namjerava da uveze bijelu tehniku te su dalje pregovarali oko uslova uvoza, bez obavljanja carinskog nadzora i plaćanja uvoznih dažbina, te iznosu novca koji bi im Jasmin i njegov prijatelj dali kako bi oni na graničnom prelazu propustili kamion sa bijelom tehnikom bez obavljanja redovnog carinskog postupka koji su inače bili dužni obaviti. Naveo je da mu je sada poznato da je taj Jasminov prijatelj ustvari bio prikriveni istražilac "Dušan" te da se sa Jasminom sastao ukupno 3 puta, a sa Dušanom 2 puta. Nije siguran, ali misli da je svakom susretu prisustvovao i Dejan Damjanović. Prvobitno su dogovorili da cijena za navedenu uslugu bude 10 eura po komadu bijele tehnike, da bi kasnije Tucikešić odredio da cijena bude 7 eura po komadu, a koju informaciju je on lično prenio Jasminu i prikrivenom istražiocu. Svjedok je potvrdio da je, iako nije lično prisustvovao sastancima i dogovoru sa Jasminom i prikrivenim istražiocem, njegov šef Tucikešić bio upoznat sa svim detaljima dogovora i plana uvoza bijele tehnike bez provođenja carinskog nadzora i plaćanja carinskih dažbina, a čiju je realizaciju i odobrio, izričito navodeći da on nije obavio niti jedan kontakt sa Jasminom i Dušanom, a da o tome nije upoznao svog šefa Tucikešića. Nakon što su dogovorili sve detalje uvoza kamiona polovne bijele tehnike bez obavljanja redovne carinske procedure i nadzora i o tome obavijestio šefa, Jasmin i Dušan su rekli da će javiti kada će kamion naići preko graničnog prelaza, što se i desilo dana 16.09.2018. godine, kada su na graničnom prelazu Gradiška propustili kamion sa bijelom tehnikom bez provođenja carinskog nadzora. Iz iskaza ovog svjedoka nedvosmisleno proizilazi da je tom prilikom Dejan Damjanović od Jasmina i prikrivenog istražitelja "Dušana" *uzeo novac* za navedenu uslugu koji je, kako mu je Dejan rekao, predao šefu smjene Tucikešiću. Svjedok je potvrdio i da je kritičnog dana Tucikešić bio na poslu i da je ulazio u njegovu kancelariju da ga informiše dokle je kamion sa bijelom tehnikom stigao, te da se tom prilikom Tucikešić raspitivao ko je sve upoznat sa ovim planom i dogovorom, na šta mu je odgovorio da su upoznati samo on, Tucikešić i Dejan Damjanović. Svjedok je potvrdio i da ga je ujutru, dakle, 17.09.2018. godine, Tucikešić pozvao u svoju kancelariju i predao mu novčanice u iznosu od 300,00 eura koje su bile označene, a koje su od njega privremeno oduzete od strane Državne agencije za istrage i zaštitu BiH.

54. Na skoro identičan način, predmetni krivičnopravni događaj i učešće optuženog Aleksandra Tucikešića u istom, opisao je u svom iskazu i **svjedok Dejan Damjanović**, navodeći da je optuženi Aleksandar Tucikešić bio upoznat i saglasio se sa planom da on i Tino Kapetan propuste kamion sa polovnom bijelom tehnikom preko graničnog prelaza Gradiška bez obavljanja redovnog postupka carinskog nadzora i da za tu uslugu prime novac, a što su oni i učinili dana 16.09.2018. godine. Svjedok je potvrdio da je novac u iznosu od 2.000,00 eura koji su na ime poklona da ne obave carinski nadzor primili od prikrivenog istražioca on *lično predao Aleksandru Tucikešiću*. Svjedok je potom opisao na koji način je došlo do povezivanja njega i Tina Kapetana sa informantom i prikrivenim istražiteljem navodeći da je, radeći kao saradnik-carinik na graničnom prelazu Gradiška, ne sjeća se tačno kada, moguće da je bilo 02. avgusta 2018. godine, zajedno sa Tinom Kapetanom razgovarao sa dva lica u vezi uvoza robe-polovne bijele tehnike bez obavljanja carinskog nadzora i plaćanja carinskih dažbina od kojih je jedan bio prikriveni istražilac "Dušan". Sjeća se da je prilikom susreta sa ovim licima, njihov šef Tucikešić bio na godišnjem odmoru zbog čega su ovim licima i rekli da im *ne mogu ništa obećati dok se njihov šef ne vrati sa godišnjeg* i da će tek ukoliko šef odobri, moći realizovati njihov plan da za novac, propuste kamion polovne bijele tehnike na graničnom prelazu Gradiška bez obavljanja redovnog carinskog nadzora. Kada se njihov šef Tucikešić vratio sa godišnjeg odmora, odmah su ga obavijestili o navedenom planu i dogovoru i šef je odobrio provođenje i realizaciju istog, da bi nakon toga, navedena lica ponovo došla na granični prelaz, ne zna tačno kada, moguće da je to bilo 16. avgusta 2018. godine kada su i definitivno dogovorili da za novac propuste kamion sa bijelom tehnikom preko graničnog prelaza bez obavljanja carinskog nadzora i plaćanja uvoznih dažbina. Svjedok je dalje istakao da je Tino komunicirao sa ovim ljudima preko aplikacije viber, dogovorili su iznos novca koji će primiti kao poklon da ne izvrše carinski nadzor koji su bili dužni izvršiti, misli da je dogovoren iznos od po 100 eura po toni robe, nakon čega je dana 16.09.2018.godine u večernjim satima, na granični prelaz Gradiška pristiglo teretno motorno vozilo sa priključkom, a koje su on i Tino propustili bez obavljanja carinskog nadzora. Po dolasku navedenog vozila na granični prelaz, on i Tino Kapetan su se ponovo sreli sa licima od kojih se jedan predstavio kao Dušan, a sa kojima su i dogovorili propuštanje navedenog vozila bez obavljanja carinskog nadzora, te sa istima sjeli u kafić koji se nalazi na graničnom prelazu. U kafiću su nastavili dogovarati cijenu za propuštanje vršenja carinskog nadzora, te u konačnici prihvatili da na ime poklona da ne obave carinski nadzor i prime iznos od 2.000,00 eura koji novac je lično njemu predao prikriveni

istražitelj ispred navedenog kafića. Nakon što je preuzeo novac od prikrivenog istražioca, otišao je u kancelariju šefa Tucikešića, upoznao ga da je na granični prelaz došao kamion o kojem su ranije razgovarali, da su on i Tino isti propustili bez provođenja carinskog nadzora i uzeli novac, a potom cjelokupan iznos novca koji je primio od prikrivenog istražioca predao Aleksandru Tucikešiću. Svjedok je potvrdio činjenicu da mu je Aleksandar Tucikešić, ujutru, po završetku smjene, od tog iznoisa dao novčani iznos od 300,00 eura.

55. **I svjedok „Dušan“** koji je u konkretnom predmetu postupao kao prikriveni istražilac, u svom iskazu na glavnom pretresu a i u izvještajima koje je na okolnost provođenja posebnih istražnih radnji i ostvarenih kontakata sa Kapetanom i Damjanovićem u vezi uvoza polovne bijele tehnike bez obavljanja carinskog nadzora, potvrdio je da je prilikom prvog susreta i razgovora sa Tinom Kapetanom koji se desio dana 02.08.2018. godine Kapetan rekao da se njegov šef Aco nalazi na godišnjem odmoru i *da moraju sačekati da se on vrati* jer ne mogu ništa realizovati bez njegovog odobrenja, kao i prilikom drugog susreta dana 16.08.2018. godine kojem je prisustvovao i Damjanović, kada su opet potvrdili da njihov dogovor mora potvrditi šef koji je u tom momentu spavao, da bi prilikom trećeg susreta 16.09.2018. godine Kapetan i Damjanović rekli da je šef odobrio realizaciju plana i dao instrukciju da se sačini CSD.

56. Tako je svjedok „Dušan“ naveo da je po zanimanju policijski službenik odnosno istražilac za posebne operacije koji postupa po naredbama sudova i tužilašta u BiH za provođenje posebnih istražnih radnji. Potvrdio da je učestvovao kao prikriveni istražilac kodnog imena „Dušan“ u akciji „Brend“ koja je provedena 2018. godine, počevši od 08-og mjeseca i da je njegova uloga u ovoj akciji bila provođenje posebnih istražnih radnji korištenje prikrivenih istražitelja i korištenje informatora iz člana 116. stav 2. tačka e) ZKP BiH i simulovani i kontrolisani otkup predmeta i simulovano davanje potkupnine iz člana 116. stav 2. tačka f) ZKP BiH koje su provedene po Naredbama Suda BiH. Naveo je da je, provodeći posebne istražne radnje, sa Tinom Kapetanom ostvario ukupno tri kontakta, a sa Dejanom Damjanovićem dva, da je prvi kontakt sa Tinom Kapetanom ostvario u mjesecu avgustu 2018. godine te da je nakon svakog ostvarenog kontakta lično sačinjavao službeni izvještaj koji je dostavljao sudu. U konkretnom slučaju, paralelno su provedene posebne istražne radnje prikrivenih istražitelja i korištenje informatora iz člana 116. stav 2. tačka e) ZKP BiH i simulovani i kontrolisani otkup predmeta i simulovano

davanje potkupnine iz člana 116. stav 2. tačka f) ZKP BiH. Poznato mu je i da je Služba za operativnu podršku provodila i posebne istražne radnje nadzor i tehničko snimanje telekomunikacija iz člana 116. stav 2. tačke a) ZKP BiH. Prvi kontakt sa Kapetanom Tinom ostvario je na radnom mjestu Tina Kapetana u njegovoj kancelariji na graničnom prelazu Gradiška. Svjedok je pojasnio da je u kontakt sa Tinom Kapetanom prvi stupio informant kodnog naziva "Fanatikos" koji mu je ponudio da robu uvezu za manji iznos uvoznih dažbina. Prilikom njegovog prvog susreta sa Tinom Kapetanom, bio je prisutan i Fanatikos koji je Tina poznavao od ranije dok je on tom prilikom Tina tek upoznao. Fanatikos je Tinu rekao da su došli da se dogovore o "onome" o čemu su ranije već razgovarali, na šta je Tino rekao da ga podsjeti i Fanatikos je rekao da je riječ o uvozu polovne bijele tehnike. Tino je pitao za količnu, a Fanatikos mu je odgovorio da namjerava da uveze šlepera polovne bijele tehnike, na šta mu je Tino odgovorio da ne odlučuje sam, da mora konsultovati svoga šefa koji se trenutno nalazio na godišnjem odmoru, pa da se čuju za 10 dana kada se šef vrati jer ne može odlučiti bez šefa. Svjedok se nije mogao sjetiti da li je ovom prilikom Tino spominjao ime šefa, navodeći da je sastanak audio sniman i da je sve zabilježeno na snimku. Nakon ovog sastanka su se dogovorili da se opet čuju i vide nakon 10-ak dana kada se šef vrati sa godišnjeg, što se i desilo dana 16.08.2018. godine kada su se oko 03,00 sata ujutru ponovo sastali sa Tinom Kapetanom na graničnom prelazu Gradiška. Drugom sastanku je prisustvovao i Dejo kojem se ne sjeća prezimena, ali zna da je takođe zaposlenik UIO I kojeg su kasnije, zajedno sa Službom za operativnu podršku i istražiteljima koji su postupali u ovom predmetu, identifikovali kao Dejana Damjanovića. Nakon što su ušli u kućicu na graničnom prelazu, Tino i informant su odmah počeli da razgovaraju, a Tino im je rekao da šef spava. Ne sjeća se da li je Tino šefa oslovljavao imenom, ako jeste, to je sigurno naveo u svom izvještaju. U svakom slučaju, njemu je bilo poznato da se njihov šef zove Aco. I na ovom sastanku, kao i na prvom, Tino je ponovio da su se vremena promijenila, da padaju mali igrači a šefovi ostaju nedodirljivi i sl., te da bi mu bilo lakše ukoliko bi uvezli kombi polovne bijele tehnike jer vrijednost robe ne bi prelazila novčani iznos od 10.000,00 KM što bi u slučaju otkrivanja bilo kvalifikovano kao prekršaj, dok je za šlepera puno teže i u slučaju otkrivanja, bio bi krivično gonjen i ostao bez posla, a oni bi ostali bez robe. Takođe im je rekao je da naplaćuje 100 E po toni robe, rekao im je i ime lica kojem treba da se obrate ako bi im neko pravio problem u Hrvatskoj, da trebaju naštimati da u Hrvatskoj navedu da je vrijednost robe 0 i da svi u lancu moraju biti pouzdani. Pitao je informanta da li vozač pouzdan, što je informant potvrdio, skrenuo im je pažnju da ne smiju ništa dogovarati preko telefona ali da moraju uštimati da on bude

na poslu kada kamion sa polovnom bijelom tehnikom dođe na granični prelaz Gradiška. Svo vrijeme dok je sastanak trajao, Dejan je dolazio u kućicu i aktivno učestvovao u razgovoru zbog čega je zaključio da je Dejan bio o svemu upoznat. Misli i da je na kraju Tino pitao Dejana da li su nešto zaboravili, na šta mu je Dejan odgovorio da nisu. Tino im je na kraju rekao da će još od šefa tražiti odobrenje za realizaciju dogovora, ali da smatra da neće biti problema i da će šef odobriti. Treći kontakt sa Tinom Kapetanom je ostvaren sredinom septembra kada su informant i on došli oko 20,00 sati na granični prelaz Gradiška i sjeli sa Tinom Kapetanom u obližnji kafić koji se nalazi na graničnom prelazu. Odmah je došao i Dejan. Tino je pitao je li stigao kamion i koje je boje te koliko ima komada bijele tehnike na istom, a infromant mu je odgovorio da jeste, da je u pitanju crveni Volvo na kojem se nalazilo oko 320 komada polovne bijele tehnike. Tada im je Tino rekao cijenu-7 eura po komadu, navodeći da bi neko za taj šleper uzeo i 2.200,00 eura, na šta je on rekao Tinu da će mu dati ukupno 2.000,00 eura i Tino je odmah pristao. Svo vrijeme s njima je bio i Dejan. Tom prilikom, Tino je rekao da je šef Aco odobrio realizaciju plana, da je sve u redu, da roba može proći bez carinskog nadzora i da treba da urade CTD. Rekli su im da ostanu u kafiću i da će im javiti kada kamion treba krenuti. Onda je iza kafića došao Dejan kojem je on lično izbrojao i predao 2.000,00 eura koje je Dejan stavio u džep od košulje. Sjeća se da su sve novčanice koje je predao Dejanu bile obilježene, ali se ne sjeća da li su sve bile u apoenima od po 100 E. Nakon što je Dejanu predao novac, otišli su na carinski terminal, a Tino i Dejan nisu ni pogledali kamion niti robu na njemu. Rekli su im i da će im obezbijediti pratnju do autoputa i da im se, ako ih zaustavi policija, jave. Svjedok je dalje naveo i da je i o trećem susretu sačinio službeni izvještaj, a isti je i snimljen audio i video. Takođe je naveo da je, dok su sjedili u kafiću na graničnom prelazu, u kafiću bio i jedan zaposlenik UIO koji je sjedio 3-4 stola od njih, za kojeg je kasnije saznao da je šef smjene Aco Tucikešić. Međutim, svjedok u sudnici nije mogao potvrditi da li je taj zaposlenik ustvari optuženi Tucikešić, navodeći da jeste imao bradu i bio sijed, a koji opis odgovara fizičkom izgledu optuženog, ali da ne može tvrditi da je to on jer nije prilazio stolu za kojim su sjedili sa Tinom Kapetanom i Dejanom Damjanovićem.

57. Iskaz ovog svjedoka, u cjelosti je *saglasan i sa Izvještajima* koje je ovaj svjedok sačinio u svojstvu prikrivenog istražioca na okolnosti provođenja posebnih istražnih radnji korištenje prikrivenih istražitelja i korištenje informatora iz člana 116. stav 2. tačka e) ZKP BiH i simulovani i kontrolisani otkup predmeta i simulovano davanje potkupnine iz člana 116. stav 2. tačka f) ZKP BiH, a koje posebne istražne radnje su provođene po naredbama

Suda BiH⁶ kao i audio i video snimcima koji su takođe uloženi u sudski spis kao dokaz.

58. Tako je u Izvještaju prikrivenog istražioca broj: 16-04/2-04-1-511-1/18 od 03.08.2018. godine, između ostalog, konstatovano da se isti dana 02.08.2018. godine oko 13,05 sati, zajedno sa informatorom Fanatikos, na carinskom terminalu u Gradišci, sastao sa tada osumnjičenim Tinom Kapetanom kojom prilikom su razgovarali u vezi uvoza šlepera robe preko graničnog prelaza Gradiška za novčanu nadoknadu i da im je tom prilikom Tino Kapetan rekao da se njegov šef trenutno nalazi na godišnjem odmoru sa kojeg se vraća za desetak dana i da se ponovo vide kada se on vrati sa godišnjeg odmora.

59. Navedeno potvrđuje i sadržaj audio zapisa prvog susreta Tina Kapetana sa prikrivenim istražiteljem dana 02.08.2018. godine.

„...Sad je to postalo rizično...puno para...ne paše mi ta cijena...malo veća cijena...malo su se vremena promijenila...kad meni dođe moj prvi pretpostavljeni ja moram s njim sjesti...šef je na godišnjem...kad se vrati sa godišnjeg ti se javi...postoje neke opcije da ideš preko špedicije...ti mene zovi, biće i on tu...nema priče preko telefona, svako to može snimati...moram se sa njim konsultovati da idemo na sigurno...“

60. Iz Izvještaja prikrivenog istražioca broj: 16-04/2-04-1-511-2/18 od 16.08.2018. godine, proizilazi da se prikriveni istražilac zajedno sa informatorom Fanatikosom dana 16.08.2018. godine u 03,10 sati, na graničnom prelazu Gradiška sastao sa Tinom Kapetanom i carinskim službenikom po imenu Dejo, te da im je tom prilikom Tino rekao da šef Aco spava i da ne zna kada će se probuditi, da bi zatim nastavili dogovor u vezi uvoza polovne bijele tehnike bez obavljanja carinskog nadzora. Nakon što su se o svemu dogovorili, Tino je ponovo istakao da njihov dogovor mora odobriti šef koji trenutno spava ali će mu on prenijeti sve detalje njihovog razgovora.

61. Navedeno potvrđuje i sadržaj audio zapisa od dana 16.08.2018. godine (dokaz T-13).

„...Je li ti imaš kombinaciju...polovna roba...nema narještaja...možeš li kombinovati da imaš neke komercijalne robe i to...da ideš do Tuzle i Tešanj na ocarinjenje...da ideš tamo

⁶ Naredbe Suda BiH broj: S1 2 K 029157 18 Krn od 30.07.2018. godine; broj: S1 2 K 029157 18 Krn 2 od 29.08.2018.

da to ocariniš..kcji šleper voziš..ko je vozač... Mora čovjek biti 100 % siguran...tovari se u Njemačkcj, frižideri, veš mašine, ...ture otprilike svakih 1,5 mjesec, oko 10 tura godišnje...amin daje gazda...ne gazda nego šef srjene...neke su stvari postale malo škakljive sad pred izbore, sve i jedna stranka...korupcija i antikorupcija...u momentu kad dolaziš mora se znati je li možeš ili ne možeš proći...može se desiti da taj dana ne možeš proći...cijena bude orijentaciona neka... meni je najbitnije ako to uradimo...najboje je kombi jer je do 10.000 prekršaj a preko je krivično djelo...možemo da uradimo kombić i tako...ti moraš biti siguran, mi moramo biti sigurno...najboja bi alternativa bila da imaš neke komercijale i to...druga alternativa je da uvoziš na neku firmu, da pripremiš dokumentaciju i da se carina ne obavi ova je nego u Tuzli...da napravimo ovu varijantu ... Dejo, šta ti kažeš? Sve se prisluškuje pazi šta se priča. Mogu pisati sa njemačkog broja, na njemački viber tako da sam ja 100% siguran. poslaću ja tebi hrvatski brcj...samo pošalješ brcjeve tabli kamiona...kako plaćaš, je li kešom i Njemačkcj...samo ću ti reći potvrdno može ili ne mož...okvirno 100E po toni...ispred njega ćeš ići kao čistač...samo ćemo mi još prenijeti Aleksandru ove deta je...ja ti napišem spremno a ti meni kad ćemo na ručak..."

62. Iz Izvještaja prikrivenog istražioca broj: 12- 04/2-04-1-511-3/18 od 18.09.2018. godine proizilazi da su se prikriveni istražilac i informant Fanatikos dana 16.09.2018. godine oko 21:00 sat u kafiću na graničnom prelazu Gradiška sastali sa Tinom Kapetanom i Dejanom Damjanovićem kojom prilikom su ih pitali koliko ima komada bijele tehnike na kamionu, te dogovorili cijenu od po 7 eura po komadu. Tino je rekao da je razgovarao sa Acom, da je Aco rekao da se za navedenu bijelu tehniku sačini CTD, a što je potvrdio i Dejan govoreći da je i njemu Aco isto rekao da se sačini CTD. Potom je Tino pitao informanta koji mu je kamion, informant je odgovorio da je Volvo crvene kabine, nakon čega je Tino informantu na telefonu pokazao kamion i pitao ga da li je to taj a informant je rekao da jeste. Zatim su dogovarali cijenu, Tino je prvo rekao da bi neko za ovu uslugu uzeo 2.200,00 eura, te ih pitao koliko su oni spremni platiti. Informant je rekao prikrivenom istražitelju da on ponudi cijenu i on je ponudio 2.000,00 eura što je Tino odmah prihvatio i rekao da će sve završiti. Rekao je da kamion krene na prelaz, da će im on očistiti put do izlaska na autoput. Zatim su otišli iza ugostiteljskog objekta gdje je Dejanu predao novac u iznosu od 2.000,00 eura koji je Dejan stavio u džep od košulje, potom je Dejan rekao informantu da sa šleperom ide do terminala, što je informant i učinio, na terminalu su malo sačekali nakon čega je u

godine

crnom volvu došao Tino Kapetan i rekao im da on ide da provjeri put kako bi šleper mogao nesmetano proći. Nakon nekog vremena, Tino je javio informantu da šleper može krenuti. On i informant su autom išli ispred šlepera kada im je javljeno da Granična policija stoji na izlazu na autoput za Banja Luku, na šta im je Tino rekao da ništa ne brinu jer su to „njegovi ljudi“. Na odredište su stigli oko 03,00 časa 17.09.2018. godine. Vozač kamiona je otišao da spava u kabinu kamiona a on je slikao zadnji dio prikolice kamiona koja je bila plombirana.

63. Navedene činjenice potvrđuje i sadržaj video snimka od 16.09.2018. godine (dokaz T-19).

64. Svjedoci Bejto Halilović i Mladen Pejić, zaposleni u Državnoj agenciji za istrage i zaštitu BiH (Agencija) na poslovima istražioca, u svojim iskazima na glavnom pretresu su potvrdili da su u konkretnom predmetu provodili istražne radnje i ostvarili saradnju sa informantom „Fanatikos“ koji im je prenio informaciju da je počeo da se bavi uvozom rabljene bijele tehnike iz zemalja EU i da lice sa graničnog prelaza Gradiška Kapetan od njega ili od ljudi koji se bave uvozom rabljene bijele tehnike traži 1.500,00 eura da ne bi vršio carinski nadzor i kontrolu, odnosno da pusti da u BiH uđe šleper rabljene bijele tehnike, bez obavljanja carisne procedure i nadzora.

65. Tako je **svjedok Bejto Halilović** naveo da je, zajedno sa Mladenom Pejićem, sarađivao sa licem „Fanatikos“ koje je bilo registrovani informant Agencije i kojem je bio hendler. U vezi konkretnog slučaja, prvi kontakt s Fanatikosom su ostvarili 25.04.2018. godine kada im je Fanatikos saopštio da je počeo da se bavi uvozom rabljene bijele tehnike iz zemalja EU i da je došao do saznanja da jedno lice sa graničnog prelaza Gradiška kojem nije znao puno ime i prezime već samo nadimak Kapetan traži od njih koji uvoze bijelu tehniku 1.500 Eura da ne bi vršio carinski nadzor i kontrolu. Fanatikos im je tada dao i brojeve telefona Kapetana, jedan je bio bosanski, a jedan hrvatski broj. Izvršili su provjeru te infomacije i utvrdili da je lice nadimka Kapetan ustvari Tino Kapetan. Nakon susreta sa Fanatikosom, obavijestili su pretpostavljenog, šefa krim-istražnog odjela RC Tuzla, nakon čega su procijenili da su informacije tačne i obratili su se pismeno Tužilaštvu BiH, a nakon toga su prodnijeli i prijedlog za provođenje PIR protiv Tina Kapetana. Lično nije provodio posebne istražne radnje ali mu je poznato da su iste provođene, a bio je upoznat i sa materijalima dobijenim provođenjem istih. Čitao je izvještaje i audio i video

materijal koji je prikupljen. Poznato mu je da se prikriveni istražilac susreo sa Tinom Kapetan i Dejanom Damjanovićem misli u 3 navrata. Posebne istražne radnje su prvo bile određene prema Tinu Kapetanu a zatim i prema Dejanu Damjanoviću. Nisu vodili istragu protiv Aleksandra Tucikešića niti su protiv njega provođene posebne istražne radnje, ali mu je Tucikešić poznat iz razloga što je Tino Kapetan prikrivenom istražiocu rekao da ne može ništa uraditi bez svog šefa Ace koji je tada bio na godišnjem odmoru. Po uputu postupajućeg tužioca, izvršio je istovar rabljene bijele tehnike i izvršio uviđaj s ciljem utvrđivanja količine bijele tehnike. Sačinjena je i fotodokumentacija. Misli da se i neka plomba trebala oduzeti.

66. **Svjedok Mladen Pejić** u svom iskazu takođe je potvrdio da mu je poznat infomant kodnog naziva „Fanatikos“ sa kojim su sarađivali u predmetu kodnog naziva „Brend“. To lice im je ustupilo informaciju da se bavi uvozom rabljene bijele tehnike i da mu je lice sa graničnog prelaza Gradiška ponudilo da bez carinskog nadzora i kontrole izvrši uvoz robe za 1.500,00 E bez carinskog nadzora i da će mu obezbijediti pratnju. Informant im je ustupio i brojeve telefona tog lica. Nakon izvršenih provjera i utvrđivanja identiteta, sa pretpostavljenim su dogovorili i Tužilaštvu BiH dostavili izvještaj a potom i prijedlog za posebne istrežne radnje koje je Sud BiH odredio. Poznato mu je da je u ovom predmetu postupao prikriveni istražilac kodnog naziva „Dušan“ sa kojim je takođe bio u komunikaciji. Istraga je provođena protiv Tina Kapetana i Dejana Damjanovića. Nije predmet istrage bio optuženi Tucikešić. Prisustvovao je obavljanju uviđaja nad robom koja je na području Tuzle istovarena na 2 lokacije. U skladu sa uputama tužitelja, saslušali su vozača kamiona koji je prevozio robu koji im je dobrovoljno predao spisak prateće dokumentacije, tovarni list i popis robe.

67. Sud je iskazima svjedoka Dušana, Bejta Halilovića i Mladena Pejića u cjelosti poklonio vjeru, nalazeći da su njihovi iskazi objektivni i tačni i da su svjedoci na objektivan i vjerodostojan način svjedočili o saznanjima do kojih su došli provođenjem istražnih radnji u ovom predmetu u svojstvu ovlaštenih službenih lica.

68. Kada su u pitanju svjedoci Kapetan i Damjanović, činjenica jeste da se radi o svjedocima, koji su takođe počinili i osuđeni za isto krivično djelo kao i optuženi. Međutim, to samo po sebi nije razlog da se iskazima ovih svjedoka ne može i ne treba pokloniti vjera, posebno imajući u vidu činjenicu da je prilikom njihovog saslušanja na glavnom

pretresu, odbrani optuženog Tucikešića pružena mogućnost unakrsnog ispitivanja i mogućnost da prilikom unakrsnog ispitivanja eventualno nađe nedosljednosti u iskazima ovih svjedoka i da ih diskredituje, slabeći im značaj i snagu, a što odbrana, po ocjeni Suda nije uspjela (optuženi ni pokušao). Imajući to u vidu, Sud je ove iskaze prihvatio kao zakonite i pouzdane dokaze na kojima se, a suprotno tvrdnjama odbrane, može zasnivati sudska odluka te je iste i cijenio pojedinačno i u vezi sa ostalim dokazima, a sve u skladu sa načelom slobodne ocjene dokaza.

69. Dakle, nakon savjesne i brižljive ocjene iskaza ova dva svjedoka, bez obzira što se radi, u neku ruku o specifičnim svjedocima, Sud je našao da se iskazima ova dva svjedoka može pokloniti vjera, nalazeći da su isti objektivni i pouzdani, te da su svjedoci na detaljan i uvjerljiv način opisali kako se navedeni krivičnopravni događaj desio i kakva je bila uloga optuženog Tucikešića u istom. Takođe, Sud je ove iskaze cijenio i kao dosljedne u pogledu odlučnih činjenica, potkrepljene i drugim izvedenim dokazima kako subjektivne tako i objektivne prirode. Pri tome, Sud na strani ovih svjedoka nije našao niti jedan razlog ni motiv da optuženog Tucikešića terete za nešto što nije učinio, pa ni zaključenje pismenog sporazuma sa tužiocem, kako to tvrdi odbrana. Uostalom ni sam optuženi ni jednog momenta u toku svjedočenja ovih svjedoka nije osporio njihovo svjedočenje. Sud je ubjeđenja da, u slučaju lažnog pominjanja optuženog u nezakonitim poslovima, reakcija optuženog bi morala biti daleko aktivnija a ne onakva kakvu je on pokazao, mima i bez imalo neslaganja i suprostavljanja. Kako je moguće da optuženi mirno sluša "lažno" svjedočenje ovih svjedoka i njegovo pominjanje u nečemu u čemu on nije učestvovao a da on to posmatra mirno, bez pokazivanja emocija i suprostavljanja. Neshvatljivo.

70. Da su njihovi iskazi istiniti i pouzdani i da im se može i mora vjerovati, potvrđuje i činjenica da su realizaciju plana i dogovora prevoza robe bez redovne carinske procedure odgodili na neko vrijeme, do povratka optuženog Tucikešića sa godišnjeg odmora. Da su ova dvojica optuženih, sada svjedoka Kapetan i Damjanović, navedeni plan i dogovor realizovali bez znanja optuženog Tucikešića kao neposrednog rukovodioca, što predstavlja tezu odbrane optuženog, upravo bi iskoristili njegovo odsustvo sa posla i boravak na godišnjem odmoru i ne bi čekali i insistirali da se sa realizacijom krene tek nakon njegovog vraćanja sa godišnjeg odmora. Sa realizacijom dogovora je i počelo upravo u vrijeme kada se optuženi vratio sa odmora i u vrijeme kada je počeo raditi.

71. Da se optuženi Tucikešić dana 02.08.2018. godine zaista i nalazio na godišnjem odmoru kako su naveli svjedoci Kapetan i Damjanović na glavnom pretresu, a Kapetan i prilikom susreta sa prikrivenim istražiocem i informantom, Sud je utvrdio uvidom u Rješenje UIO BiH, Regionalni centar Banja Luka, broj: 02/6/I-34-3-9-38/18 od 14.05.2018. godine o korištenju godišnjeg odmora za Aleksandra Tucikešića za 2018. godine, iz kojeg proizilazi da je optuženi Tucikešić koristio godišnji odmor u vremenskom periodu od 20.07. do 06.08.2018. godine, dakle, i *02.08.2018. godine, a kako su i tvrdili svjedoci Tino Kapetan i Dejan Damjanović.*

72. Osim toga, za Sud nije logično ni da bi ovi svjedoci u dogovoru oko izvršenja radnji pominjali optuženog a da on stvarno nije uključen, jer bi to za njih predstavljalo opasnost i moglo izazvati strah od eventualnog susreta ovog optuženog i lica s kojim dogovaraju a tako i do otkrivanja njihovih nedozvoljenih radnji, koje oni pripremaju i čine. Naprotiv, ni jednog momenta, sve od samog početka pa sve do okončanja postupka, kod njih nije vidljiv taj strah, što takođe ide u prilog ocjeni o istinitosti i dosljednosti onoga o čemu svjedoče.

73. Dakle, potpuno je jasno da su svjedoci Kapetan i Damjanović i prije glavnog pretresa na identičan način govorili o učešću optuženog Tucikešića u izvršenju krivičnihopravnih radnji, a što je na jasan i nedvosmislen način potvrdio svojim iskazom na glavnom pretresu prikriveni istražilac Dušan, ali i izvještaji, koje je na te okolnosti sačinio, a što je sve zabilježeno i na audio snimcima koje je Sud prethodno interpretirao u relevantnim dijelovima. Stoga, Sud nije mogao prihvatiti tezu odbrane da su svjedoci Kapetan i Damjanović optuženog teretili *tek na glavnom pretresu*, a sve kako bi za sebe izdejstvovali što blažu kaznu niti da su ovi svjedoci u razgovorima sa informantom i prikrivenim istražiocem, zloupotrijebili ime optuženog kao svog šefa u cilju "utvrđivanja pazara i podizanja cijene" za svoje "usluge". Od prvog kontakta svjedoka Tine Kapetan i Damjanović Dejana sa istražiocem i drugim, u igri je bio i optuženi Tucikešić i u tome ostao do samog kraja okončanja ovog postupka, što govori o dosljednosti svjedoka i pouzdanosti njihovog svjedočenja. Dakle, o optuženom se govori u vrijeme još dok i ne slute da se radi o prikrivenom istražiocu. Zato je teza odbrane da je optuženi Tucikešić uključen samo radi toga kako bi za sebe izdejstvovali što povoljniju kaznu prilikom zaključenja pismenog sporazuma apsolutno neprihvatljiva.

74. Dakle, cijeneći sve gore navedene dokaze pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, Sud je sa sigurnošću utvrdio da je optuženi Aleksandar Tucikešić svojim radnjama opisanim u izreci presude, ostvario sva bitna obilježja bića krivičnih djela Udruživanje radi činjénja krivičnih djela iz člana 249. stav 2. i krivično djelo Primanje poklona i drugih oblika koristi iz člana 217. stav 1. Krivičnog Zakona BiH, a sve u vezi sa članom 29. i 53. istog Zakona. Kako to proizilazi iz izvedenih dokaza optuženi Tucikešić je iznos od 2000 Eura primio i tako je ispunjen uslov za postojanje svršenog krivičnog djela. Izvršilac djela u svim oblicima može biti samo službeno ili odgovorno lice u institucijama BiH. Postojanje ovog krivičnog djela ostvareno je u potpunosti obzirom da zahtijevanje ili primanje poklona ili kakve druge koristi treba da je povezano sa službenom radnjom službenog ili odgovornog lica, odnosno neophodno je da se time službeno lice obavezuje da u okviru svog službenog ovlašćenja izvrši ili ne izvrši službenu radnju koju ne bi smjelo, odnosno koju bi moralo izvršiti. Ovdje učinilac za nagradu nezakonito postupao. Ovo krivično djelo neće postojati ako je učinjeno službenom licu po nekom drugom osnovu, a ne onom koji se odnosi na vršenje njegove službene dužnosti. *Izvršilac* djela u svim oblicima može biti samo službeno ili odgovorno lice u institucijama BiH. Optuženi ispunjava uslove i u pogledu svojstva kao službenog lica obzirom da je zaposlen kao viši stručni saradnik-vođa smjene u Carinskom referatu na graničnom prelazu Gradiška, o čemu je bilo govora ranije.

75. Pri tome, za Sud nije *od odlučnog značaja činjenica* što, novčani iznos od 1.400,00 eura, koji je optuženi prema izvršenim dokazima, zadržao za sebe od ukupnog iznosa od 2.000,00 eura, koji su na ime poklona primili optuženi Tino Kapetan i Dejan Damjanović za neizvršene službene radnje koje su morali izvršiti i koji iznos su predali optuženom Tucikešiću, *nije pronađen* prilikom pretresa kod optuženog Tucikešića. Ovo posebno iz razloga što je od momenta kada je Dejan Damjanović navedeni novčani iznos predao optuženom (16.09.2018. godine) pa do momenta kada je vršen pretresa kod optuženog (26.02.2019. godine) protekao duži vremenski period u kom je optuženi sasvim sigurno navedenim novčanim iznosom raspolagao.

75. Sud cijeni da je optuženi u vrijeme izvršenja krivičnog djela bio uračunljiv, nisu postojale okolnosti koje bi dovele u sumnju ovakav zaključak. Što se tiče vinosti, sud nalazi da je optuženi krivično djelo počinio sa direktnim umišljajem i da je on u vrijeme izvršenja krivičnog djela bio svjestan svih zakonskih obilježja ovih krivičnih djela. Optuženi

je duži vremenski period zaposlen u ovoj instituciji i tako svjestan kako i na koji način se odvija proces rada carinjenja na graničnim prelazima. I upravo činjenica da zajednički nezakoniti posao obavljaju u strogoj tajnosti, raspitujući se „ko sve zna“ za ovakve njihove djelatnosti. Dakle, kod optuženog je postojala svijest o izvršenim krivičnim djelima, kao i volja za izvršenjem tih krivičnih djela iz čega se izvodi zaključak da je optuženi u izvršenju krivičnog djela postupao sa *direktnim umišljajem*, što nadalje znači da je optuženi u vrijeme izvršenja krivičnih djela bio sposoban za rasuđivanje i bio u mogućnosti da shvati i razumije značaj svojih radnji, kao i da je bio potpuno sposoban da donosi odluke i da shvati njihov značaj. Na osnovu prethodno utvrđenih činjenica, Sud nalazi da je optuženi prilikom izvršenja krivičnih djela postupao sa direktnim umišljajem, odnosno da se optuženi svjesno i voljno povezao sa Tinom Kapetanom i Dejanom Damjanovićem radi izvršenja krivičnog djela Primanje poklona i drugih oblika koristi i postao pripadnik grupe, te je, kao pripadnik grupe, svjesnim i voljnim propuštanjem nadzora nad pravilnošću rada carinika Tina Kapetana i Dejana Damjanovića, davanjem saglasnosti i odobravanjem istima da za novac ne izvrše službene radnje koje su morali izvršiti, te u konačnici primanjem novčanog iznosa koji su ova dvojica primili na ime poklona za neobavljanje službenih radnji, dao svoj udio i na odlučujući način doprinio izvršenju krivičnih djela za koja je oglašen krivim.

Odluka o kaznama

76. Za krivično djelo Udruživanje radi činjenja krivičnih djela iz člana 249. stav 2. Zakon propisuje novčanu kaznu ili kaznu zatvora do tri godine. Za krivično djelo Primanje poklona i drugih oblika koristi iz člana 217. stav 1. Zakon propisuje kaznu zatvora u trajanju od jedne do deset godina.

77. Cijeneći sve okolnosti konkretnog slučaja, a posebno težinu krivičnih djela za koje je optuženi oglašen krivim, stepen krivice optuženog, ličnost optuženog, njegov raniji život i ponašanje nakon učinjenog krivičnog djela, kao i sve druge okolnosti pod kojima su krivična djela učinjena, Sud je optuženom, za krivično djelo Udruživanje radi činjenja krivičnih djela iz člana 249. stav 2. KZ BiH utvrdio novčanu kaznu u iznosu od 5.000,00 KM, a za krivično djelo Primanje poklona i drugih oblika koristi iz člana 217. stav 1. KZ BiH kao glavnu kaznu utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine a kao sporednu

novčanu kaznu u iznosu od 3.000,00 KM, te je primjenom odredbi o sticaju iz člana 53. stav 3. KZ BiH, optuženog osudio na kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine i jedinstvenu novčanu kaznu u iznosu od po 7.000,00 KM.

78. Prilikom odlučivanja o vrsti i visini kazne, Sud je, pored zakonom propisane kazne za ovo djelo i svrhe kažnjavanja, propisane krivičnim zakonom, cjenio i sve okolnosti, koje utiču na vrstu i visinu kazne (olakšavajuće i otežavajuće). Od olakšavajućih okolnosti na strani optuženog Tucikešića, Sud je cijenio lične i porodične prilike, koje okolnosti se ogledaju u tome da je optuženi porodičan čovjek, oženjen i otac troje maloljetne djece koje izdržava. Jedna od olakšavajućih okolnosti na strani optuženog jeste i njegov raniji život, koja okolnost se ogleda u tome da optuženi do sada nije osuđivan, što upućuje na zaključak da optuženi nije sklon činjenju krivičnih djela. Otežavajućih okolnosti na strani optuženog Sud nije našao. Po ocjeni suda jedino ovakvom, zatvorskom kaznom, moguće je očekivati ostvarenje ciljeva generalne i specijalne prevencije. Ovakvim izrečenim kaznama, kaznom zatvora i novčanom kaznom, posebno je značajno ostvarenje generalne prevencije i potrebno je skrenuti pažnju svim drugim potencijalnim izvršiocima ovakih i sličnih krivičnih djela. Stoga je sud, uzimajući u obzir okolnosti pod kojima je krivično djelo počinjeno, ličnost optuženog i druge okolnosti, optuženom utvrdio kazne kao u izreci presude, nalazeći da se jedino sa ovim vrstama i visinama kazne može postići svrha kažnjavanja koju propisuje odredba člana 39 Krivičnog zakona Bosne i Hercegovine.

79. Sud cijeni da su izrečene kazne srazmjerne težini počinjenih krivičnih djela i stepenu krivice optuženog i da će se izrečenim kaznama moći postići svrha kažnjavanja, te da izricanje kazne zatvora u dužem vremenskom trajanju i novčanih kazni u većem iznosu nije nužno radi krivičnopravne zaštite. Takođe, Sud cijeni da izricanje kazne zatvora u dužem vremenskom trajanju i novčanih kazni u većem iznosu ne bi bilo ni pravično prema optuženom, imajući u vidu dokaze iz kojih nesumnjivo proizilazi da je inicijativa za izvršenje krivičnih djela dolazila od Kapetan Tina i Damjanović Dejana koji su sa Tužilaštvom zaključili sporazume o priznanju krivice, a što po ocjeni Suda nije u značajnoj mjeri doprinijelo bržem okončanju postupka niti značajno umanjilo troškove u odnosu na ovaj postupak i ovog optuženog. Izricanju ove vrste i visine kazni posebno je doprinijela okolnost da optuženi ranije nije osuđivan pa je Sud ubjeđenja da će i ovakve vrste i visine kazni dovoljno uticati na optuženog da više ne čini krivična djela.

Odluka o oduzimanju imovinske koristi i odbijanju prijedloga Tužilaštva o proširenju oduzimanju imovinske koristi

80. Članom 110. KZ BiH kao opšte načelo propisano je da *niko ne može zadržati imovinsku korist pribavljenu krivičnom djelom*, dok je odredbom stava 2. istog člana propisano da će se *korist iz stava 1. ovog člana oduzeti sudskom odlukom kcjom je utvrđeno da je krivično djelo učinjeno, pod uslovima propisanim ovim zakonom*. Takođe, odredbom člana 217. stav 4. KZ BiH propisano je da će se primljeni dar ili imovinska korist oduzeti.

81. Odredbom člana 111. stav 1. KZ BiH određeno da će se od učinitelja oduzeti novac, predmeti od vrijednosti i svaka druga imovinska korist koja je pribavljena krivičnim djelom, a ako oduzimanje nije moguće, učinitelj će se obavezati na isplatu novčanog iznosa srazmjernog pribavljenoj imovinskoj koristi.

82. U skladu sa navedenim zakonskim odredbama, Sud je od optuženog Aleksandra Tucikešića oduzeo imovinsku korist pribavljenu izvršenjem krivičnog djela u iznosu od 1.400,00 eura (jednahiljadaičetiristotineeura), određivši da je navedeni novčani iznos odnosno njegovu protivvrijednost izraženu u konvertibilnim markama prema važećem kursu Centralne banke Bosne i Hercegovine na dan uplate, optuženi dužan uplatiti u korist budžeta BiH u roku od 30 (trideset) dana od dana pravosnažnosti presude.

83. Visinu imovinske koristi koju je optuženi stekao izvršenjem krivičnog djela za koje je oglašen krivim, Sud je utvrdio cijeneći iskaz prikrivenog istražioca Dušana koji je naveo da je Dejanu Damjanoviću predao iznos od ukupno 2.000,00 eura, iskaz svjedoka Dejana Damjanovića da je navedeni novčani iznos predao optuženom Tucikešiću i da mu je od tog iznosa optuženi po završetku smjene dao 300,00 eura te iskaz svjedoka Tina Kapetana koji je takođe potvrdio da mu je optuženi Tucikešić od navedenog iznosa dao 300,00 eura. Dakle, Sud nalazi utvrđenim da je optuženi Tucikešić preostali novčani iznos od 1.400,00 eura zadržao za sebe.

84. Nasuprot navedenom, Sud je odbio prijedlog Tužilaštva BiH da se od optuženog Aleksandra Tucikešića oduzme imovinska korist u ukupnom iznosu od 1.850 EURA, na

način da se trajno oduzmu 10x novčanice u apoenima od 100 EUR i 17x novčanice u apoenima od 50 EUR, privremeno oduzete po potvrdi o privremenom oduzimanju predmeta Državne agencije za istrage i zaštitu, broj: 16-17/1-26/19 od 26.02.2019.godine te odredio da se navedeni novčani iznosi po pravosnažnosti presude vrate optuženom.

85. Odredbom člana 110a. stav 1. KZ BiH propisano je da *„kada se krivični postupak vodi za krivična djela iz glava XVII, VIII, XIX, XXI A i XXII ovog zakona, sud može odlukom iz člana 110.stav 2. oduzeti i onu imovinsku korist, prihod, profit ili drugu korist iz imovinske koristi za koju tužilaštvo pruži dovoljno dokaza da se opravdano vjeruje da je takva imovinska korist pribavljena izvršenjem ovih krivičnih djela, a počinilac nije pružio dokaze da je korist pribavljena zakonito.“*

86. Iz sadržine citirane zakonske odredbe nesporno proizilazi da, kada se vodi krivični postupak za krivična djela iz glava XIX i XIII, a u kojim glavama su i krivična djela Primanje poklona i drugih oblika koristi iz člana 217. stav 1. KZ BiH i Udruživanje radi činjenja krivičnih djela iz člana 249. stav 2. KZ BiH za koje je optuženi oglašen krivim, sud može odlukom iz člana 110. stav 2. oduzeti i onu imovinsku korist za koju tužilaštvo pruži dovoljno dokaza na osnovu kojih se može opravdano vjerovati da je takva imovinska korist pribavljena izvršenjem ovih krivičnih djela i za koju počinilac ne pruži dokaze da je korist pribavljena zakonito.

87. U konkretnom slučaju, po ocjeni Suda, Tužilaštvo nije pružilo dokaze na osnovu kojih bi se moglo opravdano vjerovati da je novčani iznos od 1.850 EURA koji je privremeno oduzet po potvrdi o privremenom oduzimanju predmeta Državne agencije za istrage i zaštitu, broj: 16-17/1-26/19 od 26.02.2019.godine, stečen izvršenjem krivičnih djela, zbog čega po ocjeni Suda nema mjesta primjeni odredbe iz člana 110. stav 2. KZ BiH kako je to predložilo Tužilaštvo.

Odluka o imovinskopravnom zahtjevu

88. U skladu sa članom 198. stav 2. ZKP BiH, Sud je optuženog Aleksandra Tucikešića obavezao da nadoknadi štetu Bosni i Hercegovini u iznosu od po 406,20 KM (četiristotinešestkonvertibilnihmarakaidvadesetfeninga) koji iznos je optuženi dužan uplatiti u korist budžeta BiH u roku od 30 (trideset) dana od dana pravosnažnosti presude, cijeneći da podaci ovog krivičnog postupka pružaju pouzdan osnov da je optuženi

svojim radnjama oštetio budžet BiH u ukupnom iznosu od 406,20 KM (1/3 od ukupnog iznosa štete utvrđene prema zapisnicima o procjeni vrijednosti roba koji je sačinjen od strane UINO broj: 03/6-4/I-18-3-20-279/19 i broj: 03/6-4/I-18-3-20-280/19 11.11.2019. godine).

Odluka o vraćanju predmeta

89. Na osnovu člana 74. ZKP BiH, Sud je optuženom Aleksandru Tucikešiću vratio mobilni telefon marke SAMSUNG NOTE 8, sa dvije pripadajuće SIM kartice i mini mobilni telefon, plavo bijele boje, L8 STAR, privremeno oduzeti po potvrdi o privremenom oduzimanju predmeta Državne agencije za istrage i zaštitu BiH broj: 16-17/1-25/19 od 26.02.2019. godine, budući da nije utvrđeno da su isti korišteni u izvršenju krivičnih djela za koje je optuženi oglašen krivim.

Odluka o troškovima krivičnog postupka

90. Na osnovu odredbe člana 188. stav 1. ZKP BiH, Sud je optuženog Aleksandra Tucikešića obavezao da nadoknadi troškove krivičnog postupka u iznosu od 160,00 KM (jednostotinaišezdesetkonvertibilnihmaraka), a koji se odnose na troškove isplaćene svjedoku Huseinu Britvareviću u iznosu od 60,00 KM i sudski paušal u iznosu od 100,00 KM.

ZAPISNIČAR:

Pravni savjetnik-asistent

Jelena Simić-Skoko

S U D I J A

Stanko Blagić

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude može se izjaviti žalba Apelacionom odjeljenju ovog Suda u roku od 15 dana od dana prijema pismenog otpavka presude.