



**Sud Bosne i Hercegovine
Sud Bosne i Hecegovine**

**Broj: S1 3 Iž 041996 22 Iž
Sarajevo, 10.01.2022. godine**

IZVORNİK

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću Apelacionog odijeljenja sastavljenom od sudija Zvezdane Antonović, predsjednika vijeća, Mirsade Džindo i Dinke Bešlagić Čovrk, kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Slavice Malinarić, odlučujući o žalbi Biljane Ristić, iz T. ul. ... izjavljenoj protiv rješenja Centralne izborne komisije Bosne i Hercegovine broj: 06-01-07-1-415/21 od 02.12.2021. godine, u nejavnoj sjednici, održanoj dana 10.01.2022. godine, donio je

R J E Š E N J E

Žalba se uvažava, poništava se rješenje Centralne izborne komisije broj: 06-01-07-1-415/21 od 02.12.2021. godine, i predmet vraća Centralnoj izbornoj komisiji BiH na ponovni postupak donošenja odluke.

O b r a z l o ž e n j e

Rješenjem Centralne izborne komisije Bosne i Hercegovine, broj: 06-01-07-1-415/21 od 02.12.2021. godine, data je saglasnost na Rješenje Skupštine Opštine Teslić broj: 01-111-230/21 od 25.10.2021. godine u dijelu kojim se na dužnost u članstvu Opštinske izborne komisije Teslić imenuje Biljana Božić, Miladin Gotovac i Marica Đurić, a nije data saglasnost u dijelu kojim se na dužnost u članstvu Opštinske izborne komisije Teslić imenuje Almir Durmišević.

Protiv navedene odluke žalitelj je blagovremeno izjavio žalbu zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i zbog pogrešne primjene materijalnog prava, te je predložio da se ista usvoji, poništi osporeno rješenje, te da se raspiše ponovni javni konkurs za Bošnjackog člana i člana iz reda Hrvata, obzirom da Marica Đurić, kao članica ispred reda Hrvata ne ispunjava uslove za članice OIK-a Teslić.

U obrazloženju žalbe navodi da Centralna izborna komisija BiH (u daljem tekstu: CIK BiH) nije postupio po uputama Suda Bosne i Hercegovine iz rješenja broj S1 3 Iž 041141 21 Iž od 06.09.2021. godine, te da je u ponovnom odlučivanju postupljeno samo po žalbi Lukić Miodraga, koga je Komisija pozvala na intervju, dok ostale

kandidate nisu pozivali, nego su im samo dodjelili isti broj bodova kao i prvi put. Navodi da nije zadovoljna radom komisije, jer je na sva pitanja tačno odgovorila, a dobila samo 50 bodova. Nadalje navodi da nije data saglasnost za Bošnjackog člana, tako da je trebalo ponovno raspisati javni konkurs za članove Opštinske izborne komisije Teslić. Smatra da Marica Đurić ne ispunjava uslove za člana izborne komisije jer je njen muž Milovan Đurić na listi političkog subjekta Partije demokratskog progresa te je direktno imao uticaja da se njegova supruga izabere za člana Opštinske izborne komisije Teslić što je u suprotnosti sa članom 2.3 tačka 2.3 i 4. Izbornog zakona BiH.

Centralna izborna komisija Bosne i Hercegovine u odgovoru na žalbu je predložila da Sud žalbu odbije kao neosnovanu, ističući da je pobijana odluka pravilna i zakonita.

Smatra, da su u konkretnom slučaju ispoštovane procedure Izbornog zakona i zadovoljeni opšti i posebni uslovi kandidata potrebni za imenovanje, posebno ističući da je konkursna komisija postupila u skladu sa odredbom člana 7 Upustva, obzirom da je sa kandidatima koji ispunjavaju uslove obavila intervju, nakon čega je sačinjena rang lista, u skladu sa kojom je i doneseno rješenje o imenovanju četiri člana izborne komisije Teslić. Posebno ističu da je žalba Biljane Ristić na rješenje CIK-a broj 06-1-07-1-415/21 od 12.08.2021. godine odbijena rješenjem Apelacionog odjela Suda BiH broj S1 3 IŽ 041140 21 IŽ od 06.09.2021. godine.

Ispitujući pobijanu odluku Vijeća Apelacionog odjeljenja Suda BiH je odlučilo kao u dispozitivu iz slijedećih razloga:

Žalba je osnovana.

Iz stanja spisa proizlazi da je pobijana odluka Centralne izborne komisije Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu CIK BiH), nepravilna i nezakonita.

Osnovano se žalbom ukazuje da prilikom donošenja pobijanog rješenja nije postupljeno po uputama Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 IŽ 041141 21 IŽ od 06.09.2021. godine, kojim je ukinuto rješenje CIK-a BiH i predmet vraćen na ponovno odlučivanje.

Navedenom odlukom, kojom je odlučivano o žalbi Lukić Miodraga, jednog od kandidata za člana Opštinske izborne komisije Teslić Apelaciono vijeće je uvažilo žalbu obzirom da je utvrdilo da je u konkretnom postupku nepravilno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje i pogrešno primjenjeno materijalno pravo te je naložilo tuženoj da u primjerenom roku pravilno i potpuno utvrdi činjenično stanje i tek tada primjeni relevantne odredbe procesnog i materijalnog prava te donese zakonitu iu pravilnu odluku vodeći računa o stanovištu ovog Suda iznijetog u obrazloženju rješenja.

Odredbom člana 2.14 stav 1. Izbornog zakona Bosne i Hercegovine (Sl. Glasnik BiH“ broj 23/101, 7/02, 9/02,20/02, 4/04, 25/05, 65/05,77/05,11/06, 24/06, 21/07, 37/08, 32/10, 18/13, 7/14 i 31/16), je propisano da je sastav izborne komisije multientičan, tako da odražavam zastupljenost konstitutivnih naroda, uključujući i ostale, u izbornoj jedinici za koju organ nadležan za provođenje izbora osniva, vodeći računa o

posljedjem popisu stanovništva provedenom na državnom nivou, a stavom 2 istog člana je predviđeno da, ako sastav izborne komisije ne bude u skladu sa stavom 1. ovog člana CIK će poništiti imenovanje članova i o tome izvjestiti organ nadležan za imenovanje. Organ nadležan za imenovanje će u roku od 15 dana od dana donošenja odluke CIK izvršiti ponovno imenovanje organa, u skladu sa kriterijem iz stava 1.

Pobijanom odlukom nije data saglasnost za Bošnjačkog člana OIK-a, što znači da je došlo do povrede odredbe člana 2.14. stav 1. Izbornog zakona BiH.

Odredbom člana 2.9. stav 1.17 Izbornog Zakona BiH, su data sva ovlaštenja CIK.-u za provođenje, nadgledanje i ispitivanje zakonitosti rada svih izbornih komisija.

Ove činjenice su sama po sebi dovoljna da dovede u pitanje pravilnost i zakonitost pobijene odluke, čak i u slučaju kada su ispoštovane procedure propisane Uputsvom o utvrđivanju kvalifikacija, broja, imenovanju i razrješenju i obuci članova izborne komisije.

Iz navedenih razloga valjalo je žalbu usvojiti i osporeno rješenje poništiti i vratiti na ponovni postupak, uz napomenu tuženoj da u ponovnom postupku, na pravilan i potpun način u skladu sa odredbama Izbornog Zakona BiH i uputama ovog Suda iz rješenja od 06.09.2021. godine te ukazanim nepravilnostima u ovoj odluci Suda, preispita nepravilnosti na kojoj joj je ukazano.

Radi gore izloženog, apelaciono vijeće Suda Bosne i Hercegovine ocjenjuje da je pobijana odluka Centralne izborne komisije Bosne i Hercegovine nepravilna i nezakonita, a žalba osnovana, pa je istu, primjenom člana 81. stav 1. Zakona o upravnim sporovima Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“, broj: 19/02, 88/07, 83/08 i 74/10), valjalo usvojiti.

Zapisničar
Slavica Malinarić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
SUDIJA

Zvezdana Antonović