

Bosna i Hercegovina
SUD BOSNE I HERCEGOVINE
SARAJEVO

Broj: Su-08-08/23
Sarajevo, 14.02.2023. godine

U postupku javne nabavke „Nabavka higijenskog potrošnog materijala“ konkurentski zahtjev za dostavu ponuda, rješavajući po žalbi ponuđača „Kula Mont“ d.o.o. Zenica, kojeg zastupa advokat Adnan Hodžić iz Zenice, izjavljenoj protiv Tenderske dokumentacije, na temelju člana 1. Poslovnika o radu Suda Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“, broj 82/05), a u vezi s članom 100. stav 3. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“, br. 39/14 i 59/22), predsjednik Suda BiH, d o n o s i

O D L U K U

- 1. Uvažava se žalba ponuđača "Kula Mont" d.o.o. Zenica od 13.02.2023. godine, izjavljena na Tendersku dokumentaciju, u postupku nabavke „Nabavka higijenskog potrošnog materijala“ konkurentski zahtjev za dostavu ponuda.*
- 2. Nakon pravosnažnosti ove odluke ugovorni organ će izvršiti izmjenu Tenderske dokumentacije i produžiti rok za dostavu ponuda, odnosno nastaviti postupak javne nabavke - konkurentski zahtjev za dostavu ponuda, predmet nabavke: Nabavka higijenskog potrošnog materijala, za koji je obavijest o nabavci objavljena na portalu javnih nabavki BiH pod brojem: 243-7-1-11-3-2/23 od 10.02.2023.godine*
- 3. Obavezuje se ugovorni organ da žalitelju nadoknadi troškove postupka u iznosu od 280,80 KM.*
- 4. Za izvršenje ove odluke zadužuje se Komisija za javne nabavke.*

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ, Sud BiH, pokrenuo je postupak javne nabavke - konkurentski zahtjev za dostavu ponuda javne nabavke „Nabavka higijenskog potrošnog materijala“, za koji je obavijest o nabavci objavljena na portalu javnih nabavki BiH pod brojem: 243-7-1-11-3-2/23 od 10.02.2023.godine.

Protiv Tenderske dokumentacije žalitelj „Kula Mont“ d.o.o. Zenica je izjavio žalbu koju je ugovorni organ zaprimio dana 13.02.2023. godine. U svojoj žalbi žalitelj ukazuje da je ugovorni organ u skladu propustio u skladu sa članom 101. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 59/22) propisati rok za žalbu od 5 (pet) dana od dana preuzimanja Tenderskog dokumenta imajući u vidu da se radi o konkurentskom zahtjevu. Slijedom navedenog, predlaže usklađivanje tačke 44. Tenderskog dokumenta sa odredbom člana 101. Zakona.

Također, žalitelj smatra da je ugovorni organ u Tenderskom dokumentu postupio suprotno odredbi člana 45. Zakona o javnim nabavkama BiH jer je u navedenoj odredbi propisano da je dozvoljeno da ponuđač ima sporazum te je dovoljna potvrda institucija, a Ugovorni organ ne prihvata sporazum kako je to propisano u Zakonu. Zbog toga žalitelj predlaže da ugovorni organ izmijeni tačku 12. TD jer zahtijeva dokaze koji nisu propisani. Predlaže da se otklone navedeni nedostaci i izmjeni Tenderska dokumentacija u dijelu koji se žalbom osporava, te da mu se nadoknade troškovi postupka prema Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u FBiH, u ukupnom iznosu od 720,00 KM +PDV.

Žalba je dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Postupajući po žalbi u smislu člana 100. stav 3. Zakona o javnim nabavkama, ugovorni organ je utvrdio da je pokrenut postupak javne nabavke Nabavka higijenskog potrošnog materijala, za koji je obavijest o nabavci objavljena na portalu javnih nabavki BiH pod brojem: 243-7-1-11-3-2/23 od 10.02.2023.godine. Uvidom u odredbe tenderskog dokumenta, ugovorni organ je utvrdio da je žalba osnovana iz sljedećih razloga:

Naime, prema ocjeni Ugovornog organa osnovano se žalbom ukazuje na propust da se pod stavkom 12. i 44. TD. Ugovorni organ je u tački 12. Lična sposobnost propisao u napomeni propisao da, u slučaju da ponuđači imaju zaključen sporazum o reprogramu obaveza, odnosno odgođenom plaćanju, po temelju doprinosa za mirovinsko-invalidsko osiguranje, zdravstveno osiguranje, direktne i indirektno poreze, dužni su dostaviti potvrdu nadležne institucije/a da ponuđač u predviđenoj dinamici izmiruje svoj reprogramirane obveze. Ukoliko je ponuđač zaključio sporazum o reprogramu obaveza ili odgođenom plaćanju obaveza i izvršio samo jednu uplatu obaveza, neposredno prije dostave ponude, ne smatra se da u predviđenoj dinamici izvršavaju svoje obveze i taj ponuđač neće biti kvalificiran u ovom postupku javne nabave. Imajući u vidu da je navedeni uslov suprotan odredbi člana 45. Zakona o javnim nabavkama BiH, to je postavljeni uslov suprotan zakonu.

Također, komisija nalazi osnovanim prigovor kojim se ukazuje na propust ugovornog organa da, u skladu sa članom 101. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 59/22)u tački 1010. TD (pouka o pravnom lijeku) propiše rok za žalbu od 5 (pet) dana od dana preuzimanja Tenderskog dokumenta imajući u vidu da se radi o konkurentskom zahtjevu.

U konačnom, Ugovorni organ nalazi osnovanim istaknute prigovore, te nalazi potrebnim izmijeniti TD na način da se u istoj pod stavkom 12. Uslovi za kvalifikaciju 1. Lična sposobnost navede „ Kao dokaz za ispunjavanje uslova iz stava (2) tač. c) i d) ovog člana, prihvata se i sporazum ponuđača sa nadležnim poreskim institucijama o reprogramiranom, odnosno odloženom plaćanju obaveza ponuđača po osnovu poreza i doprinosa i indirektnih poreza, uz potvrdu poreskih organa da ponuđač u predviđenoj dinamici izmiruje svoje reprogramirane obaveze“.

U tački 44. TD (Pouka o pravnom lijeku) ugovorni organ će izvršiti izmjenu TD na način da će navesti “U postupku nabavke koji se provodi putem konkurentskog zahtjeva žalba se izjavljuje u roku od pet dana od: preuzimanja konkurentskog zahtjeva“

Stoga, analizirajući žalbene navode, koje je Ugovorni organ ocijenio osnovanim, evidentno je da su se svi uočeni propusti mogli otkloniti traženjem pojašnjenja

Tenderske dokumentacije i izmjenom Tenderske dokumentacije, odnosno, primjenom odredbi člana 56. Zakona o javnim nabavkama.

Imajući u vidu da je Ugovorni organ u postupcima javnih nabavki dužan dati dovoljno informacija, konkretnije navesti u Tenderskoj dokumentaciji tačan tehnički opis predmeta nabavke kako bi ponuđači mogli kompletirati svoje ponude, uz ostvarenje cilja pravične i otvorene konkurencije, to je utvrđeno da je potrebno izmjeniti Tendersku dokumentaciju.

U skladu sa navedenim i cijeneći činjenično stanje, te postupajući u skladu sa odredbom člana 100. stav 3. Zakona o javnim nabavkama, kojom je propisano kada je žalba izjavljena Ugovornom organu, a Ugovorni organ nađe da je ista djelimično ili u cijelosti osnovana, može svojim rješenjem ispraviti radnju, poduzeti činjenje ili može postojeću odluku ili rješenje staviti izvan snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabavke, te o tome obavijestiti učesnike u postupku, odlučeno je kao u izreci.

U pogledu troškova postupka, prema Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u FBiH, isti se priznaju žalitelju u iznosu 280,80 KM na ime troškova sastava žalbe i PDV-a. U preostalom dijelu zahtjev se odbija jer nije sačinjen u skladu sa važećom Advokatskom tarifom te je suprotan zauzetoj sudskoj praksi.

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ove odluke može se uložiti žalba URŽ-u, putem ugovornog organa, u roku od pet dana od dana zaprimanja odluke.



PO OVLAŠTENJU PREDSJEDNIKA SUDA

Sudija Minka Kreho

